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Informe del I.P.:

 A los proyectos de 2012 de la Junta tan sólo se le ha ingresado a día de un hoy un 7%, y ese dinero restante la junta lo ha gastado en otra cosa, y el dinero y los archivos referentes a éste se han perdido. La UHU ingresa hasta el 50% del total concedido, lo que modificará muchas cuestiones. Aunque Fernando es optimista y espera que esto se solucione.

Los grupos importantes que son motores del proyecto son el grupo de Víctor y el grupo de José Luis, aunque hay otros grupos, estos no son tan decisivos en la consecución de los objetivos del proyecto.

La situación actual es que como hay problemas de pago, la Junta concede una prórroga automática que se solicitará adecuadamente.

Ahora mismo se está realizando un informe del Proyecto.

Ahora se lleva realizando el BT1 , por lo que se felicita al gripo de Víctor por su trabajo . Y pasamos al filtrado de aquellos instrumentos que midan la calidad de los instrumentos.

Se han eliminado términos muy genéricos y se han realizado las búsquedas.

Según nuestras fuentes vamos a ser los primeros que hagan este filtrado

La reunión inminente necesaria sería un primer paso para incluir a los miembros de otros grupos que no han sido productivos y en la que estarían todos para validar los artículos del metaanálisis, sabiendo qué criterios son los que se van a seguir.

La idea es juntar a todos los componentes del los diferentes subgrupos bajo los criterios y dictámenes de José Luis y que todos aprendamos a realizar ese análisis riguroso con el compromiso de trabajo.

Hay que fijar el número de artículos que se van a manejar

José Luis añade que el proyecto se llama análisis de la garantía de calidad, por lo que tiene que poner datos sobre la mesa de las características de las enseñanzas plurilingües de calidad en el ámbito superior y las prácticas educativas necesarias para ello.

El proyecto pivota sobre el diseño de los instrumentos que permitan valorar la calidad de la práctica universitaria plurilingüe.

No hay que perder de vista que Bolonia se diseña pensando en ese modelo, por lo que incorpora un sistema de control y gestión interno de la garantía de la calidad, por lo que hay que identificar qué elementos de la enseñanza plurilingüe no están contemplados en Bolonia.

Víctor interviene diciendo que lo que hacemos es el catálogo de ítems que debe tener un sistema de enseñanza bilingüe para ser considerado de calidad.

José Luis añade que tenemos que modular nuestro propio discurso para comunicarnos con la gente de fuera. ¿Tenemos ese cuestionario que medirá la calidad? No, sólo delos monolingües.

Víctor dice que ese marco lo tenemos ya y están identificados ítems por ítems según C Méndez. Nosotros vamos a ampliar la profundidad de ese análisis. Lo que hacemos es un checklist .

José Luis opina que el elemento distintivo de calidad que podemos añadir nosotros es cuáles con los elementos procedentes de investigaciones, qué tipo de diseños siguen, porque la credibilidad de un autor depende de eso (experiencia subjetivo, datos científicos, etc.)

Víctor añade que hay que validar los instrumentos y que no se basen elementos subjetivos

JL dice que datos procedentes de investigaciones con diseño experimental o cuasiexperimental que muestren datos EMI o CLIL en el nivel universitario hay muy pocos, por lo que nuestros elementos de checklist procederán muy pocos de investigaciones de este tipo, sino de nuestra creación.

V opina que sobre la base teórica de lo que otros hayan dicho o cobre lo que se publique en revistas de impacto (de ahí saldrá nuestra checklist).

JL establece que cada uno de los elementos del proyecto se puede definir de muchas maneras y hay muy poco publicado sobre la calidad, depende de las políticas, con qué desarrollo, recorrido, seguimiento…

Hay diferentes niveles de política universitaria que determina la calidad final.

Es muy importante añadir evidence based practice para abrirnos al exterior.

F dice que mucha de la investigación que hay en lingüística adolece de rigurosidad científica.

V añade que le gustaría retomar los objetivos del proyecto, el principal es elaborar una serie de ítems para valorar la calidad. Quiere saber cómo llegamos a la elaboración del checklist.

1.- por la revisión teórica (dentro del grupo)

2.- por el metaanálisis

JL establece que el metaanálisis es un tipo de síntesis de revisiones sistemáticas, sus conclusiones descansan en números. Una especie de balance hasta que nos quedemos con un grupo de trabajos más o menos grandes

Víctor pregunta qué ocurre con la investigación de tipo cualitativo que no genera resultados de tipo cuantitativo. Creo que eso debería incluirse también.

JL establece que en protocolo de revisión sistemática hay un aparatado donde se dice que las tesis hay que sacarlas fuera. Él de los datos cualitativos no puede opinar.

Víctor dice que su sugerencia es que se incluyan los datos cualitativos como soporte para la elaboración del checklist.

JL dice que dado el estado del estudio de la cuestión nos tendremos que quedar con la opción menos sistemática. Pero teniendo claro las limitaciones. Cogeremos las dimensiones ausentes en el sistema español y las añadiremos y las marcaremos como no basadas en evidence practice

Víctor incide en que eso es lo que va a aportar el proyecto.

Fernando solicita a JL que aclare las diferencias entre systematic review y metaanálisis.

JL responde que empezamos con la revisión sistemática y con los resultados que queden decidimos si hacer un metaanálisis. Todo dependerá dela naturaleza de los datos que aporten los registros y la posibilidad de hacer el metaanálisis. Eso sólo se puede decidir a posteriori.

Rocío explica el trabajo realizado hasta el momento.

Se han realizado una serie de búsquedas en los diferentes motores de búsqueda que a fecha de hoy tiene contratados la Universidad de Huelva, descartando aquellos cuya temática en nada está relacionada con el tema del proyecto.

Se realiza la búsqueda con la sintaxis completa propuesta por el grupo de JL en aquellos motores que así lo permiten, depurando posteriormente los resultados según criterios específicamente lingüísticos, con la consiguiente modificación de la sintaxis, y criterios de tipo bibliométrico (fecha, lugar, temática, etc)

Posteriormente se realiza una búsqueda con una sintaxis adecuada a los motores de búsqueda que no permiten la sintaxis anterior, tanto en español como en inglés.

Se trata de un estudio inicial para saber más o menos por dónde anda el número de registros en cada uno de los motores, así como en cada una de las bases de daos que estos indexan.

Víctor propone un repaso de la sintaxis, para incluir programa de inmersión. Hay una discusión en torno a los términos a emplear.

Nos quedamos con la sintaxis nueva de proquest que ya incluía los términos propuestos

También se decide eliminar el término Andalucía y depurar la búsqueda por location

En Dialnet se decide multiplicar la búsqueda por términos al estar la búsqueda limitada a un número de caracteres

JL quiere introducir trilingüismo

Víctor no ve la necesidad

Como final se establece hacer la búsqueda y ver lo que da o no

Punto tres del orden del día Cronograma

F: hemos marcado para acabar el metaanálisis en el nuevo cronograma ya. Nos deberíamos reunir en Julio para una reunión de trabajo en la que deberían estar los coordinadores de los grupos activos, indudablemente, y el resto del grupo.

V informa de que entre el 23 de junio y el 15 de julio no puede.

Se establece mandar un doodle a todo el grupo el lunes con la elección de fechas entre el 18 y el 22 de julio, reunión que durará una tarde, con pernocta en el sitio y salida al día siguiente, en Mollina (Málaga)

Igualmente se establece que para esa fecha quien esté encargado del cuestionario ya lo tendría que tener. Estableciendo la población diana del cuestionario y las preguntas

Se va a diseñar una herramienta para medir si las universidades están implementando correctamente la calidad de sus programas

Punto 5

Víctor informa de que su grupo está preocupado por el hecho de que miembros del grupo estaban preparando un artículo para publicar porque el temor del subgrupo es que su tema no es publicable. Así, si cada subgrupo gestiona sus propias publicaciones no les parecería justo. Solicitan que los subgrupos no se encarguen de gestionar sus propias publicaciones. Como añadido, además,se propuso publicar un monográfico con productos generados por el proyecto, habiendo además tres artículos planteados.

JL dice que hace falta un documento que regule eso y aún no hay datos al respecto como para ni siquiera discutirlo. Según Barcelona el estudio principal lo publican los IP, luego se produce un efecto cascada

Fernando pregunta cuál es la conveniencia

Víctor afirma que se va a identificar las potenciales publicaciones y a elaborar el documento para el monográfico y también a incluir a extranjeros con los que se tiene contactos y son los más potentes. Fernando informa de que Manuel Hermosín está creando una asociación de profesores de áreas no lingüísticas de toda Andalucía

Rocío informa de que la web ya está activa y en proceso de formación, por lo que cualquier contribución será bien recibida. <http://www.uhu.es/AGCEPESA>

Fin de la reunión 13:40