

Seminario científico del Proyecto de Excelencia “Análisis y garantía de calidad de la educación plurilingüe en la educación superior de Andalucía (AGCEPESA)”

Fecha: 4 de Noviembre de 2016

Lugar: Sala de prensa de la sede del Rectorado de la Universidad de Córdoba,

Hora de inicio: 18.30 horas

Asisten: Fernando Rubio, Elvira Barrios, Aurora Carretero, Francisco Zayas, Sonia Casal, Pat Moore, Víctor Pavón, Francisco Rubio, Candela Contero, Elena Romero, José Luis Arco, Javier Ávila, Francisco Fernández, Mercedes Vélez, Rocío López, Jesús Nieto, M^a Carmen Fonseca.

Excusan su ausencia: Sagrario Salaberri, Carmen Méndez, Daniel Martín, Javier Villoria, M^a del Mar Sánchez, Ana Luján, Isabelle Toledo, Concha Julián, Marta Molina, Francisco Morales y Ana María Ramos.

1. El IP hace un resumen de:
 - a. Los objetivos de la reunión.
 - b. Posibilidades de asistencia a congresos (Copenhague) y la próxima reunión en Jaén en Mayo de 2017.
 - c. Informe económico con las restricciones aplicadas por la Junta.
 - d. Página web del Proyecto (www.uhu.es/AGCEPESA)

2. Presentación de la conformación de la asociación, constitución de los estatutos y llamada a la participación de los diferentes compañeros por parte de Manuel Hermosín.

3. Fernando Rubio, Elvira Barrios, Francisco Fernández y Rocío López hacen un repaso de lo que ha sido la búsqueda sistemática hasta el momento, búsqueda primaria. La sintaxis final, los resultados con cada búsqueda a través de los diferentes servidores de UMA, UGR y UHU.

Descanso

Fecha: 5 de Noviembre de 2016

Lugar: Sala de prensa de la sede del Rectorado de la Universidad de Córdoba,

M. Carmen Fonseca incide en la necesidad de salir de la reunión habiendo aprendido a hacer el análisis de la revisión sistemática.

- Francisco Fernández y José Luis Arco se van a encargar de realizar el taller

José Luis Arco hace hincapié en que se trata de un proyecto de Excelencia y como tal hay que actuar.

El objetivo de esta reunión es establecer e identificar cuáles son los estándares que vamos a tomar como referencia de calidad. (https://drive.google.com/file/d/0B_UApxVN9i-NWxfYjZhWwozdUk/view?usp=sharing)

No existen unos estándares claramente definidos, eso no existe y si existe debemos buscarlos a través de estudios y revisiones sistemáticas, que después podrán ser también estudiados a través de un meta-análisis.

Tenemos un protocolo de estándares internacionales de búsqueda, revisión y localización de esos estándares. Cada paso debe estar en una posición del protocolo para que sean una revisión sistemática.

Un estudio de este tipo se compone de muchos elementos: docente, discente, metodológicos, etc.

El contrato fue proponer un inventario de indicadores de calidad. No es un cuestionario en el sentido tradicional sino una escala que mide una situación en un momento determinado

Pasando ya al trabajo en concreto que centrará la sesión, los estudios de corte no experimental plurilingües universitarios obtendrán una **puntuación de 1**. Si el diseño se ajusta mejor al diseño experimental tendrá un **valor de 10**.

Hay que discriminar cuáles aportan qué evidencias y con qué grado de validez científica, para incluirlos o no en nuestro estudio.

Vamos a abrir uno por uno todos los artículos seleccionados y vamos a identificar cuáles son esos elementos que nos interesan para justificar nuestros aportes de evidencias fiables.

Hay una base de datos Excell, disponible en drive, donde volcaremos los datos que vayamos extrayendo de esos artículos.

La base se mandó como ejemplo y hay que adaptarla a los objetivos del proyecto.

Por otro lado hay que tener mucho cuidado con la flexibilidad al aplicar y al explicar los criterios que se adopten para los cambios y/o eliminaciones.

Cuando un dato no aparezca de pondrá **ND**, para contemplar los valores perdidos.

Sampling, se identifica como técnica de muestreo.

Se identificarán por colores los datos dudosos en los análisis (**sombreado en amarillo** para la información dudosa)

El vídeo de información estadística que ofreció José Luis en Málaga se debería incluir en drive, así como el resto de herramientas con respecto a los estadísticos, como apoyo para este trabajo. https://www.youtube.com/watch?v=DcS6_l63PHs

Se establece también la idoneidad de elaborar una leyenda y una tabla de estadísticos para ayudar en el análisis de los artículos.

Se determinan el 4, 5 y 6 de mayo para una próxima reunión en AESLAS Jaén (gastos de desplazamiento y alojamiento serán cubiertos por el proyecto).

El archivo con el que se va a trabajar será finalmente el **Excell AGCEPESA Córdoba**. (https://docs.google.com/spreadsheets/d/1zTENJbnHVRYFEXR6gu3XHXRn8RoRDGVcHEbtp4Hz_TM/edit?usp=sharing)

Se propone el University teachers and student's perception of EAP Methodologies and their Effectiveness, como artículo a analizar como ejemplo, pero se descarta por lo inapropiado del tema.

Hay una serie de palabras clave, como sampling o samp* que se pueden introducir en la búsqueda con **CTRL + F**, para agilizar el trabajo (una especie de truco o atajo).

Se propone añadir EMI – CLILL (etc.) como modo de abordaje en una nueva columna.

Se analiza Dafour, E., Camacho, M. y Urquía, E. (2013) Surely they can't do as well: a comparison of business student's academic-performance in English – medium and Spanish as a first language – medium programmes.

Se realiza la comparación entre lo que pone cada uno y una corrección

Hay problemas para determinar el número de la muestra, se determina que se elija el n menor, que marcará el número de la muestra, como norma general.

Nos iremos a la descripción que den los autores en este caso, aunque después pondremos en comentarios que no se corresponde.

Al principio se determinó que no interesa descender hasta el nivel de análisis por asignaturas, ya que a nosotros no nos sirve.

Descanso

Tras el descanso se retoma la sesión iniciando la discusión acerca de las publicaciones y su autoría.

Se presenta la lista provisional de temas propuestos elaborada por Fernando como IP del proyecto y se asocian a los miembros cada uno de los temas. (https://drive.google.com/file/d/0B_UApxVN9i-TnNqTWNsNXpwTlk/view?usp=sharing)

Se asignarán los artículos seleccionados tras la búsqueda a cada miembro del proyecto. Comenzaremos con cinco artículos por miembros (teniendo en cuenta la longitud de cada uno de los textos).

Se pasa de nuevo a la lista de ítems en torno a la calidad, indicadores de calidad.

Proseguimos con el trabajo de análisis estableciendo la muestra total y las distribuciones por grupos.

En BIAS: se añadirán sólo las limitaciones que el propio autor reconozca en el texto).

En Comments se añadirán todas aquellas limitaciones que nosotros hayamos descubierto.

En www.equator-network.org web en la que se puede encontrar información importante para la elaboración completa y adecuada de un diseño estándar para la publicación de obras científicas.

Fin sesión 18:20

Próxima reunión, AESLAS Jaén 4 - 6 mayo de 2016