

# **Aprendiendo Investigación-Acción-Participativa. La experiencia del máster en Cooperación al Desarrollo de la Universidad Politécnica de Valencia**

## ***Learning Participatory-Action-Research. The experience of the master degree in International Development Cooperation of the Universitat Politècnica de València***

**Guillermo Palau**

Dpto. de Ingeniería Rural y Agroalimentaria. Universidad Politécnica de Valencia  
guipasal @ agf.upv.es

**Jadicha Sow Paíno**

Grupo de Estudio en Desarrollo, Cooperación y Ética. Departamento de Proyectos de Ingeniería.  
Universidad Politécnica de Valencia  
jasowpai @ upvnet.upv.es

**Jordi Peris Blanes**

Grupo de Estudio en Desarrollo, Cooperación y Ética. Departamento de Proyectos de Ingeniería.  
Universidad Politécnica de Valencia  
jperisb@dpi.upv.es

### **Resumen:**

En el presente trabajo presentamos una experiencia desarrollada en el Máster de Cooperación al Desarrollo de la Universidad Politécnica de Valencia consistente en el desarrollo de una intervención local desde los principios y la metodología de la Investigación-Acción-Participativa (IAP).

El Taller de IAP supone un espacio en el que los estudiantes confrontan los conocimientos y habilidades adquiridas en el máster con una experiencia real de trabajo con organizaciones de la sociedad civil de la ciudad de Valencia. Cada equipo trabaja con una organización diferente a partir de una pregunta inicial que ha sido elaborada, consensuada y formulada con la organización. A partir de ahí comienza un proceso de investigación participativo en el los grupos de estudiantes trabajan junto con la organización para dar respuesta a ese interrogante inicial.

**Palabras clave:** Investigación-Acción-Participativa, aprendizaje, metodología, educación

**Abstract:**

In this work we present an experience developed in the master degree in International Development Cooperation at the Universitat Politècnica de València consisting in the development of an intervention through the principles and methodology of Participatory-Action-Research (PAR).

The PAR workshop provides a space where students confront their previously acquired knowledge and skills with a real working experience with civil society organizations in the city of Valencia. Each team works with a different organization from an initial question which is elaborated, agreed and formulated with the organization itself. Following on from this, a participatory research process is launched in which the team of students jointly works with the organization to provide an answer to this initial question.

**Key words:** Participatory-Action-Research, learning, methodology, education

## 1 Introducción

En el presente trabajo presentamos una experiencia desarrollada en el Máster de Cooperación al Desarrollo de la Universidad Politécnica de Valencia (España) consistente en la puesta en marcha de un taller de diseño de una intervención local desde los principios y la metodología de la Investigación-Acción-Participativa.

Desde su inicio, el máster ha sido concebido y desarrollado sobre la base de principios como el aprendizaje crítico, la participación y la conexión entre los problemas locales y globales. Estos principios han sido incorporados tanto a los contenidos como al propio proceso docente dando lugar a una serie de prácticas de enseñanza-aprendizaje que trascienden el espacio del aula y contribuyen a definir un perfil profesional fundamentado en una perspectiva y una práctica crítica del trabajo en desarrollo.

En este marco, el Taller de IAP supone un espacio en el que los estudiantes tienen la ocasión de confrontar los conocimientos y habilidades adquiridas a lo largo del máster con una experiencia real de trabajo con organizaciones de la sociedad civil de la ciudad de Valencia. Lo hacen en equipos de unas cuatro personas. Cada equipo trabaja con una organización diferente a partir de una pregunta inicial que ha sido elaborada, consensuada y formulada con la organización. A partir de ahí comienza un proceso de investigación participativo en el cual los grupos de estudiantes trabajan junto con la organización para dar respuesta a ese interrogante inicial.

La experiencia tiene una duración aproximada de unos tres meses a lo largo de los cuales se planifican una serie de sesiones en el aula para dar algunas pautas sobre el trabajo y posteriormente reflexionar y discutir conjuntamente sobre los progresos o dificultades con los que se van encontrando. Las organizaciones de la sociedad civil que han participado han sido diversas: asociaciones de ciclistas, de vecinos, de inmigrantes...

Utópika interviene aportando el profesorado y la metodología en la que se inspira el proceso de investigación, así como con la participación de sus miembros en algunas de las discusiones y reflexiones que se producen en momentos concretos del proceso.

Tras una breve contextualización de la experiencia, presentamos algunas de las experiencias desarrolladas durante los dos últimos cursos académicos. Hemos seleccionado aquellas que han resultado especialmente intensas en términos de aprendizaje tanto para los estudiantes, como para las organizaciones y el equipo docente del máster. Con ello procedemos a hacer una reflexión crítica en relación a tres cuestiones. En primer lugar, discutimos hasta qué punto se han tenido en cuenta los diferentes ingredientes de la IAP. En segundo lugar, reflexionamos sobre los procesos de aprendizaje que han experimentado los estudiantes. Y en tercer lugar nos interrogamos sobre qué les ha aportado todo esto a las organizaciones. Con todo ello aspiramos a extraer algunos aprendizajes que sean relevantes para la puesta en práctica de este tipo de iniciativas.

## **2 El taller de IAP**

### **2.1 El máster de cooperación y la asignatura de procesos**

El máster en Cooperación al Desarrollo (MCAD) es un título interuniversitario ofertado por las cinco universidades públicas valencianas. En la UPV arranca en el curso 2011-12 con una especialización en Gestión de Proyectos y Procesos de Desarrollo que es deudora de la experiencia acumulada en las cuatro ediciones anteriores del máster título propio en Políticas y Procesos de Desarrollo. Está organizado por el Departamento de Proyectos de Ingeniería (DPI) con el impulso del Grupo de Investigación en Desarrollo, Cooperación y Ética (GEDCE).

El alumnado cursa, en primer lugar, un tronco común donde se conceptualiza la noción de desarrollo y se somete a discusión el sistema internacional de cooperación. A continuación se cursa la especialidad, donde se aborda la cuestión de cómo las intervenciones de desarrollo pueden constituir un instrumento para apoyar y promover procesos de desarrollo y cambio social incluyendo una perspectiva de investigación. Finalmente, los estudiantes realizan unas prácticas y un Trabajo Final de Máster que puede tener una orientación profesional o investigadora.

En el marco de la asignatura de procesos de desarrollo se propone la realización de un taller para el diseño de una intervención local en la ciudad de Valencia. En él los

estudiantes trabajan para una organización real con el objetivo de resolver un problema planteado por ella misma. De esta manera tienen ocasión de aplicar los conocimientos adquiridos en el periodo formativo del máster y desarrollar sus habilidades en un entorno real de trabajo.

Esta iniciativa surge de tres motivaciones complementarias. Por un lado, el reconocimiento del potencial formativo del aprendizaje por proyectos y el *aprender haciendo*, que proporciona la posibilidad de vincular la teoría y la práctica de manera que se posibilita una reflexión profunda sobre ambas y se desarrollan habilidades y actitudes de trabajo *in situ*. Por otro, a través de las evaluaciones de las ediciones previas del máster, los estudiantes habían hecho énfasis en la interrelación de los problemas globales y locales y, por tanto, en la necesidad y pertinencia de complementar su formación académica con un trabajo real con organizaciones en la ciudad de Valencia. Finalmente, a través de algunas investigaciones que realizamos sobre colectivos organizados de estudiantes constatamos cómo éstos eran espacios intensos de aprendizajes en competencias muy relacionadas con las que pretendíamos desarrollar en el máster. Todo ello condujo a poner en marcha la iniciativa que a continuación explicamos.

## **2.2 El taller de intervención**

La unidad temática (UT) "Diseño e implementación de una intervención local" basada en los principios de la Investigación Acción Participativa (IAP) ha tenido como objetivo llevar a cabo una IAP junto a una organización-asociación civil de la ciudad de Valencia. En esta UT se ha remarcado la importancia de la creación, transparencia y devolución de los resultados obtenidos, así como la comprensión de las necesidades y ritmos de las organizaciones.

Antes de llegar al aula fue necesario buscar a las organizaciones que participarían en las investigaciones y definir los temas a investigar, para lo que se aprovechó el conocimiento directo y por "terceros" que se tenía de estas. Así, teniendo determinado tanto el perfil de las organizaciones como la pregunta de investigación, el diseño de las sesiones presenciales en aula pudo ser mucho más práctico y estar orientado a las necesidades de alumnado y organizaciones.

En la primera sesión del aula se mostró al alumnado unas fichas resumen presentado a las organizaciones y sus posibles preguntas de investigación, así el alumnado comunicó sus preferencias y se conformaron los grupos de trabajo.

Para continuar, se trabajó y reflexionó sobre los principios epistemológicos que fundamentan la IAP, así como diferentes técnicas de "Diagnostico rural participativo" (DRP). En el desarrollo de los DRP, se invitó a que los grupos salieran del aula para buscar materiales que les fueran útiles para su herramienta. Fue importante visibilizar la posibilidad de encontrar "en la calle" materiales que permitan desarrollar las herramientas y fomentar la creatividad. Además, la ausencia de textos en los diferentes trabajos generó una reflexión acerca de la inclusividad de estos DRP, ya que una persona que no sepa leer podría comprender lo que representaban cada uno. Otro aspecto destacado por el alumnado es que, si bien al principio no "creían" en la potencialidad de las herramientas, a medida que comenzaron a trabajar en ellas descubrieron la cantidad de información que eran capaces de plasmar, así como las conexiones personales y vivenciales entre las personas del grupo, ya que se realizaba atendiendo a información proveniente de su cotidianeidad.

De manera paralela a estas sesiones de aula los diversos grupos comenzaron sus trabajos con las organizaciones. Al principio de la investigación, tras la primera reunión de contacto a la que fueron acompañados del equipo docente, se percibía una sensación de "pérdida". Los grupos en ocasiones no terminaban de ver claro cómo llevar a cabo la investigación de acuerdo a los principios y reflexiones que se habían trabajado en clase. Se destacaba la complejidad de entender y manejar la información diversa de las organizaciones para llevar a cabo la investigación. Por esto resultaron de gran importancia los encuentros formales e informales con los grupos (más allá de las sesiones de aula) en los que se iba acotando y afinando la investigación.

Referente también a los procesos de reflexión y comprensión, tanto de organizaciones y alumnado, se destacó la importancia de disponer del tiempo necesario en la investigación para tener tiempo de hablar, sacar temas, repetir las historias, en definitiva profundizar en los cuestionamientos de base de las organizaciones y no quedarse en una mera auditoría.

Por último, destacamos la dinámica de las "meriendas comunitarias". El primer día de clase el profesor llevó merienda para toda la clase. Al día siguiente parte del alumnado hizo lo mismo. Este puede ser un ejemplo de cómo en el espacio del aula

se pueden crear determinadas dinámicas "contagiosas" (en un sentido o en otro), y cómo una docencia puede tener presente el enfoque socio-afectivo.

### **3 Diversidad de experiencias**

#### **3.1 Valencia en Bici**

Valencia en Bici (VenB) es un colectivo fundado en 1990 con una larga trayectoria en defensa de la bicicleta en la ciudad de Valencia. Su concepción de la bicicleta va más allá de entenderla como un mero vehículo para integrarla en una visión más integral de la movilidad sostenible y de considerarla como una herramienta para ecologizar el sistema de transportes y la ciudad entera. Su idea es luchar por una ciudad verde, ecológica y sustentable y la bici es una herramienta. Por ello no se definen como una asociación de usuarios sino como una organización que promueve el uso de la bici para contribuir a la sostenibilidad medioambiental y la calidad de vida urbana. Para la consecución de sus objetivos realiza presión social mediante actos reivindicativos, estudios técnicos, artículos de opinión, negociación con la administración, divulgación y propuestas técnicas, consejos para circular y elaboración de mapas con rutas recomendables, entre otros.

La iniciativa de llevar a cabo una IAP surge de los contactos iniciados entre la UPV y VenB para llevar a cabo una actividad conjunta en el marco del máster. La pregunta de investigación de partida es, en un principio, bastante amplia. Está relacionada con cómo dar más visibilidad a la organización de manera que sus ideas sean más conocidas y compartidas socialmente. Esta temática se va refinando progresivamente durante el proceso. En la primera reunión de trabajo con los estudiantes se plantea focalizar el tema de investigación en el mapeo de actores y las relaciones de poder entre ellos, para idear estrategias que tuvieran una mayor repercusión social.

A partir de ahí se planifican dos talleres de trabajo. El primero consiste en hacer un **Río de la Vida** de la organización en el que 6 participantes de la organización revisan la historia, los hitos vividos y los principales cambios producidos en la organización desde 1990. Se trata de una técnica muy visual en la que los participantes dibujan individualmente el "río" por el que ha navegado la organización

y luego lo ponen en común. En cambio, tal como narra una estudiante en su cuaderno de bitácora *“al presentar la actividad me dio la sensación de que les parecía como poco serio dibujar un río, así que la mayoría se puso a redactar”*. Sin embargo el resultado fue considerado como muy satisfactorio pues se comentaron problemas de organización interna, asignación de tareas o comunicación. Acabada la reunión los participantes comentaron que habían surgido temas que nunca antes se habían sentado a hablar.

El segundo taller es el que permitió centrar definitivamente el tema de investigación. Consistió en la elaboración de un **Sociograma** para conocer el posicionamiento de los diversos actores involucrados en un asunto concreto: la obligatoriedad del casco propuesta en el proyecto de ley del Gobierno central. Así, se realiza un mapa social para ubicar a los actores en función de su posición respecto a la nueva norma (definiéndolos como afines, diferentes, indiferentes u opuestos) y del grado de poder que tiene para influir sobre ella. A pesar de que en un principio la terminología les resultó confusa, uno de los estudiantes plantea en su bitácora que *“el bombardeo de actores fue enorme”* y los participantes consumieron varias sesiones de trabajo identificándolos y analizando las relaciones existentes entre ellos. Aquí resultó clave la conducción de la dinámica participativa para que fuese realmente apropiada por los participantes. Tal y como comentan *“estuvimos a punto de cortarles, pero estaban superemocionados y había debate, discutían (...) Hubo un momento que yo creo que fue clave. Cuando entendieron para qué servía el sociograma y todo el partido que le podían sacar a las relaciones para establecer estrategias”*.

Con todo este trabajo se definieron una serie de estrategias que la organización podría desarrollar para enfrentarse a la obligatoriedad del casco como fueron: a) incidencia en grupo “opuestos”; b) Acercamiento a grupos ecologistas; c) Incidencia en ciudades y pueblos; d) Promoción en tiendas de bicis; e) Incidencia en medios científicos; y e) Incidencia en los medios de comunicación.

En términos de proceso de aprendizaje, las **clases de aula** parecen haber contribuido en dos aspectos complementarios. Por una parte han aportado conocimientos sobre algunas técnicas que han resultado útiles en la investigación y el hecho de haberlas realizado previamente en el aula les ha dado seguridad para desarrollarlas en un entorno más real. Por otra, el seguimiento durante el proceso de investigación les ha permitido reflexionar sobre su propio trabajo y reorientarlo. Así, uno de los estudiantes comenta, *“el día que, en clase, pusimos todo en común fue*

*muy esclarecedor. Nos creímos muy participativos pero, después de escuchar a otros grupos y las reflexiones que salieron en clase, nos replanteamos muchas cosas". A partir de ahí tomaron conciencia de que la metodología que habían diseñado debía adaptarse a los intereses de los participantes y no viceversa.*

*En este sentido, reflexionan que el aprendizaje ha sido relevante "no sólo en cuanto a técnicas sino actitudes y habilidades para el trabajo de campo. Principalmente ha sido a base de comprometerse en aquello en lo que la gente con la que trabajas está comprometida, siendo humilde y sincero y haciendo ver que ellos son más que válidos para llevar a cabo una investigación".*

*En sintonía con esto, otro estudiante sintetiza lo que les ha supuesto el proceso: "al principio éramos como extraterrestres. No sabíamos nada sobre la organización, en lo que estaban trabajando, con qué tipo de personas nos íbamos a encontrar... Y al final, no sólo hemos hecho varios talleres de trabajo con ellos, sino que han logrado transmitirnos su pasión por la bicicleta y por aquello por lo que están luchando".*

### **3.2 Huertos urbanos de la Asociación de Vecinos y Vecinas de Benimaclet**

Los huertos urbanos son una iniciativa impulsada por la Asociación de Vecinos y Vecinas de Benimaclet (AVVB) para habilitar unos terrenos de cultivo en los que se producen verduras para el autoconsumo. La respuesta a la iniciativa superó las expectativas iniciales contando en la actualidad con 60 parcelas adjudicadas temporalmente mediante "cesión de uso" a diferentes colectivos y personas. En la actualidad ocupa una superficie total de 4513,14 m<sup>2</sup> y el trabajo en la parcela se complementa con trabajos comunitarios y una organización compartida del riego.

La IAP surge en respuesta a una inquietud de la AVVB en relación a las percepciones que desde el barrio se podrían tener sobre esta iniciativa. Por ello, el trabajo del equipo del máster se centró en conocer la opinión de diferentes colectivos, actores clave y personas individuales sobre las implicaciones para el barrio de la puesta en marcha de los huertos urbanos. Con ello se pretendía ayudar a la AVVB a la definición de unas líneas de acción para la promoción y divulgación del proyecto a toda la comunidad.

Durante la primera toma de contacto se **co-diseñó** el proceso junto con la organización. Para ello se definieron y seleccionaron aquellos colectivos,

asociaciones y actores clave que, de entrada, podían resultar representativos de la comunidad de vecinos de Benimaclet. Entre ellos se incluyeron asociaciones de carácter social, cultural y lúdico; así como particulares de especial relevancia como los impulsores de la iniciativa, el Síndic de la Sèquia de Mestalla, vecinos colindantes, el cura de la parroquia o vecinos que pasean sus perros por la zona. Todos los actores se ubicaron en un mapa social para garantizar una pluralidad de puntos de vista sobre la cuestión.

La experiencia y **el conocimiento de la organización** resultó clave no sólo para identificar a los colectivos internos y externos relevantes, sino también para acceder a ellos y poder entrevistarles. El guión de las entrevistas fue diseñado por el equipo de la UPV y validado por la organización. Contenía información tanto cualitativa como cuantitativa que fue posteriormente sistematizada para su análisis. Se realizaron un total de 18 entrevistas. En un momento dado se propuso hacer un cuestionario breve a distribuir entre los vecinos de cara a aumentar la muestra, pero la propia AVVB descartó la propuesta por considerarla inviable.

Un momento clave del trabajo fue la **visita de campo** un domingo por la tarde para conocer *in situ* la experiencia en los huertos y entrevistar a sus protagonistas. Tal y como comenta una estudiante en su bitácora *“ha sido una experiencia incluso más enriquecedora de lo que esperábamos. Además de haber recibido la ayuda del presidente de la AVVB que nos presentó a todas las personas “clave” que estaban por los huertos, nos impresionó mucho el recibimiento de todos los y las participantes que estaban allí. Siendo un domingo por la tarde, y después de haber estado trabajando en sus parcelas, hubo gente que incluso se esperó para hablar con nosotras, ¡casi hacían cola! Ha sido muy emocionante”*.

En cuanto a los resultados destacan la buena aceptación en general por parte de los vecinos de la iniciativa aunque aparecen algunas sombras en cuanto a la información recibida por aquellos que no están claramente vinculados a la AVVB. Por ello, acceder al mayor público posible sin tener en cuenta su grado de implicación en el barrio o en el proyecto fue muy importante pues permitió aportar algunas ideas sobre estrategias de comunicación de la asociación hacia el barrio.

En relación con las **clases de aula** y el papel de supervisión por parte del profesor, destaca el énfasis en hacer que la organización fuese partícipe de todo el proceso. Esto tuvo especial relevancia en el diseño de las devoluciones que fueron más allá de la preparación de un documento con los resultados del estudio y se preparó un

folleto y un calendario para darle una mayor difusión entre los vecinos y vecinas del barrio

En relación con los aprendizajes para la organización una de las estudiantes afirma que *“creo que han podido aprender una nueva herramienta; que las investigaciones no sólo existen en el ámbito académico, también pueden ser aplicables a casos del día a día”* y en relación con otros trabajos más académicos del máster expresa que *“me quedo con la sensación de que realmente sirve para algo lo que estoy haciendo y no se va a quedar almacenado en un archivo más”*. Otra de ellas afirma que *“fue una co-investigación en la medida que tanto la asociación, como el profesor y nuestro equipo estuvo receptivo a las opiniones de todo el conjunto”*.

En conclusión, los propios estudiantes destacan tres aspectos clave en el desarrollo de esta experiencia. En primer lugar, que la apertura y receptividad por parte de ambas partes hace que el trabajo conjunto sea no sólo fructífero sino también muy pleno. En segundo, que acceder a distintas opiniones y tener la posibilidad de realizar acciones y devoluciones de información flexibles, puede facilitar la adaptabilidad de los resultados obtenidos a las necesidades del proyecto. En tercero, que además de los resultados obtenidos y del aprendizaje lo que realmente queda es el trabajo conjunto con la organización y la energía y pasión que despierta un proyecto así.

### **3.3 Plataforma per Russafa**

La Plataforma per Russafa es una entidad vecinal del barrio de Russafa, declarada como asociación sin ánimo de lucro en Junio de 2001. El principal objetivo con el cual surge, tal y como declaran en su web es: *“conseguir dotaciones y servicios públicos (educación, sanidad y servicios sociales), para conseguir un barrio más digno y habitable”*. Nace como respuesta a la realidad del barrio, a la situación del mismo y a los problemas a los que se enfrentan los vecinos. La no existencia de un espacio de participación activa y real dentro del barrio desencadena la aparición de la Plataforma.

Este proyecto empezó siendo muy ambicioso en la definición de su pregunta de investigación, pero tras un par de meses de relación entre los/as alumnos/as y las personas más implicadas de la plataforma se decidió concretar en: **Analizar el**

**funcionamiento interno de los distintos actores dentro de la plataforma, para contribuir a la cohesión entre los mismos.**

Durante el trabajo se utilizaron varias técnicas de investigación como se detalla a continuación aunque quizás la técnica más interesante por las reflexiones de los talleres en clase y de las memorias presentadas fue la utilización del raíl del tiempo en el que se visualiza la línea del tiempo de la asociación y del barrio al mismo tiempo.

- ✓ **Observación Participante.** En todos los espacios que los estudiantes participaron con la gente de la Plataforma.
- ✓ **Raíl del Tiempo.** Técnica inventada por los propios estudiantes a partir de la Línea del Tiempo pero con más variables a analizar. Integra el histórico del Barrio, y el de la Plataforma, con aspectos positivos y negativos.
- ✓ **Entrevistas** a representantes de los diferentes grupos de la asociación.
- ✓ **Encuestas** a los socios de la Plataforma para observar su interés y su participación.

En este trabajo también cabe destacar el hecho de que el grupo de alumnos/as juntó los **trabajos prácticos de varias asignaturas** para ampliar y enriquecer la IAP planteada con la asociación. Así, junto al trabajo de la UT de “Implementación e intervención local”, se realizaron los trabajos de las UT de “Planificación” y de “Técnicas Cuantitativas de Investigación”. Durante los dos años que se ha realizado la UT de IAP, el alumnado ha reivindicado el interés por poder juntar otras UTs a la de IAP, aunque es difícil algunas veces por los tiempos y las diferencias entre asignaturas.

Los resultados obtenidos durante los 6 meses de trabajo conjunto se pueden dividir en diferentes aspectos del funcionamiento de la plataforma. En primer lugar, una de las principales conclusiones a la que se llegó fue la necesidad de comenzar un proceso de **planificación** a medio plazo sobre la misión y visión de la plataforma pues una de las principales debilidades detectadas en el proceso de investigación es que cada una de las acciones de la plataforma corresponden a la reacción ante hechos específicos que ocurren en el barrio, de tal forma que ésta no cuenta con una planificación de sus acciones a mediano o largo plazo y de esa manera consensuar un mensaje común sobre la razón de ser de la plataforma. Como expresa uno/as de los/as alumnos/as en la siguiente frase con sus propias palabras:

*“Decidimos integrar también el trabajo de Planificación y Aprendizaje Organizacional con la Plataforma per Russafa [...] Además para nuestro*

*objeto de investigación, es pertinente puesto que nos hemos centrado en los actores de la Plataforma y su cohesión interna. [...] Me parece una buena oportunidad porque además va muy en la línea de lo que nos demandaban acerca de su base social, como mejorar la difusión, etc. ¡¡PODEMOS SERLES DE GRAN UTILIDAD!!”*

En segundo lugar, uno de las principales reflexiones que surgió durante las sesiones participativas entre la plataforma y el grupo de alumnos/as fue la importancia del **aprendizaje como un proceso reflexivo** sobre la propia práctica y los procesos de participación dentro de la plataforma. Para ello, se plantearon la posibilidad de crear espacios de relación informales, en que se posibilite la relación entre los miembros de los grupos y los socios para compartir por grupos aprendizajes y dar retroalimentación a las actividades realizadas. De esa manera, se pretendía crear no solo momentos participativos sino procesos, es decir, construir un proyecto que articule la participación de los actores alrededor de una cuestión o desafío y que permita a los participantes vincularse a él.

En tercer lugar, otra conclusión interesante a la que llegó el grupo de estudiantes fue la importancia de mejorar la **comunicación interna** tanto en las asambleas, reuniones de coordinación como en la difusión de las acciones de cada grupo de la plataforma. Este tema es recurrente desde el inicio de la IAP como lo expresa una de las alumnas en su cuaderno de bitácora: *“En esta primera reunión vemos como nos hacen un aluvión de demandas. Sobre todo destacan aquellas relacionadas con la coordinación interna y su comunicación externa [...]”*

Finalmente, se planteó la posibilidad de redefinir participativamente, aglutinar y **explicitar los valores y los objetivos** que definen la Plataforma, esto es, discutir entre todos y todas hacia dónde camina (o desea caminar) la Plataforma y con qué valores lo está haciendo. Después de diez años de funcionamiento de la organización, y teniendo en cuenta la diversidad que alberga la misma a través de los distintos grupos de trabajo, un ejercicio fundamental es repensar entre todos los valores y objetivos que guían a la Plataforma, de manera que todos los grupos de trabajo y los socios, se sientan identificados con éstos y sirvan de guía para sus reivindicaciones. No se trata de unificar los objetivos de cada grupo de trabajo, sino más bien de respetar esta diversidad buscando puntos comunes que faciliten la acción de la Plataforma en su conjunto.

### 3.4 Agromueve

AGROMUEVE es una comisión dentro de la Delegación de Alumnos de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica y del Medio Natural (ETSIAMN) cuya principal preocupación es concienciar y reflexionar acerca de la importancia de la universidad en la sociedad. Para ello, pretende crear espacios abiertos donde se dé la participación de la comunidad universitaria con el fin de fomentar el espíritu crítico, llevar a cabo acciones de mejora y fomentar la sostenibilidad.

La pregunta de investigación viene definida por la asociación. En este caso, cabe destacar que la asociación está formada por alumnos/as y profesores/as que tienen experiencia investigadora, lo que proporcionará ciertas ventajas (familiaridad con técnicas cuantitativas o cualitativas de investigación) e inconvenientes (roles y experiencias similares entre organización y estudiantes) a lo largo del proceso de investigación.

El objetivo de la IAP queda definido de la siguiente manera: **¿Por qué la gente no viene en medios de transporte sostenibles?** ¿Ha cambiado el panorama desde el Plan que se realizó en el 2009?, ¿Cómo ha afectado la incorporación del VALENBISI?

Al ser un estudio muy concreto y con una pregunta más cuantificable, las técnicas empleadas fueron las **encuestas** presenciales en las aulas de clase de la ETSIAMN. Las encuestas se han realizado por miembros de AGROMUEVE y alumnos/as del Máster en Cooperación. También se realizaron encuestas online a través de un formulario de Google. Se envió un mensaje por correo electrónico a todo el alumnado y el profesorado de la ETSIAMN. Asimismo, se realizaron para completar la información, varias **entrevistas semi-estructuradas a personas claves** en la movilidad dentro de la UPV como el vicerrector de los Campus e Infraestructuras de la UPV, el director del anterior estudio de Movilidad del 2009, un profesor de urbanismo de la escuela de arquitectura y representantes del colectivo VALENCIA EN BICI. Se pensó en hacer alguna pequeña actividad más, en recoger información y dar a conocer agromueve en el politécnico aprovechando una feria.

Los resultados obtenidos en las encuestas fueron cuantificados y analizados por los/as alumnos/as del Máster de Cooperación y las principales conclusiones fueron:

- ✓ Usuarios de coche: de acuerdo con el estudio de movilidad sostenible, en la actualidad se muestra una tendencia de reducción del uso del coche, sin

embargo, la disminución no es significativa y de acuerdo con las coronas, los que más hacen uso del coche son los que se ubican en Valencia ciudad, además, las acciones por la movilidad sostenible de parte de la UPV son contradictorias, porque cada vez se construyen y acondicionan más estacionamientos.

- ✓ Usuarios de transporte público: de acuerdo al uso del transporte público, los usuarios ven inconvenientes con respecto a las frecuencias de paso, y al tiempo en que tardan en llegar a la UPV, por lo que es necesario hacer propuestas de mejora tanto en la frecuencia, como en acortar los tiempos de trayecto, sobre todo con el tranvía, y que sea coherente con los semáforos, que siempre tengan preferencia frente a la circulación de los coches, potenciando con ello su uso.
- ✓ Usuarios que van a la universidad a pie: la mayoría de los que vienen a pie al campus de la UPV son los que se encuentran en las cercanías de la universidad, esto en parte es lógico por el tiempo empleado al desplazarse caminando y el esfuerzo físico que puede suponer. Sin embargo, no existe una cultura de caminar como forma de desplazarse a un destino, cuando es una forma muy saludable, sostenible y no contaminante de llegar a los sitios
- ✓ Usuarios de bicicleta: teniendo en cuenta que el uso de la bicicleta va en aumento, que los estudiantes poco a poco se van sensibilizando, se debería implementar un sistema de pancartas publicitarias en el campus, así como promociones de bicicletas, establecer convenios con los talleres de bicicletas, para que pueda haber descuentos para las reparaciones de bicicletas de estudiantes, así como el acondicionamiento de vías para los usuarios de bicicleta, como es la implementación de más y mejor carril bici.

Sobre los aprendizajes que se produjeron durante el proceso de investigación cabe destacar que ambas partes acabaron muy satisfechos del resultado científico de la IAP mientras que no tanto del proceso, ya que en algunos momentos hubo falta de comunicación entre la asociación de estudiantes y el grupo de alumnos/as del máster, como lo expresaba uno de los/as integrantes de cada una de las contrapartes:

*“Posiblemente lo que peor ha funcionado haya sido **la otra mitad del equipo investigador**: AGROMUEVE.[...] AGROMUEVE es una organización muy “joven”, con muy poca base social, y con poca capacidad de actuación (fruto de su tamaño y de las otras cargas que sus componentes llevan a la vez), por ello el momentum que manteníamos para la IAP era escasamente seguido por AGROMUEVE que no tenía fuerzas ni interés real por la IAP. [...] Pero no sería justo quedarnos solo aquí. En una pareja las “culpas” siempre son compartidas, y es cierto que nosotros, los del Máster, tal vez guiados por la “necesidad” de resultados, **no hemos querido “perder tiempo” en integrarnos y/o comprender a AGROMUEVE**. No hemos asistido a sus*

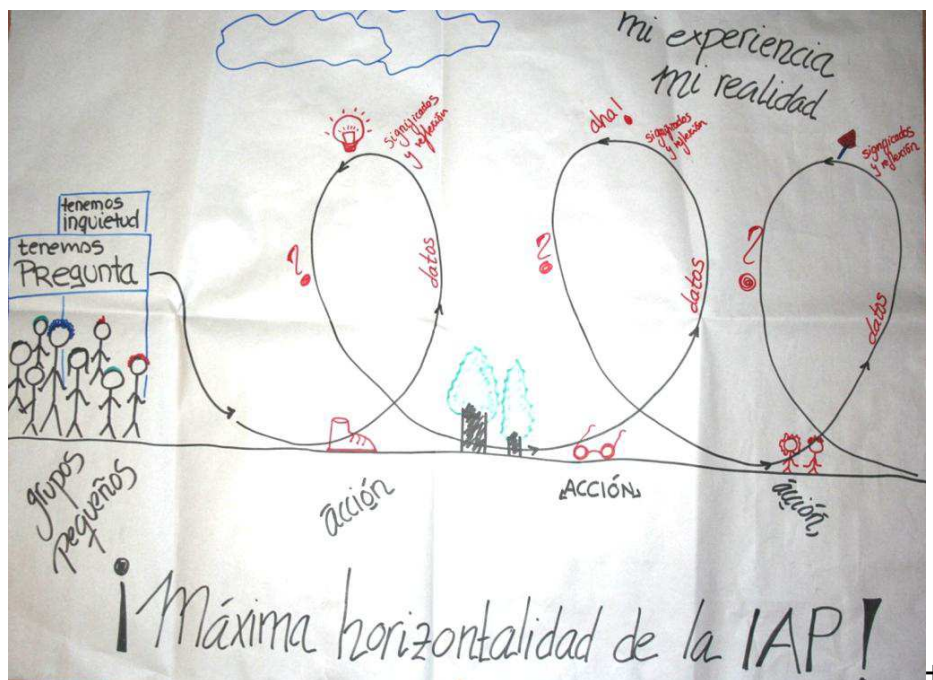
*actividades ni a sus reuniones, e implícitamente casi siempre hemos buscado espacios y tiempos para reunirnos que fueran compatibles con nuestras clases y ritmo (a ello ayudaba mucho el que ambas partes compartimos el mismo área de trabajo, la UPV)."*

*"Creo que los estudiantes del máster no han empatizado suficiente con la realidad de nuestra asociación y creo que con el espíritu de realizar una IAP [...] en algunos momentos hemos sentido que para ellos era más importante el resultado para su asignatura que el tema a investigar [...] sin embargo pensamos que el trabajo que se ha realizado ha sido muy bueno aunque quizás el final del curso ha sido demasiado difícil [...]"*

Una de las estudiantes reflexiona sobre el hecho de que, quizá, el tener una pregunta de investigación cerrada hizo que no entendieran el por qué de la pregunta, las motivaciones que había detrás de ella (debido a la falta de contacto más allá del trabajo de clase). Todo esto hizo que no se integrasen suficientemente. Tal y como afirma *"yo creo que no acabamos de "sentir" la organización, de entenderla...no tuvimos ese feeling que hiciera que nos implicáramos de verdad"*.

Y es que los procesos de IAP no son lineales ni son sencillos como lo imaginaban en uno de los talleres intermedios de la UT los/as alumnos/as del máster.

**Figura 1: Representación del proceso de IAP en uno de los talleres de seguimiento**



Fuente: Material gráfico del máster

### 3.5 Cooperación Social Universitaria

Cooperación Social Universitaria (CSU) es una asociación horizontal, asamblearia y apartidista formada por voluntarios y voluntarias, que promueve un cambio social en favor de la igualdad de oportunidades de desarrollo personal de los niños y niñas en el barrio del Cabanyal (Valencia). Trabajan principalmente con quienes ven vulnerados sus derechos más fundamentales - educación, vivienda o sanidad-, debido a una situación de exclusión social muchas veces invisibilizada. En última instancia, buscan fortalecer el tejido social del barrio para avanzar juntos hacia una sociedad más justa y solidaria. Para este propósito uno de los aliados naturales de la organización es el colegio Santiago Apóstol, centro educativo al que acuden gran parte de los niños y niñas del barrio.

Hay que indicar que CSU ha participado en la UT de intervención local los dos años que se ha llevado a cabo en el Máster, por lo que se dispone de una trayectoria de investigación más amplia.

Las propuestas de investigación surgen desde la necesidad y voluntad de la organización de explorar y comprender determinados procesos en los que se perpetúan las dinámicas de la exclusión social de las y los menores del barrio. En el primer año CSU planteó al grupo investigar *¿Qué factores sociales, económicos, culturales y políticos generan segregación en el Colegio Santiago Apóstol?* El objetivo era generar un mayor grado de conocimiento sobre la realidad del colegio, en primera instancia por parte de CSU, pero también para el propio colegio. Además, y como indica la pregunta, se deseaba diferenciar entre los diversos factores que pudieran generar segregación y así poder diseñar y aplicar las actividades de la organización con una mayor efectividad.

El segundo año, y partiendo del conocimiento generado en la primera investigación, se propuso explorar *Cuáles son las causas y consecuencias del proceso de escolarización en el Cabanyal*. Se escogió esta pregunta ya que tanto el colegio como CSU partían de la hipótesis de que hay determinadas dinámicas instauradas y auspiciadas por la administración, en el proceso de escolarización, que han generado que la población marginalizada en edad escolar del Cabanyal se concentre en el Santiago Apóstol. La intención de CSU es, mediante esta investigación, denunciar políticamente y sensibilizar socialmente sobre el proceso de “guetización” del colegio.

Respecto al **proceso investigador** de los dos grupos se podrían resumir de la siguiente manera. El primer año la investigación comenzó con la realización de un **sociograma** con todos los actores implicados con ayuda de uno de los miembros del profesorado del colegio, y fue fundamental para la reformulación de la pregunta inicial, ya que ésta era demasiado amplia o poco concreta. Posteriormente y para conocer de primera mano la realidad del colegio se llevó a cabo una **observación participante** tanto en el colegio como en la jornada de “Cabanyal Viu i Conviu” que CSU llevó a cabo en el barrio.

Algunas evidencias extraídas de esta observación que apunta el grupo son las siguientes:

*Uno de los aspectos que nos dejó evidenciar la observación participante fue el contexto en el que se desenvuelve la institución. Se pudo percibir, de manera superficial, las difíciles relaciones políticas y sociales que se llevan en el territorio y que de una u otra forma, afectan la operacionalidad del colegio. La falta de cohesión social, dentro de los habitantes del barrio y los mismos*

*trabajadores del Santiago Apóstol, no ha permitido conllevar y consolidar consensos para el bienestar de la población en general. Ello ha afectado a la comunidad gitana, quienes en búsqueda de un mejor futuro para sus descendientes, no han tenido oportunidades que les permita crear competencias para desarrollar una calidad de vida digna.*

Para la devolución de la investigación a CSU se empleó un “**juego de frases**”. Se trató de seleccionar frases representativas del proceso para que ellos se posicionen, ofreciendo como opciones: si-no, si y no, ni si-ni no. Así se evita la dualidad en las respuestas, ofrece una gama más amplia de respuestas y se trata de una búsqueda creativa en un proceso colectivo participado.

El segundo año el grupo de alumnas del máster decidió, tras conocer el colegio y parte del profesorado que iba a participar en la investigación, hacer principalmente dos actividades. En el primer taller se desarrolló un **rio de la vida** del colegio con el objetivo de conocer la historia, procesos y cambios que ha sufrido a lo largo del tiempo para ver los momentos más importantes y críticos que habían hecho que el cole fuera lo que es hoy en día.

En el segundo taller se creó el **árbol del proceso de escolarización**. Si bien la técnica se llama Árbol de problemas el grupo no quiso proponer el tema como un problema desde el principio ya que pensaban que igual había personas que no lo considerasen o no lo vieran como un problema.

La **devolución** de la información generada se realizó en un tercer taller en el que el grupo expuso el análisis realizado y lo modificaron incluyendo el punto de vista del resto de participantes, sobre todo en la parte del río del colegio. Cuando finalizaron de exponer el análisis repartieron unas cartulinas para proponer las líneas de acción que creían que se deberían llevar a cabo para modificar las causas y las consecuencias negativas de este proceso.

Respecto a los **momentos clave** que se destacan en las investigaciones, en primer lugar podríamos citar aquel en el que se produce un replanteamiento de con quién y de qué manera se cuenta con determinadas personas en la propia investigación. Para el primer año este hecho se refleja en un momento en el que se plantea un taller con los niños y niñas del barrio. Cuando llegó el momento de llevarlo a cabo se dieron cuenta de que el perfil hacia quién estaba orientado el taller así como los resultados esperados no eran los que el grupo creía. Para el segundo año el grupo se encontró con que la “proyectada” participación de padres y madres no era

posible, por lo que la información que iban a obtener no reflejaría la información/opinión de este colectivo.

En ambos casos estos hechos supusieron un replanteamiento de la investigación al conocer la realidad. Los grupos identifican como clave el ensayo-error, para poder orientar la investigación y ser conscientes de las limitantes o cambios de escenarios que se van dando en la misma.

También se identifica como momento clave, aquellos en los que el grupo consideraba que la pregunta era demasiado amplia y ambiciosa, o que no era suficientemente concreta como para poder entender qué se podía hacer para responderla o para qué quería ser respondida. O incluso momentos de pérdida del “control” sobre la investigación, para lo que destacan como clave las sesiones en el aula para dar seguimiento.

Los **resultados** más destacados de las investigaciones para la CSU podrían ser la aportación a CSU de ser consciente y reflexionar acerca de la realidad global del barrio que querían abarcar, ya que ésta se fragmenta en importantes problemas locales que les afectan de manera directa. También se visibilizó los mecanismos informales de coordinación llevados a cabo por CSU, que pueden no ser eficientes y dejar de lado sinergias muy positivas para la organización.

En definitiva, se destaca la importancia de que CSU visibilizara una serie de dinámicas y relaciones con el colegio de las que no era totalmente consciente, así como el importante aprendizaje de entender las complejas relaciones que se dan en un entorno marginalizado y cómo es complejo pero vital, tratar de tener la mayor cantidad de información posible.

Pero, ¿qué han **destacado** los grupos respecto a su proceso investigador? El primer año se destacó dentro de la investigación lo arduo de manejar la cantidad de información tanto del colegio como de la organización, así como la complejidad de la misma. A esto añaden una serie de limitantes como el tiempo que disponían para hacer la investigación, el desconocimiento del contexto y técnicas de diagnóstico.

El caso del grupo que llevó a cabo la investigación el segundo año con CSU destaca la importancia de haber participado en un momento clave del colegio con su investigación, ya que el Santiago Apóstol había comenzado su proceso de transformación a comunidad de aprendizaje a pesar de las dificultades que encontraron por el camino. Una estudiante lo describe de la siguiente manera:

*Se podría interpretar como una montaña rusa en la que subimos emocionadas por el proyecto que íbamos a empezar, con muchas ganas de darlo todo, buscando información [...], para después caer en picado, por las reuniones que parecían llevar a ninguna parte y confundirnos más que aclararnos y por la poca participación por parte del CSU, como siempre a excepción de Andrés y Alicia [...] Y finalmente, otra subida más consciente, quizá más relajada, pero también más renovada hacia donde queríamos ir y de qué manera acompañada por los profesores, aspecto que personalmente me motivó bastante, pues su interés parecía dar sentido a nuestra IAP. Y para terminar una sensación de un trabajo bien hecho, más allá de los pequeños resultados obtenidos. Resultados obtenidos a partir del trabajo conjunto, por lo que para nosotras más valorado todavía, pues, personalmente salgo de esta unidad creyendo haber realizado todas las fases del trabajo y aprovechando al máximo cada una de ellas.*

## **4 Aprendiendo de la experiencia**

Una vez presentadas algunas de las experiencias concretas desarrolladas en el marco del Máster en Cooperación al Desarrollo, pasamos a continuación a discutir y reflexionar sobre ellas en relación a tres cuestiones específicas.

### **4.1 En relación a los ingredientes de la IAP**

La primera reflexión que suscita el análisis de las experiencias presentadas es hasta qué punto han consistido en proceso de co-investigación. Para ello trataremos de discutir hasta qué punto se ha formulado una co-pregunta, se ha realizado un co-diseño, se ha procedido a una co-toma de datos y se ha llevado a cabo un co-análisis.

Respecto a la pregunta de investigación es de destacar que su formulación ha contado en todas las ocasiones con la participación de la organización. Aquí encontramos diferencias entre el primer curso y el segundo, pues en el primero eran los estudiantes los que como parte de su trabajo de investigación debían definir una pregunta de investigación con la organización y, en el segundo, la pregunta había

sido trabajada previamente con el equipo docente del máster. Esto ha tenido consecuencias significativas sobre las mayores facilidades que han encontrado los estudiantes en el segundo curso para arrancar su trabajo pues la situación de “confusión” inicial ha sido menor. Así en algunos casos, como los Huertos Urbanos de Benimaclet o el Estudio sobre Movilidad con Agromueve, la pregunta de partida estaba claramente definida en el momento de iniciar el trabajo. En otros, como en Valencia en Bici o la Plataforma per Russafa, la pregunta de investigación fue emergiendo a lo largo del proceso como consecuencia de las dinámicas que se generaron. Esto muestra como la formulación de la co-pregunta es algo que hay que trabajar de manera específica en el trabajo de IAP pues, plasmar las inquietudes de la organización con la que se trabaja, no es algo trivial.

En cuanto al diseño de la investigación, en general, ha sido planteado por el equipo de estudiantes y, posteriormente, validado por la propia organización. Esto es así tanto para el proceso metodológico como para los propios instrumentos como nos muestra el desarrollo del guión de las entrevistas en los Huertos Urbanos de Benimaclet. No obstante, este diseño se ha nutrido de las propuestas y, sobre todo, de las iniciativas y puertas que han abierto las propias organizaciones como la jornada de “Cabanyal Viu i Conviu” que CSU o la visita de campo a los Huertos Urbanos de Benimaclet. Esto muestra como el diseño de un proceso de IAP es algo que se construye sobre la base de la propia dinámica de interacción entre los actores involucrados y cómo es esencial aprovechar los espacios que las propias organizaciones generan en su trabajo cotidiano.

La toma de datos ha sido esencialmente una actividad desarrollada por los propios estudiantes, a excepción del Estudio de Movilidad con Agromueve donde la organización se incorporó al pase de encuestas. En cambio, el resto de casos profundizaron más en el co-análisis de la información generada en la medida que incorporaron una gran diversidad de técnicas participativas de análisis como el sociograma, el árbol de problemas o el río de la vida. A destacar aquí el esfuerzo y la creatividad mostrada por los estudiantes en la adaptación de técnicas participativas a la realidad de cada una de las organizaciones, como podría ser la invención de la técnica de El Raíl de la Organización por parte de los integrantes del equipo de la Plataforma Per Russafa.

En relación a **la acción y el impacto** de las investigaciones, realmente resulta difícil de valorar con la información de que se dispone al finalizar los trabajos. Dado que se

trata de procesos IAP de muy corta duración es precisamente la pata de acción la que parece cojear más claramente, pues, las organizaciones no tienen el tiempo necesario con los estudiantes para implementar las acciones o estrategias que de las investigaciones se derivan. Esto implica que, en la práctica, no se llega a cerrar el ciclo de investigación-acción lo que supone una seria limitación tanto en cuanto a los aprendizajes que los estudiantes pueden extraer de la experiencia como del impacto que puede tener para el trabajo de las organizaciones. No obstante, las publicaciones que se han derivado de las investigaciones siempre han sido redactadas para ser útiles a la organización o incluso a los actores con los que ésta se relaciona, como es el caso del calendario de síntesis de resultados elaborado por el grupo de los Huertos Urbanos de Benimaclet.

**La comunicación y el diálogo** han sido uno de los aspectos clave en todas y cada una de las experiencias realizadas, ya sea para bien o para mal. En el caso de Valencia en Bici o los Huertos Urbanos en Benimaclet, la comunicación entre estudiantes y organización fue intensa y fluida, lo que constituyó un elemento fundamental en la dinámica de trabajo y redundó en una gran satisfacción mutua. En cambio, con la experiencia de Agromueve aparecieron algunos problemas a este respecto. Analizando esto de manera comparativa, parece que la clave reside en la capacidad de los estudiantes que llevan a cabo la investigación para empatizar con los momentos, las dinámicas, las capacidades y las inquietudes que tiene la organización.

En cuanto a la capacidad para generar **autoreflexión** en el equipo de investigación, el acompañamiento por parte del equipo docente es mencionado en todos los casos como determinante. Asimismo, la puesta en común en el aula de las diversas experiencias de manera progresiva, ha permitido aprender del resto de compañeros y ha facilitado una reflexión profunda sobre los aciertos y errores propios que en muchas ocasiones ha redundado en una revisión de aspectos importantes del trabajo realizado. Hacer esto a lo largo del cuatrimestre ha permitido a los estudiantes aprender sobre la marcha y reorientar sus investigaciones.

En particular, ha sido muy destacado el hecho de poder compartir no sólo “lo que estaba pasando” sino “cómo nos estábamos sintiendo” a lo largo del proceso. Dado que la IAP es un proceso muy abierto de investigación, son frecuentes las situaciones de confusión en que los estudiantes se sienten perdidos y no saben por

dónde seguir. En consecuencia, abrir un espacio para poner en común los **sentipensamientos** ha sido importante para poder canalizarlos constructivamente.

#### **4.2 En relación a los procesos de aprendizaje de los estudiantes**

A través del análisis de las diversas experiencias se pueden destacar de una serie de aprendizajes para el alumnado que ha participado en la UT. Estos aprendizajes han sido extraídos de los cuadernos de bitácora desarrollados por cada una/o de las/os alumnos a medida que ha ido evolucionando la investigación.

En primer lugar se podría hacer mención a los aprendizajes relativos al **trabajo en grupo dentro de una organización**. Se ha valorado los aprendizajes que entraña desarrollar una investigación en conjunto, ya que como indica una alumna: *Siempre he considerado que en los trabajos grupales se aprende mucho, incluso más que en los individuales, puesto que siempre existen aportaciones nuevas, u otras visiones del compañero/a que llevan a desencadenar nuevas aportaciones o ideas que a priori estaban subyacentes*. Además, a esto se añade el haber trabajado con una organización y haber sabido como es ésta y cómo se maneja por dentro.

Aprendizajes relativos al **nuevo planteamiento epistemológico** que propone al IAP son varios. El alumnado ha destacado entender que una organización debe estar interesada, motivada y sensibilizada con el tema que está investigando y las problemáticas que está abordando para que una IAP pueda funcionar. Además se apunta que las complejas relaciones que se dan en la realidad exigen compartir las expectativas de la investigación por parte de las personas que en ella participan. Derivado de esto se reflexiona que, en el trabajo con las organizaciones, el proceso tiene importancia en sí mismo, de alguna manera, más allá de los resultados, y que estos procesos son diferentes para cada organización/realidad.

Se señala como otro aprendizaje en esta línea la necesidad de no ser categóricos en las afirmaciones acerca de los aprendizajes de las organizaciones, o de los resultados que se esperan. Esto tiene que ver con la necesidad de entender los ritmos, tiempos y motivaciones de las organizaciones y, al mismo tiempo, el involucrarse en la investigación, poniéndole rostro y sintiéndose parte de ella.

El **cambio metodológico** (con respecto a la investigación tradicional) que han exigido las investigaciones, ha supuesto tomar consciencia a través de la

investigación de que la metodología condiciona lo que se sabe y cómo se sabe. Además hay que añadir otro aprendizaje que tiene que ver con las personas que participan y cómo participan. Se trata de ser conscientes, en la medida de lo posible, de saber quién está dando la información, la “autenticidad” de la misma y en qué contextos estamos obteniendo esta información.

Por último, se podría destacar una serie de **aprendizajes y descubrimientos relativos a la propia persona**. Algunas/os alumnas/os han afirmado que el hecho de que las investigaciones se hayan desarrollado en la “vida real” ha hecho que sus procesos de aprendizaje se acentúen, produciéndose, en algunos casos, replanteamientos con respecto a aspectos como la movilidad, el tipo de investigaciones futuras que se desean hacer, etc. Un ejemplo de un alumno: *Desde que estoy con ellos, uso más la bici, procuro no coger el coche si no es estrictamente necesario y si lo cojo, procuro ir en torno a 30 si se puede... ¡Hasta acabé discutiendo con la dueña de una tienda de bicicletas por culpa de la obligatoriedad del casco!.*

Se podría decir que los vínculos que se establecen en el proceso investigador han fomentado un compromiso personal y/o profesional en el caso de algunas personas.

### **4.3 En relación a la valoración de las organizaciones**

En relación a la valoración que las organizaciones hacen del trabajo realizado, es difícil hacer un análisis consistente, pues solamente contamos con la realimentación proporcionada por tres de ellas. Si bien, esto nos muestra que en el futuro deberemos ser más sistemáticos en recoger esta visión del proceso, podemos emplear la información disponible para extraer algunas consideraciones de interés.

En general, las organizaciones valoran muy positivamente la **comunicación con las alumnas del máster**, calificándola como fluida, directa, distendida, cómoda, muy agradable y dentro de un ambiente de confianza y cercanía. Se destaca la importancia de que las estudiantes participen en las reuniones de trabajo y actividades que regularmente realiza la organización. No obstante, en algunos casos se echa en falta una mayor iniciativa por parte de las alumnas a la hora de programar reuniones y avanzar en la organización.

En cuanto a la **utilidad de los resultados**, las organizaciones tienden a enfatizar el valor que ha tenido en términos de generar reflexiones, aportar nuevos puntos de vista y desarrollar nuevos enfoques de trabajo. No obstante, en cierta medida, la sensación es que gran parte de lo “averiguado” ya lo sabían de antemano (caso de CSU) y que los resultados han venido a confirmar cosas que ya intuían (caso de los Huertos Urbanos en Benimaclet). Sin embargo, el proceso es calificado como útil en la medida en que se ha ganado perspectiva y claridad sobre los problemas y sobre la forma de incidir en ellos.

Aún así, surgen dudas de hasta qué punto se va a dar uso al conocimiento generado, lo cual viene a confirmar que la acción es la pata de la IAP que menos ha sido desarrollada en esta experiencia. En algunos casos, a “modo de predicción” si que se considera que el conocimiento generado puede ser útil en algún sentido pero la sensación es que hace falta más tiempo para *“sacarle jugo a estos resultados recién horneados”*.

Sobre lo que sí parece haber unanimidad es sobre el interés que este tipo de procesos tiene para el tipo de organización con las que hemos trabajado. Por un lado, CSU destaca el papel que puede desempeñar tanto para investigar la realidad social en la que trabajan como para generar aprendizajes a nivel interno de la propia organización. Por otra, desde la Asociación de Vecinas y Vecinos de Benimaclet se enfatiza el valor de *“una mirada externa, analítica i especialitzada sobre aquests tipus d'iniciatives col·lectives de les que formen part persones i grups molt heterogenis, amb expectatives i interessos molt diversos (...) Crec que el fet de ser objecte d'investigació pot servir per fer autocrítica i per concretar, millorar i resituar el projecte dins la societat en què està immers”*

En general, el proceso de investigación es **valorado muy positivamente**, destacando el esfuerzo de los estudiantes por empaparse de la realidad y el trabajo de devolución de los resultados de la investigación para que resulte útil a la organización. Se ponen en evidencia también, las tensiones que se derivan entre seguir los principios de la IAP (que requieren más tiempo) y obtener resultados concretos. Finalmente, desde la AVV de Benimaclet afirman que *“es muy importante, en los tiempos que corren, que las nuevas generaciones de ciudadanos, vecinos y profesionales opten por este tipo de opciones para estudiar lo social y fomentar sinergias venideras”*

## 5 Conclusiones

Como conclusiones al presente capítulo, nos remitimos a los objetivos que desde un principio se pretendieron alcanzar con el desarrollo de esta UT. Para poder desarrollar las diversas IAP con las organizaciones era central que el alumnado asumiera que no se trataba de una investigación con técnicas participativas, sino de un proceso con una componente reflexiva y de cambio para todas las personas que participaban en la misma.

Aunque al principio resultara complejo transmitir toda la filosofía y posicionamiento epistemológico que lleva asociada esta forma de investigar, poco a poco se ha ido manifestando la necesaria democracia en el conocimiento a la hora de llevar a cabo la investigación. Como escribía una alumna en su cuaderno de bitácora: *Todos tenemos algo que decir y algo que aportar. Ante los problemas no existen soluciones universales, sino que todos debemos ser parte de la solución.* A medida que se iban desarrollando las investigaciones se ha ido configurando una serie de actitudes y formas de llevar a cabo las tareas que revelaban la motivación tanto del alumnado como de la organización.

Si bien las investigaciones han sido diversas, como las organizaciones participantes, en la mayoría de los casos se ha desarrollado un trabajo de manera conjunta, donde la transparencia en el manejo de la información, la devolución de los resultados y, en general, el desarrollo conjunto de todos los ingredientes de una IAP se ha dado de manera constante.

Un aspecto clave para que esto se diera así pudiera ser el hecho de que se ha investigado con la motivación de saber que la elección del objeto de estudio ha sido una decisión meditada, que ha tratado en todos los casos de resolver una inquietud interna de la organización. Además, los equipos de trabajo con personas de diferentes formaciones y trayectorias han enriquecido una serie de investigaciones que requieren, además de un rigor metodológico, una multiplicidad de visiones capaces de hacer un análisis certero de una realidad.