

**La Ayuda Oficial al Desarrollo de las universidades españolas en
tiempos de desmantelamiento del sector público: observaciones
para el periodo 2008-2012.**

***The Official Development Assistance of the Spanish universities in
times of dismantling of the public sector: observations for the
period 2008-2012.***

Nuria Castejón Silvo

Observatorio de Cooperación universitaria al Desarrollo. CRUE
n.castejon@crue.org

Ximo Revert Roldan

Cooperación al desarrollo Universitat de València. Patronat Sud-Nord
Ximo.revert@uv.es

Resumen

En una etapa de fuerte retraimiento presupuestario en políticas públicas como la Educación y la Cooperación al Desarrollo, las universidades españolas mantienen su compromiso con el desarrollo humano sostenible y continúan llevando a cabo intervenciones propias de la cooperación universitaria, casi siempre a través de instrumentos, y sectores en consonancia con la misión universitaria, y en áreas geográficas con las que se viene manteniendo una cooperación institucional interuniversitaria a largo plazo.

Esta comunicación pretende hacer una fotografía de la cooperación universitaria al desarrollo en los últimos cinco años, y en relación con otros agentes, con el fin de abrir el debate sobre la dirección y la función que debe asumir la universidad en el desarrollo futuro.

Palabras clave:

Cooperación Universitaria al Desarrollo, Ayuda Oficial al Desarrollo, Crisis, Responsabilidad Social Universitaria, Seguimiento de la Ayuda

Abstract:

In a period of significant budget reduction in public policies such as Education and Development Aid, Spanish universities keep their commitment to sustainable human development and continue to

perform their own university development assistance interventions, usually by means of the instruments and sectors according to the university mission, and geographically oriented to areas where Spanish universities have maintained long term institutional cooperation.

This paper aims to take a picture of university development assistance in the past five years, in relation with other donors, in order to open the debate on the role of universities in the future development.

Key words:

University Development Assistance, Official Development Aid, University Social Responsibility, Aid Monitoring, Crisis.

1.- Introducción

En el Ensayo “The end of ODA, Death and Rebirth of a Global Public Policy” (CGD marzo 2009), Severino y Ray afirman que el concepto de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD¹) está pasado de moda, como herramienta de acción en el desarrollo. Los autores hablan de una triple revolución: cambian los objetivos del desarrollo, se multiplican los actores, y proliferan los instrumentos.

Lo cierto es que los países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) están, estamos, cómodos y acostumbrados a una serie de clasificaciones que dibujan nuestra contribución al desarrollo, especialmente los pequeños donantes como las universidades; pero tenemos que ser conscientes de que este mundo es más amplio, y ser capaces de reflexionar cuál es la mejor forma en la que las universidades podemos hacer frente a los retos del desarrollo global.

Para ello tenemos que conocer bien qué hacemos, cómo lo hacemos y con quién lo hacemos; además de estar abiertos a nuevos modelos de contribución a la construcción de un mundo más justo, más solidario y más sostenible. De hecho, no nos queda otra.

El proceso de mercantilización de la esfera pública y en concreto de las Universidades (Verger, 2013) en el que se nos ha instalado a los ciudadanos contribuyentes, hace que muchos mecanismos de gestión y de estrategia pública se tensionen, se disloquen o chirríen. Desde los ámbitos públicos de gestión de la cooperación universitaria al desarrollo, con sus estructuras solidarias en el punto de mira, parece poco razonable que la respuesta al desmantelamiento de lo público sea crear procesos de competencia competitiva en vez de apostar por procesos consensuados de participación y revisión de estrategias internas compartidas y asumidas que hagan más eficaz la disposición de los universitarios a actuar conscientemente por el bien común en el ejercicio de su responsabilidad social universitaria. No en vano, más allá de las cifras y porcentajes revisados en esta comunicación, es un hecho (aun no cuantificable ni contabilizable) que muchas

¹ Al final del documento se presenta una relación de todos los acrónimos referenciados en este texto.

universidades se han embarcado en una necesaria revisión introspectiva de sus modelos de gestión de iniciativas solidarias y de gestión de la cooperación al desarrollo que nos permita posicionarnos ante la sociedad con razones, fundamento y coherencia.

El texto que ahora presentamos no se plantea abordar la evolución de la cooperación universitaria al desarrollo en su especificidad y en su múltiple dimensión. Esta comunicación pretende observar una parte de esa evolución desde el enfoque restringido que aportan los datos que arrojan las encuestas anuales de seguimiento de la AOD. Somos conscientes de que los instrumentos y demás clasificaciones del CAD no alcanzan para describir todas las acciones que van a dar respuesta a los retos del desarrollo del siglo XXI, pero consideramos que es necesario conocer dónde estamos, cuál es la foto fija de la Cooperación Universitaria al Desarrollo (CUD) en este momento, con los medios y clasificaciones que tenemos, y en relación con otros actores, para seguir avanzando

En esta comunicación vamos a poner el foco en la evolución de la ayuda al desarrollo de las universidades públicas españolas en un periodo (2008-2012) de desmantelamiento de esta política pública en nuestro país, basándonos en los datos que arrojan los volcados sobre AOD como fuente principal de esta comunicación, y de los informes de seguimiento del Plan Anual de Cooperación Internacional (PACI) elaborados por el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (MAEC) a partir de la información reportada por todos los agentes de cooperación, entre ellos, las universidades.

Atención aparte merece cómo se ha llevado a cabo este desmantelamiento, con qué criterios, si se ha evaluado el impacto, con qué objetivos, o si está en consonancia con la agenda de desarrollo global planteada en las últimas cumbres de desarrollo. Nuestro objetivo es agrupar y analizar la serie de datos, especialmente centrados en la CUD con la pretensión de hacer esa foto fija antes mencionada, con el fin de abrir un debate sobre los posibles caminos por los que debe discurrir. En esta comunicación deseamos poner en valor aspectos del comportamiento de las universidades públicas españolas en su aportación oficial al desarrollo.

Estos volcados de datos recogen la información sobre AOD (ahora también incluyen flujos no oficiales) clasificada por agentes, distribución geográfica, sectorial, por

instrumentos, Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), marcadores, beneficiarios, etc, de forma que se pueda procesar la información y hacer un seguimiento de la ayuda. Las universidades públicas españolas reportan información desde 2006 y las privadas desde 2010. A partir de 2009 el OCUD -CRUE comienza a recoger también estos datos, y desde 2011 contribuye a la supervisión y corrección de éstos. En 2011, las universidades nos dotamos de un documento de consenso sobre el reporte de la AOD que facilita la vigilancia en la calidad de los datos y un acuerdo común en los criterios para el reporte de la Ayuda; es por ello que a partir de ese año, podemos encontrar datos más homogéneos y de mayor calidad en la información de la AOD CUD.

2.- Metodología

En esta comunicación hemos considerado conveniente proceder de la siguiente manera para estudiar estos datos de la AOD de las Universidades públicas españolas:

1.- Fijar un periodo de análisis que va desde el 2009 al último año reportado, 2012. Consideramos este cuatrienio más estable para pulsar el comportamiento presupuestario en AOD de las Universidades a pesar de que las administraciones públicas con responsabilidad de gobierno merman drásticamente sus presupuestos públicos en políticas como educación y cooperación al desarrollo, y porque son los años en los que podemos hablar de consolidación de las estructuras solidarias en las universidades españolas, su inclusión definitiva como agentes de cooperación por parte del Estado.

2.- Usar este periodo para crear series de datos y gráficos que nos permitan obtener una lectura de la AOD CUD que no figura en los informes de seguimiento. De este modo podemos comparar y observar la evolución de aquellos aspectos analizados. Usamos datos netos y también porcentuales que nos ayudan a comprender las variaciones entre campos y anualidades. Para algunas tablas o gráficos hemos incluido datos de 2006, 2007, 2008, 2013 y 2014 que permiten ceñir y comprender mejor las variaciones.

3.- Para analizar la AOD de las Universidades en este periodo hemos querido centrarnos en la comparativa con otros agentes informantes en lo que respecta a

desembolso, a instrumentos utilizados para canalizar su AOD y a su distribución geográfica y sectorial. Debemos tener en cuenta, en todo caso, las limitaciones en lo que respecta a la cantidad de universidades que reporta, en la calidad de los datos (mejorada, como se ha dicho a partir de 2011), y en las limitaciones propias de las clasificaciones, que no contemplan todas las especificidades propias de la CUD.

Cabe destacar el gran esfuerzo institucional, colectivo y afinado progresivamente a través de consensos, que responde a la exigencia social y al cumplimiento legal de rendir cuentas ante los ciudadanos, que ha interpelado a cada agente informante sobre la naturaleza, coherencia y carácter de sus acciones solidarias y de cooperación al desarrollo, pero que empieza a resultar obsoleto y necesitará de próximas revisiones si deseamos mejorar el nivel de detalle en la foto fija de la CUD, de forma que nos devuelva una imagen más contrastada y nítida de lo que informamos.

Con todo, consideramos que una revisión y tratamiento de estos datos en el momento presente como el que planteamos aquí puede contribuir a mejorar también la calidad de nuestro criterio, seamos universitarios o no, sobre la cooperación universitaria al desarrollo que hacemos y la que deberíamos hacer.

3.- Una parte del contexto: la involución presupuestaria del Estado en cooperación al desarrollo

El comportamiento presupuestario de las Universidades en estos años (2008-2012) se desarrolla en un contexto de fuerte retraimiento presupuestario de los gobiernos estatal y autonómicos para la cooperación al desarrollo y para educación. Queremos destacar, sin embargo, que la primera conclusión de la Cumbre de Educación Superior de la UNESCO en 2009 fue que la educación superior, en tanto que bien público, es responsabilidad de todas las partes interesadas, en particular de los gobiernos².

Las Universidades públicas españolas siguen manteniendo una fuerte dependencia de los presupuestos públicos para su funcionamiento y misión social reconocida en

² <http://www.unesco.org/education/WCHE2009/comunicadoes.pdf>

la legislación. Una de esas misiones, también recogida en el comunicado final de la Conferencia Mundial de Educación Superior (CMES) 2009, es capacitar a ciudadanos globales, no sólo proporcionándoles competencias sólidas para el mundo de hoy y de mañana, sino también contribuir a la formación de ciudadanos dotados de principios éticos, comprometidos con la construcción de la paz, la defensa de los derechos humanos y los valores de la democracia. La cooperación universitaria al desarrollo no es ni debe ser una política menor en el cumplimiento de la función social de las Universidades españolas.

Sin embargo, como vemos en la evolución de los Presupuestos Generales del Estado (PGE), específicamente en el programa dedicado a Cooperación al Desarrollo 143A, la mayoría de las partidas que tienen que ver con universidad y cooperación desaparecen; aunque lo cierto es que todas las partidas de este programa o bien terminan o bien se ven muy mermadas, llegando a un descenso acumulado en el programa del 82%.

La partida 4 de Gastos Corrientes de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECID) ha disminuido un 80%; a ella se cargan (o cargaban) la mayoría de los programas e instrumentos específicos para las universidades. A continuación se muestra cómo han evolucionado los distintos epígrafes de esta partida. Se destacan las partidas relacionadas con cooperación y universidad.

Tabla 1. Diferencia 09-14 de la partida 4 de Gastos Corrientes de AECID

AECID	PGE 2009	PGE 2014	EVOLUCIÓN 09-14
4	714.279.910 €	139.898.470 €	-80%
440	12.284.300 €	5.220.810 €	-58%
441	12.546.000 €	0	-100%
442	10.155.550 €	4.600.000 €	-55%
443	820.000 €	0	-100%

444	Fundación Residencia de Estudiantes, funcionamiento y actividades	225.500 €	0	-100%
445	Fundación Española para la Innovación de la Artesanía, actividades	160.000 €	0	-100%
446	Fundación para la Cooperación y Salud Internacional Carlos III, actividades	2.355.000 €	0	-100%
447	Fundación Universidad.es		0	-100%
449	Universidad Nacional de Educación a Distancia		0	-100%
450	A Universidad Complutense de Madrid	71.750 €	0	-100%
46	A EELL		0	100%
47	A empresas privadas		0	-100%
48	A Familias e Instituciones sin ánimo de lucro	307.962.780 €	59.764.440 €	-81%
484	Actividades de interés general consideradas en el art 2 del RD 7/2013	25.971.970 €	24.955.970 €	-4%
486	Para AOD	277.797.870 €	31.137.100 €	-89%
48600	Estrategias de ONGD	97.730.550 €	25.044.030 €	-74%
48601	Programas, proyectos y otras ayudas a Organizaciones no Gubernamentales de Desarrollo	62.885.000 €	0	-100%
48602	Programa de becas	29.700.000 €	3.614.440 €	-88%
48603	Ayuda Lectorados	6.500.000 €	1.078.630 €	-83%
48604	Becas de formación práctica en AECID	520.000 €	0	-100%
48605	Ayudas singulares y otros proyectos AOD	45.283.570 €	0	-100%
48606	Aseguramiento del colectivo de cooperantes	1.100.000 €	900.000 €	-18%
48607	Cooperación interuniversitaria y científica	16.500.000 €	0	-100%
48608	Programa Jóvenes Cooperantes	220.000 €	0	-100%
48609	Ayuda Humanitaria	17.358.750 €	500.000 €	-97%
489	Instituciones sin fines de lucro	4.192.940 €	3.671.370 €	-12%
49	Al exterior			

491	Fundación Desarrollo Local y el Fortalecimiento Municipal e Institucional Centro América y Caribe	1.550.000 €	0	-100%
492	Entidades culturales en el exterior	2.729.260 €	1.034.600 €	-62%
493	Participación en OOII		15.000 €	-90%
494	Acuerdo SEGIB		1.039.760 €	-30%
495	Fondo Mixto de Cooperación Técnica y Científica Méjico- España	760.000 €	0	-100%
496	Para Ayuda Oficial al Desarrollo	362.659.770 €	68.173.860 €	-81%
49600	Proyectos con OOII	56.820.420 €	8.700.000 €	-85%
49601	Seguridad y Ayuda Alimentaria	22.020.000 €	2.000.000 €	-91%
49602	Ayuda Humanitaria	84.310.860 €	16.378.330 €	-81%
49603	Escuelas Taller y Casas de Oficio en el exterior	7.223.760 €	1.155.600 €	-84%
49604	Subvenciones del Estado y otros proyectos AOD	126.028.860 €	31.562.750 €	-75%
49605	Fortalecimiento capacidades gobiernos	66.255.870 €	7.000.000 €	-89%
49606	Programa Fondo Cooperación Agua y Saneamiento		0	-100%
49611	Subvenciones del Estado para ENACAL con cargo a la Facilidad de Inversión Financiera de la UE		1.377.180 €	100%

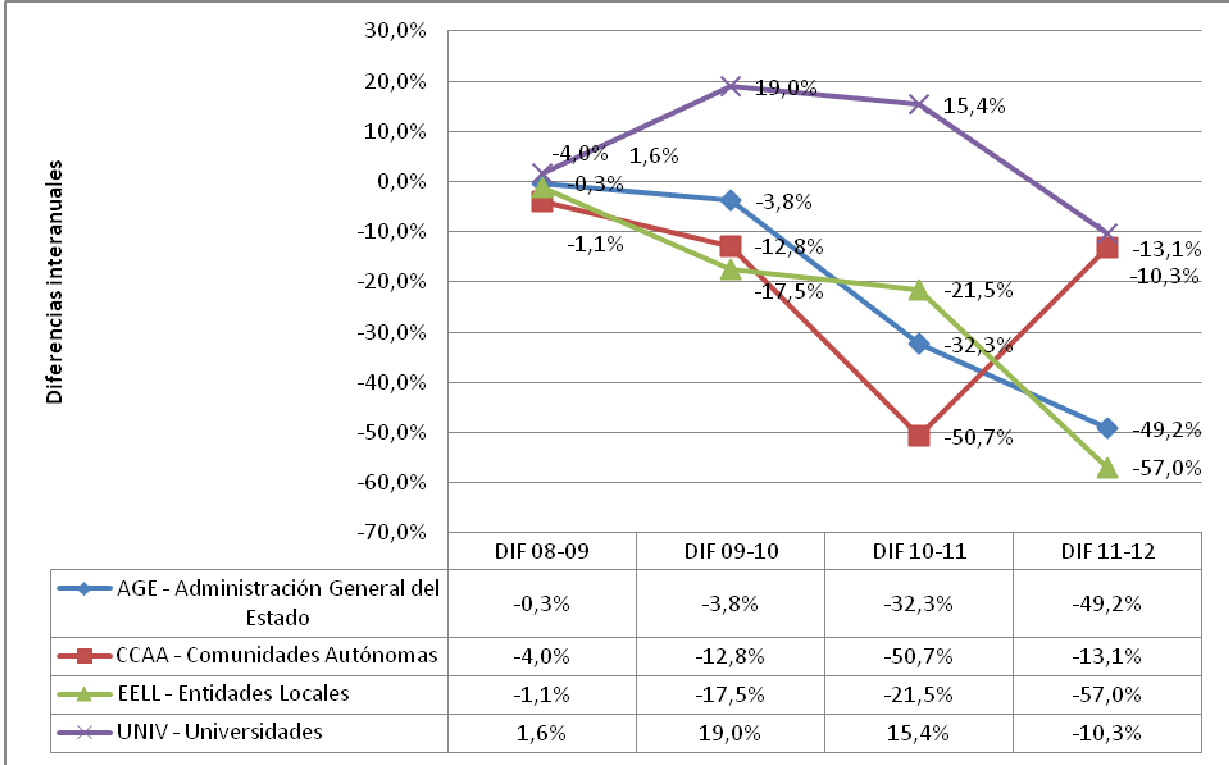
Fuente: AECID. Elaboración propia.

Sin duda el año de inflexión presupuestaria es 2011. Ese año supone la quiebra del sistema tal y como se venía concibiendo y priorizando en la década anterior hasta 2010. Este punto de inflexión repercutirá para las universidades en la programación de acciones, en la inseguridad de pautas y equipos de ejecución de la AOD y en la desestabilización de proyectos y estrategias consolidadas. Afortunadamente la diversidad y descentralización de cofinanciadores, además del esfuerzo de las universidades por mantener una línea de acción en cooperación y sensibilización, han paliado algo este desmantelamiento generalizado.

Estos son los presupuestos dedicados específicamente a Cooperación dentro de la AGE, pero hay otros agentes de cooperación, y otras partidas que no se reflejan en

la foto de los presupuestos; para eso, nos tenemos que ir a los datos de los desembolsos AOD de cada uno de los agentes públicos de la cooperación española (administración general del estado, comunidades autónomas, entidades locales y universidades).

Figura 1- Evolución de los desembolsos AOD (08-12)



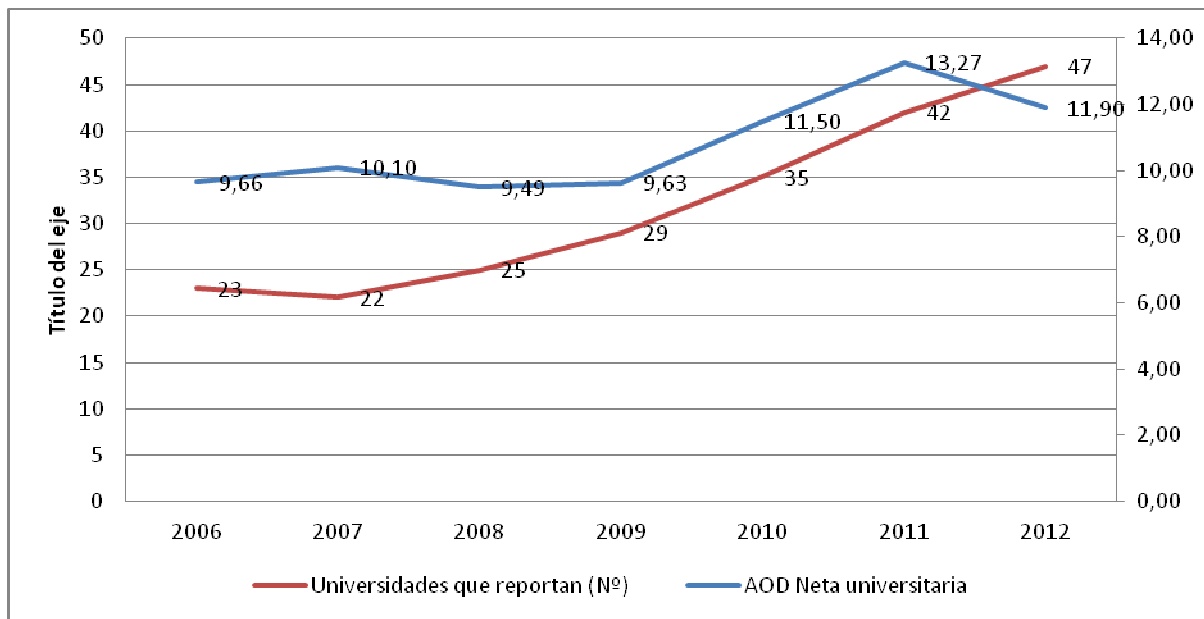
Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2008 a 2012. Elaboración propia.

En la gráfica (Ilustración 1) anterior analizamos los porcentajes de variación presupuestaria de AOD de cada agente en el periodo estudiado. Esto nos permite observar el comportamiento y priorización de las políticas de cooperación en los distintos agentes públicos. Vemos que, mientras el resto de las administraciones van disminuyendo su AOD más o menos drásticamente, las universidades la aumentan, hasta 2012. E incluso llegado el punto de inflexión de 2011, las Universidades arrastradas por el reajuste presupuestario de lo público mantienen porcentualmente su AOD muy por encima de otros agentes públicos.

Hay que matizar, en todo caso, que la razón de esto tiene más que ver con una mejora en la calidad de los datos (las universidades reportan cada vez más y mejor,

y con un aumento de centros que informan sobre AOD), como se puede ver en el siguiente gráfico (Ilustración 2):

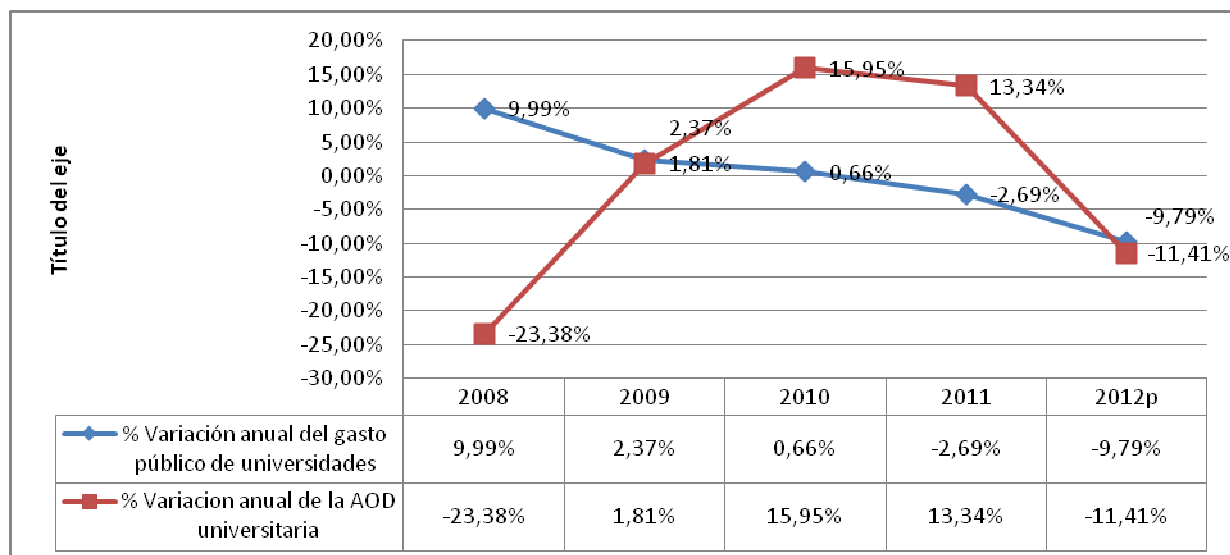
Figura 2- Evolución 2006-2012 de universidades públicas que reportan y AOD reportada (en mill)



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2006 a 2012. Elaboración propia.

De hecho, se puede ver cómo ha evolucionado el esfuerzo en AOD universitaria (datos del MAEC) en relación con los presupuestos públicos de las universidades en los últimos años (datos del MECD) en el siguiente gráfico (Ilustración 3):

Figura 3- Evolución de los presupuestos públicos de universidades y AOD desembolsada 2008-2012



Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deportes / MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2008 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Comparativamente en el gráfico, el año de inflexión 2011 nos plantea que el recorte acumulado en gasto educativo universitario producido en los dos últimos años de la serie tiene como respuesta por parte de las universidades un descenso de su AOD pero a un nivel ligeramente inferior que el recorte educativo recibido.

En todo caso, como se ha dicho anteriormente, al ser un dato acumulado de las cincuenta universidades públicas, y sabiendo que el aumento de la AOD universitaria depende también del número de centros que reportan sus datos, la extrapolación en la gráfica no es pareja.

De hecho, como se puede ver en la siguiente tabla, la desviación estándar de la media es demasiado grande para que la media pueda ser representativa. A modo de ejemplo, podemos decir que en el seguimiento de 2012, hay 33 universidades por debajo de la media y 14 muy por encima (la universidad que más desembolsa en AOD en 2012 invirtió 1.409.960€, y la que menos 4.030€).

Tabla 2- Media y dispersión de los desembolsos AOD de las universidades 2006-2012 (en €)

Universidad	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Media	253.272	315.873	328.445	311.719	376.201	459.317	400.582
nº univs que reportan	47	42	35	31	24	22	23
Desviación estándar	298.067	341.764	368.985	303.733	351.818	495.035	427.547

Intervalo de confianza 95%							
extremo inferior	-330.940	-353.984	-394.766	-283.599	-313.363	-510.951	-437.409
Intervalo de confianza 95%							
extremo superior	837.484	985.730	1.051.656	907.037	1.065.765	1.429.584	1.238.573

Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2008 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Habría que estudiar la evolución de la AOD de cada una de las universidades para obtener un dato más ajustado. En todo caso la tendencia del comportamiento del conjunto de instituciones universitarias informantes destaca sobre los ajustes producidos en su financiación como entes educativos públicos de derecho. Lo que nos lleva a entender que, de manera general, las Universidades en este periodo asumen como propia y necesaria para el cumplimiento de sus fines - ante la sociedad y la globalidad -su compromiso con la cooperación al desarrollo.

Este comportamiento, más allá de una mejora en el reporte, puede tener que ver con al menos dos parámetros: por un lado las universidades en cumplimiento de su responsabilidad social evitan en lo posible dismantelar sus programas de cooperación al desarrollo como política universitaria pública; por otra parte es posible que responda en algunos casos a una estrategia de desarrollo de su internacionalización enfocada hacia sus relaciones con universidades de países empobrecidos con los que se viene manteniendo una relación

4.- Las prioridades de la AOD universitaria en estos años

A continuación vamos a analizar el detalle de la AOD universitaria en función de tres variables que se solicitan en el informe de seguimiento: instrumentos, sectores y áreas geográficas, y lo compararemos con el comportamiento de otros agentes.

En este punto, conviene destacar de nuevo la existencia desde 2011 del Documento de Consenso de Criterios para el reporte de la AOD universitaria³, a partir del cual, las universidades pactan entre ellas y con la contribución y aprobación del MAEC, clasificar acciones similares de la misma forma; esto favorece la homogeneización de las acciones CUD, y el reconocimiento de ciertos tipos de acciones en función de instrumentos o sectores.

³ <http://www.ocud.es/sites/default/files/Consenso%20Datos%20PACI%20-%20Revisado2013.pdf>

Por tanto, aunque se estudien los datos desde 2009, la fotografía de la CUD se hace más nítida a partir del seguimiento de 2011, justo el año que supone una fractura en el sistema.

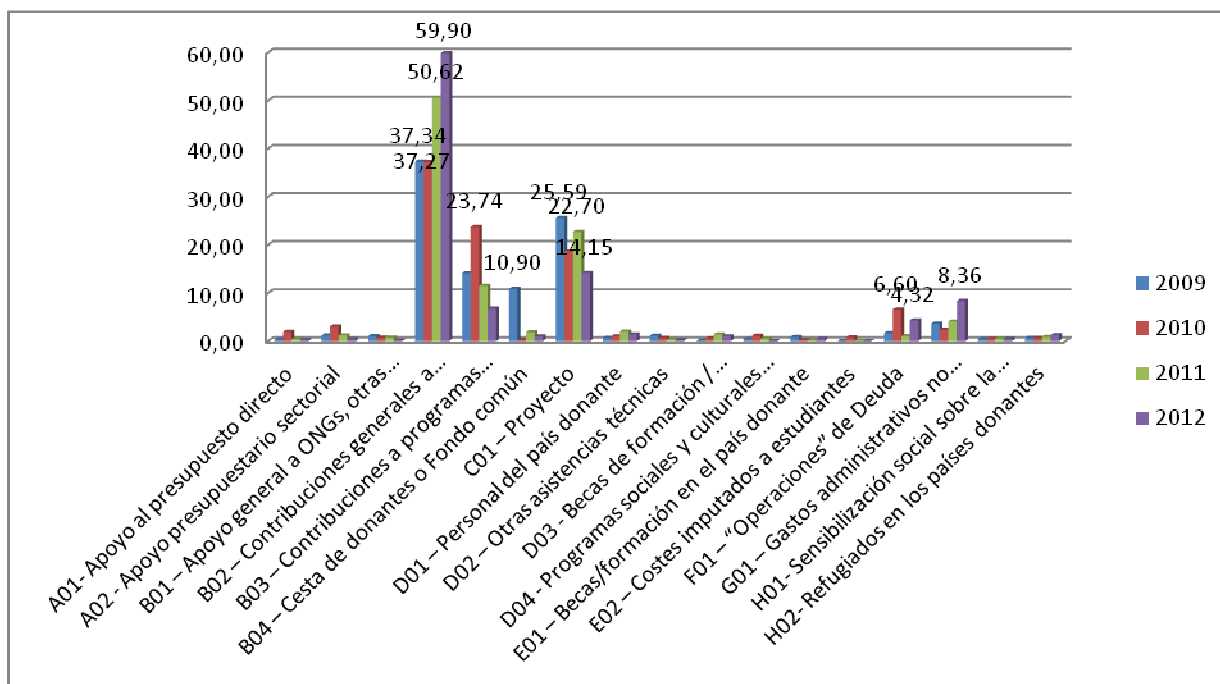
4.1.- Instrumentos: Con qué hacemos lo que hacemos

De los 17 instrumentos que contempla el CAD para desarrollar acciones de cooperación, es importante destacar que al menos tres (D03 Becas investigación y E01 Becas formación, E02 costes imputados a estudiantes) son casi de uso exclusivo de las Universidades. Otros dos (D01- Personal del País Donante y D02- Otras asistencias técnicas), los utilizan las universidades mucho más a menudo que otros agentes.

En términos relativos, podemos decir que la Administración General del Estado (AGE) y las Universidades son los agentes que se valen de una mayor variedad de instrumentos para llevar a cabo sus acciones de cooperación. Así la AGE se decanta lógicamente por las Contribuciones Generales a Organismos Multilaterales y a programas específicos y fondos gestionados por organizaciones internacionales (B02 y B03), Proyectos (C01), Operaciones de Deuda (F01) y Gastos Administrativos (G01). Las comunidades autónomas (CC.AA) y entidades locales (EE.LL) se centran en Proyectos, Gastos Administrativos y Sensibilización; mientras que las universidades, además de sus instrumentos propios (D03, E01, E02), desembolsan en Proyectos (C01), Personal del País Donante (D01), Otras asistencias técnicas (D02), Gastos Administrativos (G01) y Sensibilización (H01).

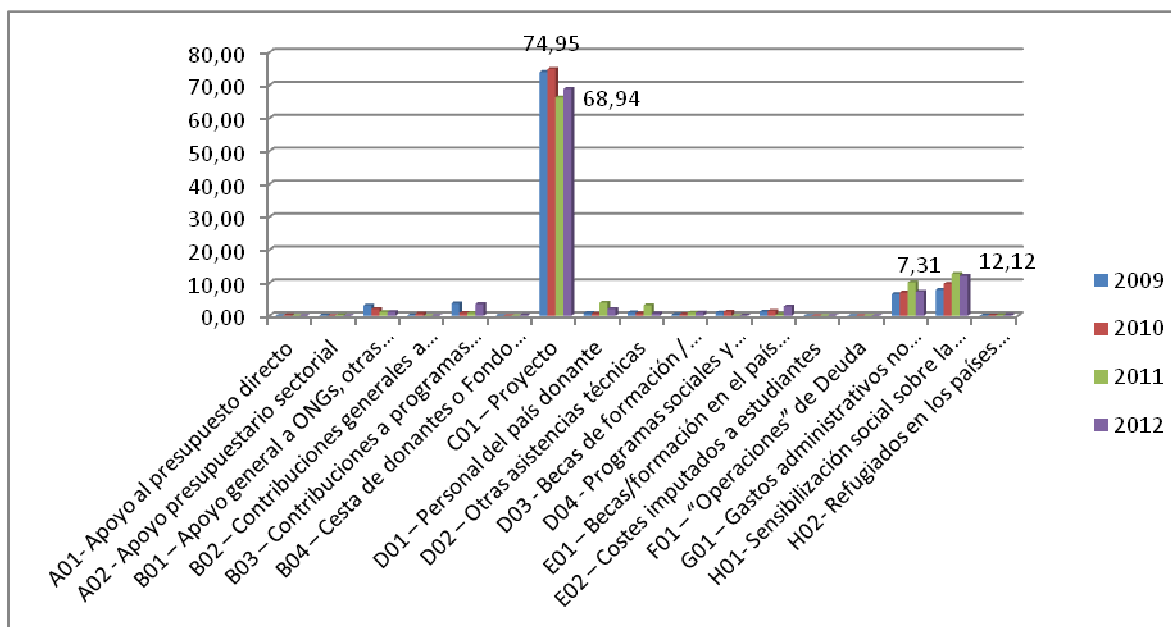
Esta multiplicidad de instrumentos, se puede deber a una dispersión en las formas que eligen las universidades para llevar a cabo sus esfuerzos en cooperación, aunque también se puede achacar al estudio pormenorizado de las acciones tipo CUD y al citado consenso sobre su clasificación.

Figura 4- Distribución por instrumentos de la AOD de la AGE (09-12)



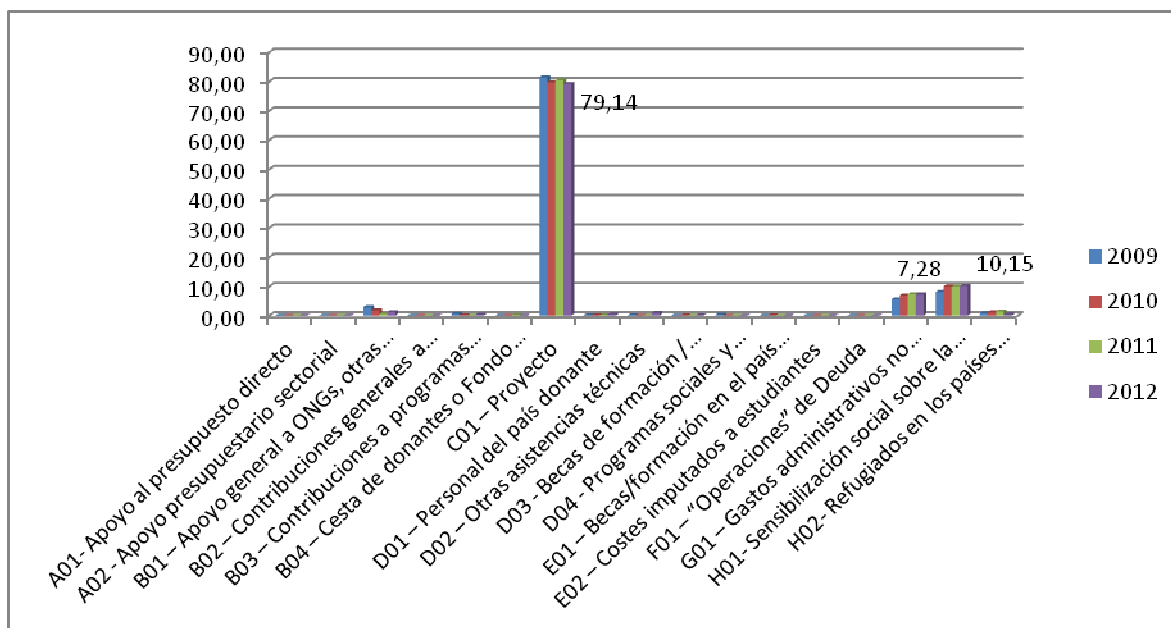
Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Figura 5- Distribución por instrumentos de la AOD de las CCAA (09-12)



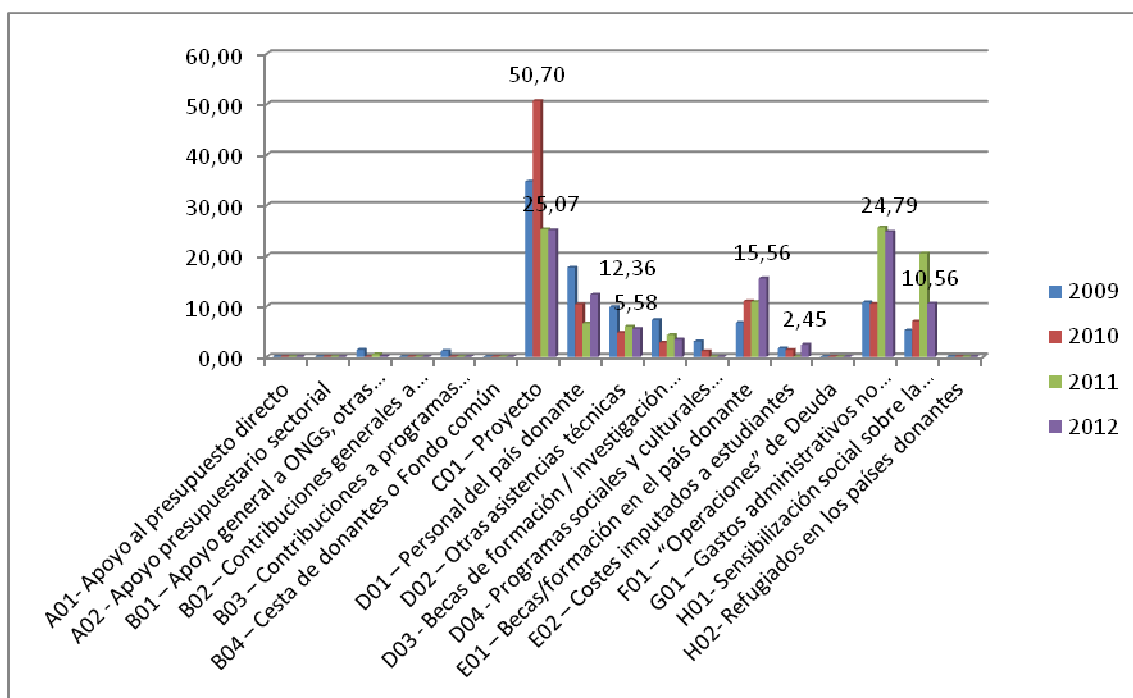
Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Figura 6- Distribución por instrumentos de la AOD de las EELL (09-12)



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Figura 7- Distribución por instrumentos de la AOD de las universidades (09-12)



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Cada uno de los instrumentos utilizados por las universidades responde a uno o varios tipos de acción específicas de la CUD:

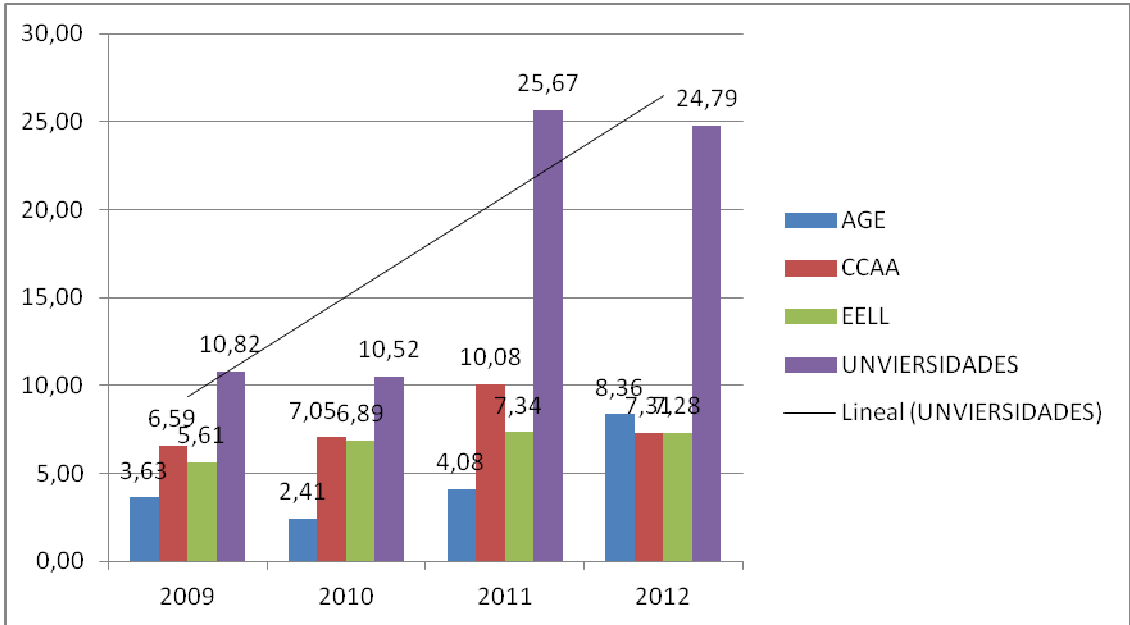
Tabla 3- Correlación entre instrumentos y acciones CUD

INSTRUMENTO	TIPO DE ACCIÓN CUD
C01- Proyecto	<ul style="list-style-type: none"> - Máster / Postgrado en PVD - Máster /Postgrado en España específico para estudiantes de PVD - Proyectos financiados a través de convocatorias propias - Proyectos internacionales (EDULINK, TEMPUS...) - Ayuda Humanitaria (solo con sector CAD 700)
D01- Personal del País Donante	<ul style="list-style-type: none"> - Participación de profesorado español en programas de formación de PVD - Becas / ayudas de voluntariado en PVD (sin carga crediticia) - Acciones de fortalecimiento institucional
D02- Otras asistencias técnicas	<ul style="list-style-type: none"> - Formación reglada en España específica en Cooperación y Desarrollo - Formación no reglada (cursos...) en España para estudiantes de PVD - Formación no reglada en PVD para estudiantes españoles - Becas con carga crediticia para españoles en España u otros países no PVD sobre cooperación - Becas sin carga crediticia para estudiantes PVD en España - Investigaciones no vinculadas a EpD
D03- Becas de Formación / Investigación en PVD	<ul style="list-style-type: none"> - Becas (con carga crediticia) para españoles en PVD - Becas (con carga crediticia) para estudiantes de PVD en PVD
E01- Becas / Formación en el país donante	<ul style="list-style-type: none"> - Becas de formación o investigación para estudiantes de PVD en España
E02- Costes imputados a estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> - Exenciones de tasas y matrículas para estudiantes de PVD en España
G01- Costes administrativos	<ul style="list-style-type: none"> - Gastos de las unidades de cooperación
H01- Sensibilización	<ul style="list-style-type: none"> - Investigación en EpD - Cursos, jornadas, talleres, premios... en España vinculados al desarrollo

Fuente: Documento de Consenso sobre el Reporte de la AOD de las Universidades. Elaboración propia.

Es destacable el comportamiento de las universidades a la hora de informar a lo largo de la serie en lo referido al instrumento Gastos Administrativos (G01). En cada uno de los años informados las universidades destacan por mantener un nivel regular de desembolso de AOD en este tipo de gasto. Nos referimos al mantenimiento y salarios de los equipos de gestión institucional de la cooperación, así como el pago por el análisis de situación, diagnósticos, actividades de auditoría, o consultores.

Figura 8- Peso relativo de los gastos administrativos (09-12)



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

De este cuadro (Ilustración 8) podemos inducir que es sensato y responsable por parte de las universidades mantener sus cuadros técnicos y administrativos en nómina para ejecutar de manera responsable y correcta sus acciones de AOD. Aunque esta variación también tiene que ver con una reivindicación de las universidades al MAEC; mientras que hasta 2011 no se consideraba que esta partida pudiera superar el 6% del total reportado, a partir de ese año, se permite a las universidades reportar el total de sus gastos administrativos, entendiendo que las unidades de cooperación gestionan no solo los fondos propios (los reportados en la encuesta), sino una gran cantidad de fondos ajenos (de entidades locales,

comunidades autónomas, AGE, y europeos), y el coste de esta gestión corre a cargo de la universidad.

4.2.- Sectores: En qué ámbitos trabajamos

Dado el carácter universalista de la universidad, los sectores en los que se trabaja son muy variados; aunque siempre hay tendencias que reflejan los ámbitos naturales de trabajo de la institución. Aquí, una vez más, los criterios recogidos en el documento de consenso nos sirven de guía para entenderlo:

Tabla 4- Correlación de CRS con tipos de acción CUD

TIPO DE ACCIÓN CUD	SECTOR CRS
Formación en España específica sobre cooperación y desarrollo	CRS 43081: Enseñanza/Formación multisectorial
Máster específico en España para estudiantes de PVD ...	CRS más cercano a la temática (---81) y si no puede determinarse se usará el CRS 11420-Formación universitaria
Cursos de verano o similares para Españoles	CRS 99820-Sensibilización
Cursos de verano o similares para estudiantes de PVD	CRS más cercano a la temática (---81) y si no puede determinarse se usará el CRS 11420-Formación universitaria
Cursos, jornadas y talleres en PVD (para españoles y estudiantes PVD)	CRS más cercano a la temática
Máster en PVD ...	CRS más cercano a la temática (---81) y si no puede determinarse se usará el CRS 11420-Formación universitaria
Becas prácticas, proyectos fin de carrera, tesinas... para españoles	CRS más cercano a la temática y si no 43081. Enseñanza/ Formación Multisectorial
Becas MAEC-AECID para extranjeros, Carolina y similares para PVD	CRS más cercano (---81), y si no CRS-11420 Formación Universitaria
Becas Sur-Sur	CRS más cercano (---81), y si no CRS-11420 Formación Universitaria
Voluntariado	CRS más cercano a la temática
Investigación no vinculada a EpD	CRS más cercano a la temática (---82) y si no

	43082 - Instituciones científicas y de investigación
Investigación vinculada a EpD	99820 - Sensibilización sobre los problemas relacionados con el desarrollo
Premios	99820 - Sensibilización sobre los problemas relacionados con el desarrollo
Acciones de fortalecimiento institucional	CRS más cercano a la temática. Si hay investigación (---82); si hay formación (--- 81)
Aportaciones	16050 - Ayuda multisectorial para servicios sociales básicos o 43010 - Multisectorial o 99810 - Sectores NE
Ayuda humanitaria	Sectores CAD: 720/730/740
Costes administrativos	91010- Costes administrativos

Fuente: Documento de Consenso sobre el Reporte de la AOD de las Universidades. Elaboración propia.

Para todos los agentes, una buena parte de la ayuda se concentra en la cooperación dirigida a servicios sociales básicos e infraestructuras, pero también se ve una tendencia general de cuáles son los sectores más habituales en cada tipo de agente. Así observamos:

AGE: 100 - Infraestructuras Sociales y Servicios; 200 - Infraestructuras Económicas y Servicios; 300 - Sectores Productivos; 700 - Ayuda de Emergencia

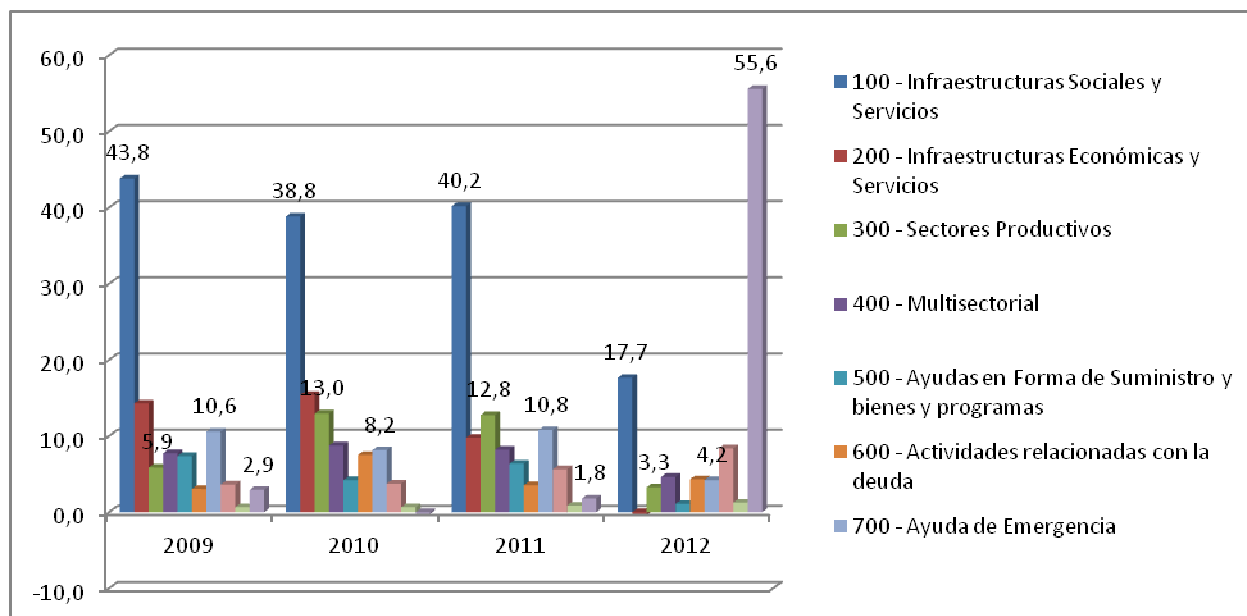
CCAA: 100 - Infraestructuras Sociales y Servicios; 300 - Sectores Productivos; 998 - Sin Especificación / No Clasificados

EELL: 100 - Infraestructuras Sociales y Servicios y 998 - Sin Especificación / No Clasificados

Universidades: 100 - Infraestructuras Sociales y Servicios; 400 – Multisectorial; 910 - Costes Administrativos Donantes y 998 - Sin Especificación / No Clasificados

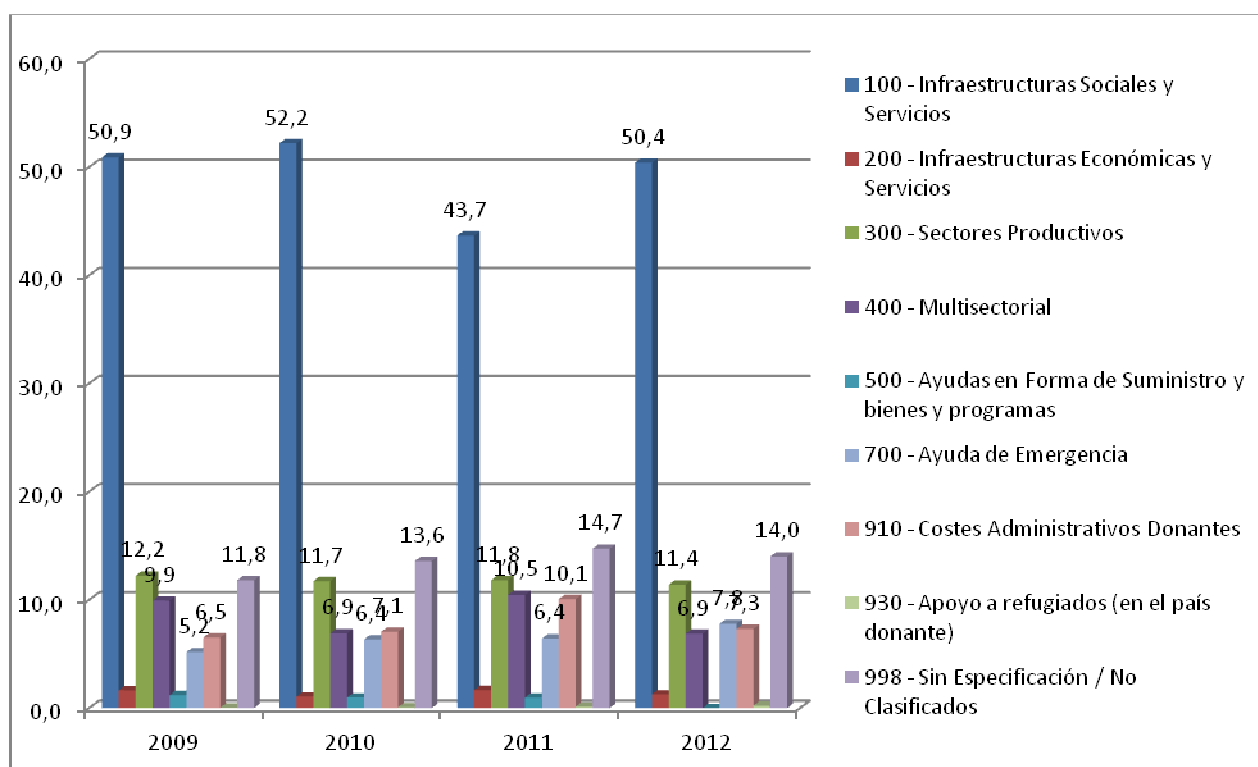
La evolución de la distribución sectorial (sectores CAD) de los distintos agentes informantes ha sido la siguiente (Ilustraciones 9-12):

Figura 9 - Distribución sectorial de la AOD de la AGE (09-12)



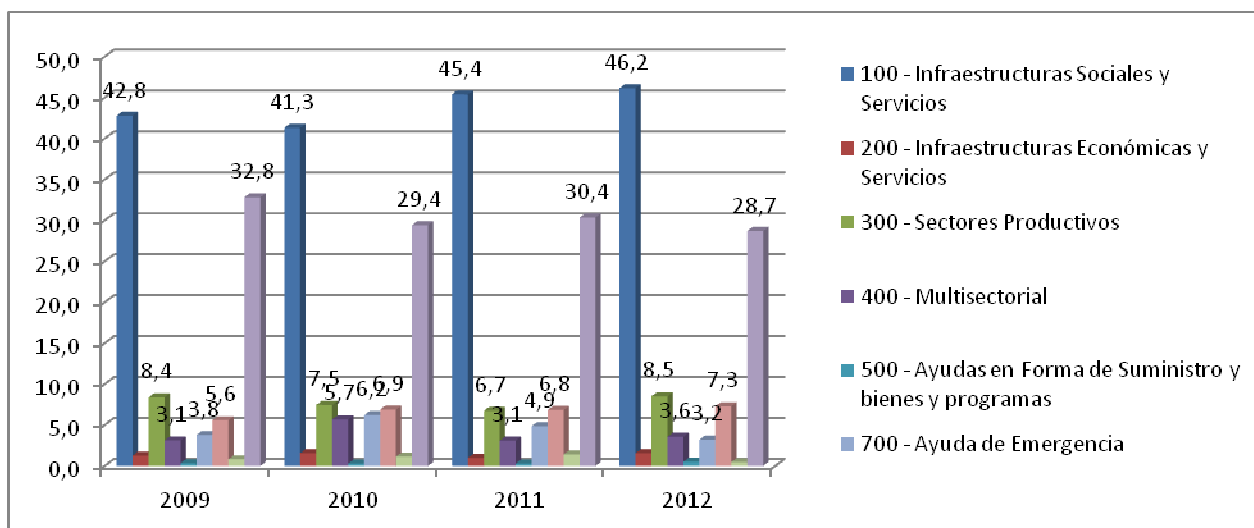
Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Figura 10- Distribución sectorial de la AOD de las CCAA (09-12)



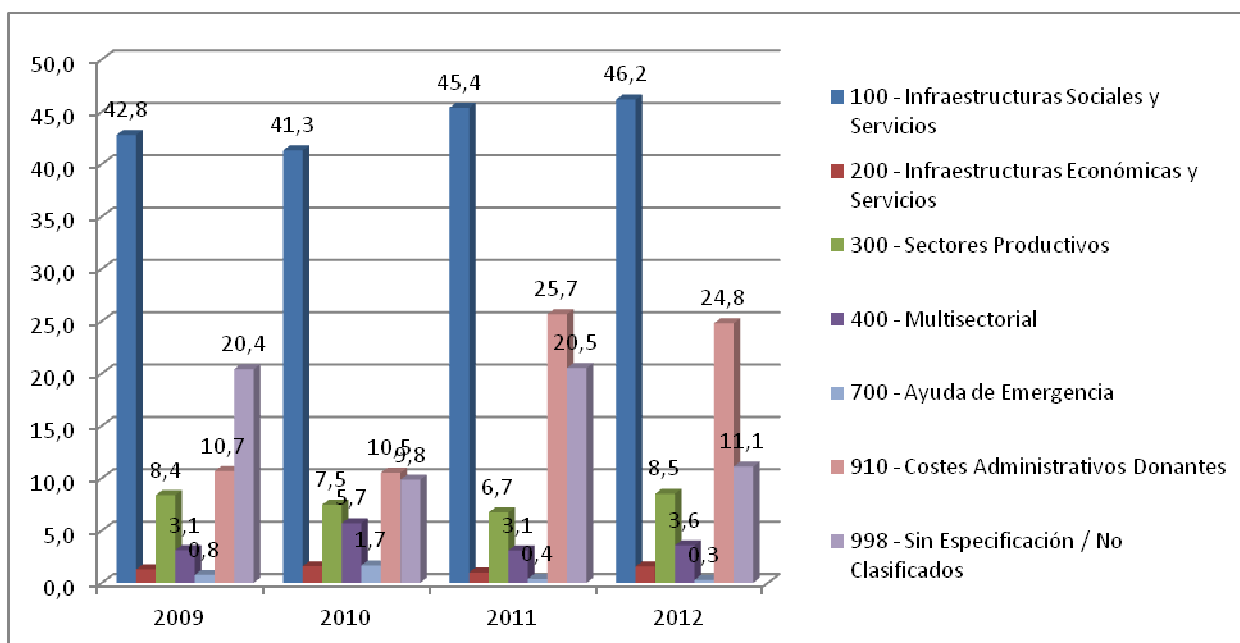
Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Figura 11- Distribución sectorial de la AOD de las EELL (09-12)



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Figura 12 -Distribución sectorial de la AOD de las Universidades (09-12)



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Vemos, también en la distribución sectorial que las universidades, junto con la AGE, presenta una mayor dispersión de la ayuda, sin embargo, esto responde, como se ha mencionado, a dos factores fundamentales: la diversidad de áreas de

conocimiento de la institución y la variedad temática que recoge el documento de consenso.

Si nos centramos solo en el año 2012, en aquellos sectores CRS (sectores específicos que marca el Comité de Ayuda al Desarrollo, CAD) propios de la educación superior (11420 – Formación Universitaria, 43081 – Enseñanza / Formación Multisectorial, 91010- Costes administrativos, 99820 - Sensibilización sobre los problemas relacionados con el desarrollo, y los sectores terminados en 81 – Formación en ámbitos específicos y 82 – Investigación en ámbitos específicos), vemos que éstos suman más de un 73% de la ayuda universitaria, lo que nos indica que la dispersión no es tan amplia.

Tabla 5 - Sectores CRS más habituales en universidad (2012)

SECTOR CRS	DESEMBOLSO	%
11420 - Educación universitaria	2.726.310,80 €	22,90
12181 - Enseñanza / formación médicas	186.790,82 €	1,57
12182 - Investigación médica	65.907,83 €	0,55
12281 - Formación personal sanitario	43.542,26 €	0,37
13081 - Formación de personal para población y salud reproductiva	6.000,00 €	0,05
14081 - Educación y formación en abastecimiento de agua y saneamiento	44.832,59 €	0,38
15170 - Organizaciones e instituciones de la igualdad de las mujeres	193.772,96 €	1,63
23081 - Educación, formación en temas energéticos	68.756,98 €	0,58
23082 - Investigación energética	7.272,51 €	0,06
24081 - Enseñanza / formación en banca y servicios financieros	3.780,57 €	0,03
31181 - Enseñanza / formación agraria	75.384,74 €	0,63
31182 - Investigación agraria	76.288,09 €	0,64
31281 - Educación, formación forestal	14.210,54 €	0,12
31282 - Investigación en silvicultura	15.293,29 €	0,13
31381 - Educación / formación pesquera	1.608,41 €	0,01
31382 - Investigación pesquera	4.625,23 €	0,04
32182 - Investigación y desarrollo tecnológico	3.944,82 €	0,03
41081 - Educación / formación medioambiental	86.479,45 €	0,73
41082 - Investigación medioambiental	163.128,23 €	1,37
43081 - Enseñanza / formación multisectorial	664.921,57 €	5,59
43082 - Instituciones científicas y de investigación	28.886,47 €	0,24
91010 - Costes administrativos	2.951.463,93 €	24,79
99820 - Sensibilización sobre los problemas relacionados con el desarrollo	1.271.168,96 €	10,68

Fuente: Documento de Consenso sobre el Reporte de la AOD de las Universidades. Elaboración propia.

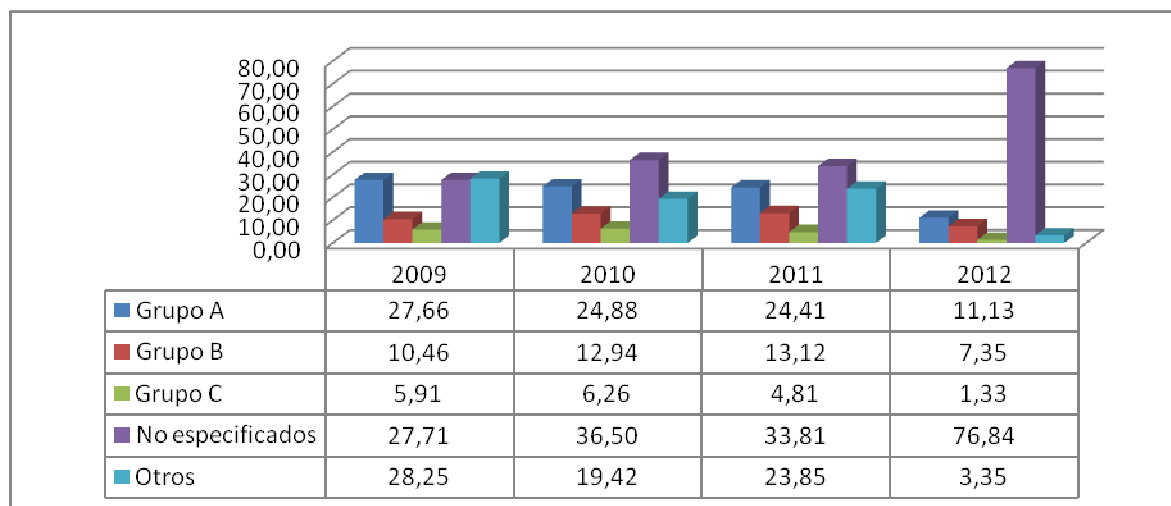
En todo caso, cabe también poner de manifiesto que en lo que respecta a la información sectorial, se recomienda siempre acercarse lo más posible a la temática exacta de la intervención, lo que explica la dispersión del 27% de la ayuda no recogida en esta tabla (Tabla 6 e Ilustración 13).

En resumen, no parece que la ayuda al desarrollo de las universidades difiera en dispersión con el resto de los agentes informantes de la AOD; otra cuestión es si toda la cooperación española debe hacer un esfuerzo por focalizar su ayuda en determinados sectores, como se ha recomendado por la OCDE (MARTÍN 2012).

4.3.- Países: Dónde cooperamos las universidades

La cooperación interuniversitaria es una realidad institucional bastante anterior a que las universidades introdujeran en sus estructuras y lineamientos la cooperación al desarrollo; es por ello que existen países y regiones con los que las universidades españolas tienen una relación consolidada que ha facilitado que se establecieran intervenciones de cooperación al desarrollo. No obstante, el origen atomizado de la cooperación universitaria al desarrollo, ha mantenido intervenciones con países que no necesariamente están alineados con las prioridades de la cooperación española. Sin embargo, esta dispersión geográfica, como podemos ver en las siguientes ilustraciones, se da en la ayuda de todos los agentes, si tomamos como referencia las prioridades geográficas del III Plan Director, vigente en esas anualidades:

**Figura 13- Distribución de la AOD de la AGE
por prioridades geográficas (09-12)**



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Vemos que en los últimos 4 años sobre los que hay datos, la cooperación de la AGE ha destinado a países prioritarios del III Plan Director de la Cooperación Española el 44,04% de sus recursos AOD en 2009, el 44,08% en 2010, el 42,33% en 2011 y el 19,80% en 2012; mientras que el porcentaje dedicado a países no prioritarios (Otros) ha sido del 28,25%, 19,42%, 23,85% y 3,35% respectivamente. En el último año sube más de un 50% la aportación a países no especificados (PVD NE y regiones NE) la aportación de la AGE en AOD.

Extraemos como conclusión que la AGE no concentra la mayoría de sus fondos en los países prioritarios en las anualidades estudiadas, y que en las 3 primeras, el esfuerzo hecho con países no prioritarios ronda el 20%. De hecho, en tres de las cuatro anualidades estudiadas (2009, 2010 y 2012), entre los 10 principales receptores de la AGE entra algún país no prioritario (Tablas 7 a 10):

Tabla 5- Los 10 principales receptores de la AGE en 2009

AGE	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	14,8	
AMÉRICA, NO ESPECIFICADOS	4,6	
TURQUÍA	4,4	No es prioritario
MARRUECOS	3,5	GRUPO A
ÁFRICA SUBSAHARIANA, NO ESPECIFICADOS	3,2	
ÁFRICA, NO ESPECIFICADOS	2,7	
ETIOPÍA	2,7	GRUPO A
HAITÍ	2,7	GRUPO A

TÚNEZ	2,5	GRUPO C
PALESTINOS, TERRITORIOS	2,4	GRUPO A

Tabla 6- Los10 principales receptores de la AGE en 2010

AGE	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	19,3	
AMÉRICA, NO ESPECIFICADOS	7,3	
CONGO, REP. DEM.	6,3	GRUPO B
ÁFRICA SUBSAHARIANA, NO ESPECIFICADOS	4,6	
TÚNEZ	3,2	GRUPO C
HAITÍ	3,0	GRUPO A
PALESTINOS, TERRITORIOS	2,5	GRUPO A
TURQUÍA	2,2	No es prioritario
AFGANISTÁN	1,9	GRUPO B
MARRUECOS	1,8	GRUPO A

Tabla 7- Los 10 principales receptores de la AGE en 2011

AGE	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	17,1	
AMÉRICA, NO ESPECIFICADOS	4,3	
CONGO, REP. DEM.	3,8	GRUPO B
NORTE DE ÁFRICA, NO ESPECIFICADOS	3,7	
HAITÍ	3,2	GRUPO A
AFGANISTÁN	2,5	GRUPO B
TÚNEZ	2,4	GRUPO C
AMÉRICA DEL SUR, NO ESPECIFICADOS	2,3	
ETIOPÍA	2,2	GRUPO A
ÁFRICA SUBSAHARIANA, NO ESPECIFICADOS	1,8	

Tabla 8.- Los 10 principales receptores de la AGE en 2012

AGE	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	71,1	
TOGO	2,9	No es prioritario
AMÉRICA DEL NORTE, CENTRAL Y CARIBE, NO ESPECIFICADOS	2,3	
AFGANISTÁN	1,8	GRUPO B
ÁFRICA SUBSAHARIANA, NE	1,5	
CAMBOYA	1,1	GRUPO B
COSTA DE MARFIL	1,0	No es prioritario

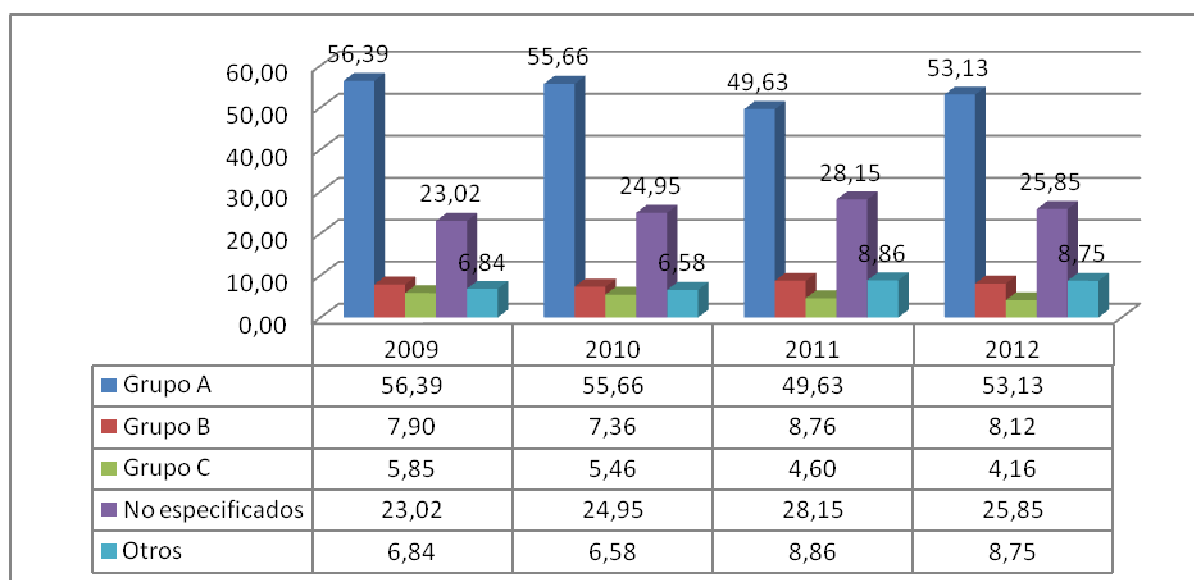
PALESTINOS, TERRITORIOS	1,0	GRUPO A
HAITÍ	0,9	GRUPO A
LÍBANO	0,9	GRUPO B

Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2012 Previsión. Elaboración propia.

La representación de estos países o áreas geográficas sobre el total de la Ayuda al Desarrollo de la AGE supuso en 2009 un 43,7%, un 52,1% en 2010, un 43,2% en 2011 y un 84,5% en 2012, ocupando siempre la categoría PVD NE (Países en Vías de Desarrollo No Especificados) el primer lugar con diferencia; algo que es común a todos los agentes.

Las Comunidades Autónomas, por su parte, presentan una mayor alineación con las prioridades del III Plan Director, con una incidencia entre el 65 y el 70% de su AOD en las cuatro anualidades estudiadas dirigida a este grupo de países; la AOD desembolsada a países no prioritarios supone un 7,75% de media en estos años.

Figura 14- Distribución de la AOD de las CCAA por prioridades geográficas (09-12)



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Entre los 10 países a los que más fondos han dedicado las Comunidades Autónomas entre 2009 y 2012, todos pertenecen a los Grupos A y B, y coinciden en

todo los años Perú, Bolivia, Guatemala, El Salvador, Colombia, Nicaragua, Ecuador y Territorios Palestinos. Esta lista de 10 países, siempre está encabezada por la categoría PVD NE, y supone más de un 60% sobre el total del esfuerzo AOD de las Comunidades Autónomas: un 63,8% en 2009, un 61,3% en 2010, un 65,7% en 2011 y un 62,5% en 2012.

CCAA	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	19,4	
PERÚ	8,1	GRUPO A
EL SALVADOR	6,3	GRUPO A
GUATEMALA	5,4	GRUPO A
BOLIVIA	4,9	GRUPO A
COLOMBIA	4,2	GRUPO B
ECUADOR	4,2	GRUPO A
NICARAGUA	3,8	GRUPO A
MARRUECOS	3,7	GRUPO A
PALESTINOS, TERRITORIOS	3,6	GRUPO A

Tabla 9- Los 10 principales receptores de las CCAA en 2009

CCAA	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	23,2	
PERÚ	9,1	GRUPO A
GUATEMALA	5,7	GRUPO A
BOLIVIA	5,3	GRUPO A
COLOMBIA	4,4	GRUPO B
ECUADOR	4,3	GRUPO A
NICARAGUA	4,3	GRUPO A
EL SALVADOR	3,6	GRUPO A
CONGO, REP. DEM.	3,3	GRUPO B
HONDURAS	2,5	GRUPO A

Tabla 11- Los 10 principales receptores de las CCAA en 2011

CCAA	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	20,6	
PERÚ	9,1	GRUPO A
GUATEMALA	5,0	GRUPO A
EL SALVADOR	4,9	GRUPO A
BOLIVIA	4,2	GRUPO A
ECUADOR	3,9	GRUPO A
NICARAGUA	3,8	GRUPO A
COLOMBIA	3,5	GRUPO B
HAITÍ	3,3	GRUPO A
PALESTINOS, TERRITORIOS	3,1	GRUPO A

Tabla 10 – Los 10 principales receptores de las CCAA en 2010

CCAA	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	21,6	
PERÚ	9,4	GRUPO A
BOLIVIA	6,0	GRUPO A
GUATEMALA	4,6	GRUPO A
ECUADOR	4,5	GRUPO A
EL SALVADOR	3,7	GRUPO A
CONGO, REP. DEM.	3,4	GRUPO B
PALESTINOS, TERRITORIOS	3,2	GRUPO A
COLOMBIA	3,2	GRUPO B
NICARAGUA	3,0	GRUPO A

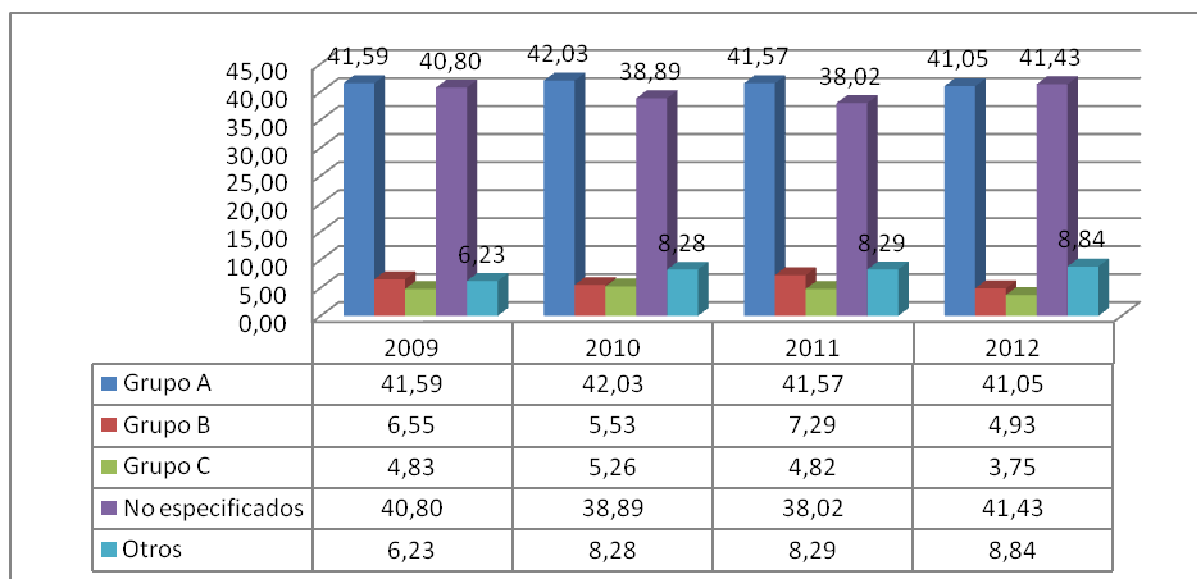
Tabla 12- Los 10 principales receptores de las CCAA en 2012

Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Por su parte, las Entidades Locales han dedicado más del 50% de su desembolso AOD a países prioritarios en estos cuatro años (52,97% en 2009, 52,83% en 2010, 53,68% en 2011 y 49,73% en 2012; siendo el peso de los países no prioritarios similar al de las Comunidades Autónomas, un 7,91% de media.

Figura 15- Distribución de la AOD de las EELL

por prioridades geográficas (09-12)



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

EELL	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	38,4	
PERÚ	6,7	GRUPO A
EL SALVADOR	4,4	GRUPO A
NICARAGUA	4,3	GRUPO A
COLOMBIA	4,0	GRUPO B
ECUADOR	3,8	GRUPO A
GUATEMALA	3,4	GRUPO A
BOLIVIA	3,2	GRUPO A
SAHARAI, POBLACIÓN	2,8	GRUPO A
MARRUECOS	2,8	GRUPO A

Tabla 13- 10 principales receptores de las EELL en 2009

EELL	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	37,3	
PERÚ	6,2	GRUPO A
EL SALVADOR	5,4	GRUPO A
GUATEMALA	4,9	GRUPO A
COLOMBIA	4,5	GRUPO B
SAHARAI, POBLACIÓN	3,8	GRUPO A
NICARAGUA	3,7	GRUPO A
BOLIVIA	3,4	GRUPO A
ECUADOR	2,9	GRUPO A
HONDURAS	1,9	GRUPO A

Tabla 15- 10 principales receptores de las EELL en 2011

EELL	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	36,8	
PERÚ	5,6	GRUPO A
GUATEMALA	4,3	GRUPO A
EL SALVADOR	4,2	GRUPO A
NICARAGUA	3,9	GRUPO A
HAITÍ	3,9	GRUPO A
COLOMBIA	3,5	GRUPO B
SAHARAI, POBLACIÓN	3,5	GRUPO A
BOLIVIA	3,3	GRUPO A
ECUADOR	3,3	GRUPO A

Tabla 14- 10 principales receptores de las EELL en 2010

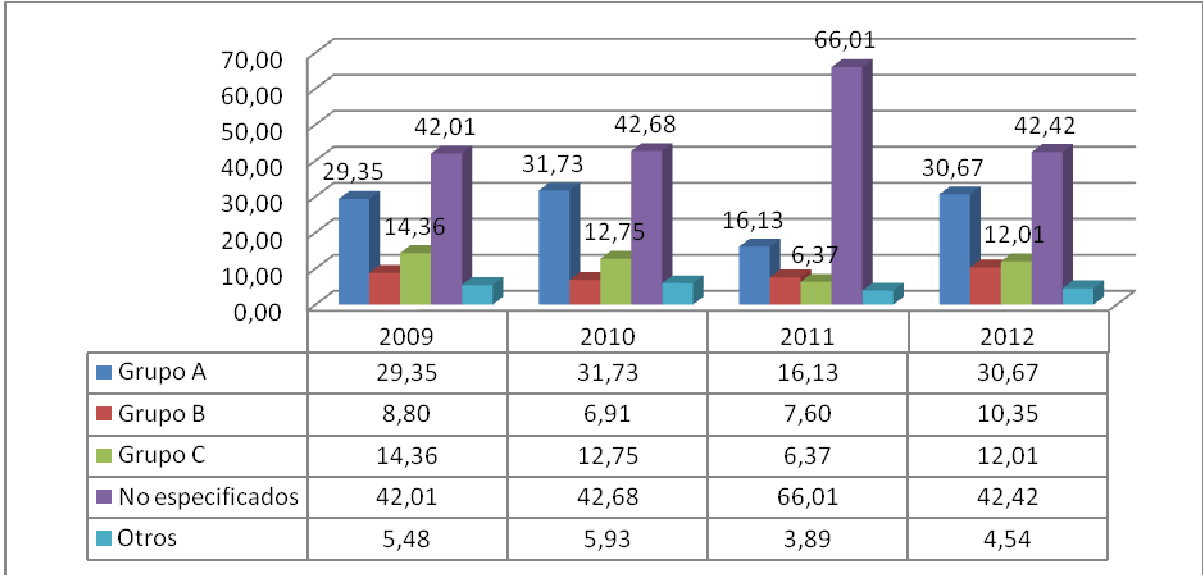
EELL	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	37,8	
SAHARAI, POBLACIÓN	5,3	GRUPO A
PERÚ	4,4	GRUPO A
GUATEMALA	4,3	GRUPO A
EL SALVADOR	3,9	GRUPO A
NICARAGUA	3,7	GRUPO A
BOLIVIA	3,2	GRUPO A
COLOMBIA	2,3	GRUPO B
MARRUECOS	2,3	GRUPO A
INDIA	2,1	No es prioritario

Tabla 16- 10 principales receptores de las EELL en 2012

Los 10 principales receptores de las Entidades Locales en estos cuatro años pertenecen en su mayoría a los grupos de prioridad A y B marcados por el III Plan Director, a excepción de India, que aparece en esta lista en 2012 con el 2,1% de la AOD de las EELL, y que no es un país prioritario. La lista de estos países es muy similar a la de las comunidades autónomas, con alguna diferencia: Perú, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Bolivia, Colombia, Ecuador y Población Saharaui. El peso específico de estos 10 países (con PVD NE) sobre el total de la AOD de las Entidades Locales supera en general el 70%: 73,7% en 2009, 72,04% en 2010, 73,9% en 2011 y 69,2% en 2012.

Por último, las Universidades dedican alrededor de la mitad de sus fondos AOD a países prioritarios (52,51% en 2009, 51,39% en 2010, 30,10% en 2011 y 53,03% en 2012), mientras que la dedicación de fondos a países no prioritarios no supera el 5% de media.

Figura 16- Distribución de la AOD de las Universidades por prioridades geográficas (09-12)



Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

De los fondos AOD de las universidades, se dedican de media un 70% a los 10 principales receptores (incluyendo la categoría PVD NE): 66,6% en 2009, 71,2% en 2010, 78,4% en 2011 y 71,1% en 2012. Destaca aquí que en esta relación de países, entran países del Grupo C, como Argentina, México o Cuba; hecho que

responde seguramente a la tradición de cooperación institucional de las universidades con estos países.

UNIV - Universidades	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	33,4	
PERÚ	5,7	GRUPO A
CUBA	4,5	GRUPO C
MARRUECOS	4,2	GRUPO A
AMÉRICA, NO ESPECIFICADOS	3,9	
GUATEMALA	3,3	GRUPO A
COLOMBIA	3,1	GRUPO B
GUINEA ECUATORIAL	3,1	GRUPO B
ARGENTINA	2,8	GRUPO C
BOLIVIA	2,2	GRUPO A

Tabla 17- 10 principales receptores de las Universidades en 2009

UNIV - Universidades	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	54,2	
GUINEA ECUATORIAL	4,9	GRUPO B
AMÉRICA, NO ESPECIFICADOS	4,3	
AMÉRICA DEL NORTE, CENTRAL Y CARIBE, NE	2,8	
MARRUECOS	2,7	GRUPO A
COLOMBIA	2,6	GRUPO B
ÁFRICA, NO ESPECIFICADOS	2,5	
PERÚ	1,6	GRUPO A
CUBA	1,5	GRUPO C
MÉXICO	1,3	GRUPO C

Tabla 19- 10 principales receptores de las Universidades en 2011

UNIV - Universidades	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	35,5	
EL SALVADOR	6,9	GRUPO A
GUINEA ECUATORIAL	5,1	GRUPO B
CUBA	4,3	GRUPO C
PERÚ	4,2	GRUPO A
AMÉRICA, NO ESPECIFICADOS	3,3	
MÉXICO	3,1	GRUPO C
MARRUECOS	3,1	GRUPO A
DOMINICANA, REP.	2,9	GRUPO A
GUATEMALA	2,8	GRUPO A

Tabla 18- 10 principales receptores de las Universidades en 2010

UNIV - Universidades	%	Prioridad III PD
PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO, NE	38,1	
Marruecos	6,1	GRUPO A
Colombia	5,6	GRUPO B
Guinea Ecuatorial	4,5	GRUPO B
Perú	3,8	GRUPO A
Cuba	3,0	GRUPO C
EUROPA, NE	2,5	
Bolivia	2,5	GRUPO A
México	2,5	GRUPO C
Dominicana, Rep.	2,5	GRUPO A

Tabla 20- 10 principales receptores de las Universidades en 2012

Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

Por último, si analizamos cuál es la distribución de la AOD universitaria por regiones en los últimos 4 años, vemos que hay una preponderancia de los fondos destinados a 3 regiones: América del Sur, América Central y Caribe y África Subsahariana: 50,96% en 2009, 53,2 en 2010, 33,16 en 2011 y 47,9 en 2012.

2009	
ÁREA GEOGRÁFICA	%
PVD NE	33,35
AMÉRICA DEL SUR	20,92
AMÉRICA CENTRAL	17,24

2010	
ÁREA GEOGRÁFICA	%
PVD NE	35,5
AMÉRICA CENTRAL	26,1
AMÉRICA DEL SUR	15,1

ÁFRICA SUSAHARIANA	12,80
ÁFRICA DEL NORTE	6,92
AMÉRICA LATINA NE	3,85
ÁFRICA NE	1,68
EUROPA	1,54
ASIA ORIENTAL	0,70
ASIA DEL SUR	0,49
ORIENTE MEDIO	0,35
ASIA CENTRAL	0,14
OCEANIA	0,01

ÁFRICA SUBSAHARIANA	12,0
ÁFRICA DEL NORTE	5,8
AMÉRICA LATINA NE	3,3
ÁFRICA NE	0,8
ORIENTE MEDIO	0,7
ASIA DEL SUR	0,3
ASIA ORIENTAL	0,3

2011	
ÁREA GEOGRÁFICA	%
PVD, NO ESPECIFICADOS	54,22
ÁFRICA SUBSAHARIANA	12,10
AMÉRICA DEL SUR	11,71
AMÉRICA DEL NORTE, CENTRAL Y CARIBE	9,35
NORTE DE ÁFRICA	4,75
AMÉRICA LATINA, NO ESPECIFICADO	4,26
ÁFRICA, NO ESPECIFICADOS	2,54
ORIENTE MEDIO	0,58
ASIA SUR	0,34
ASIA, NO ESPECIFICADOS	0,08
EUROPA	0,06

2012	
ÁREA GEOGRÁFICA	%
PVD, NO ESPECIFICADOS	38,1
AMÉRICA DEL SUR	21,1
AMÉRICA DEL NORTE, CENTRAL Y CARIBE	16,2
ÁFRICA SUBSAHARIANA	10,8
NORTE DE ÁFRICA	8,5
EUROPA	2,8
ORIENTE MEDIO	0,8
AMÉRICA LATINA, NO ESPECIFICADO	0,7
ASIA ORIENTAL	0,5
ASIA SUR	0,2

Fuente: MAEC. Informes de Seguimiento PACI 2009 a 2012 Previsión. Elaboración propia.

5.- Conclusiones

Cuestiones como la relevancia y oportunidad de la investigación en cooperación al desarrollo de nuestras universidades, la competencia profesional de sus equipos, dirigentes y actores, su capacidad de compartir protagonismo en red, la coherencia de sus políticas de cooperación, sus relaciones con otros agentes, el régimen orgánico de cada universidad para la toma de decisiones en materia de cooperación y su correlación ejecutiva a partir de los equipos de que disponen (estructuras solidarias), la transversalidad de los estudios sobre el desarrollo en las materias que se imparten en sus aulas, la pertinencia y criterios de sus convocatorias (becas, proyectos de sensibilización o de cooperación técnica), su capacidad y posibilidades de incorporar procesos educativos de carácter no formal e informal en materia de cooperación al desarrollo, la medición del vigor de su voluntariado en cooperación y desarrollo humano, o su capacidad de rendir cuentas socialmente sobre la

cooperación al desarrollo que son capaces de ejecutar, exceden ahora el ámbito de esta investigación.

Las Universidades públicas españolas en el periodo 2008-2012 han consolidado sus estructuras y políticas públicas de cooperación al desarrollo. Como agentes de la cooperación descentralizada española, la AOD que disponen se mantiene en porcentajes regulares a pesar de la crisis caracterizada por el desmantelamiento del sector público y la retirada de financiación estatal de sectores públicos como enseñanza y la misma cooperación española al desarrollo.

A diferencia de otros agentes, las Universidades se muestran muy versátiles en el uso de los diferentes instrumentos de la AOD para poner en práctica sus políticas de cooperación al desarrollo, a lo que hay que sumar su capacidad de gestionar fondos provenientes de otras entidades públicas y privadas que no computan como AOD universitaria pero a los que las Universidades dedican recursos y esfuerzos no visualizables en los documentos de seguimiento de AOD.

Los recortes presupuestarios públicos en educación y cooperación merman pero no desmantelan la capacidad de las universidades para seguir presentes en la cooperación al desarrollo española con recursos y con dedicación.

Uno de los sectores principales de actividad de la cooperación universitaria en este periodo es la Educación. Aun dedicando esfuerzos a promover proyectos de carácter técnico y asistencias, su dinamismo en el sector Educación es esencial, como corresponde a instituciones públicas de enseñanza superior. En todo caso, la diversidad de las áreas científicas y académicas de las universidades, las convierten en un agente estratégico y esencial en el sistema de cooperación español: las universidades están en condiciones de plantear respuestas a gran diversidad de sectores como salud, educación, sostenibilidad, reforzamiento institucional, servicios sociales básicos, políticas reproductivas, seguridad alimentaria y desarrollo agrario, infraestructuras, cultura para el desarrollo, migraciones, etc.

Ya sea por tradición secular o por estrategia de internacionalización, las universidades mantienen un fuerte vínculo con regiones como América Latina, el Mediterráneo y África Subsahariana, destacando el desembolso de AOD en países

como Perú, Cuba, Marruecos, Guatemala, Guinea Ecuatorial, República Dominicana, Colombia, y México.

Hemos podido comprobar y contrastar que la dispersión sectorial, de instrumentos y geográfica en la AOD de las universidades no es diferente del grado de dispersión de otros agentes de la cooperación española.

En conjunto, un país como España, que se ha situado con voz propia en el contexto internacional debe considerar a sus universidades públicas como motores de calidad de su internacionalización y de su compromiso con el desarrollo humano y la paz.

Somos conscientes que el desarrollo humano se teje no solo con aportaciones solidarias, sino esencialmente con relaciones y acciones entre las personas, tengan o no cobertura institucional y financiera, y como viene a recordarnos la última campaña de Médicos Sin Fronteras lo único que puede salvar vidas humanas es otro ser humano.

Todo ello a pesar de las restricciones que imponen los mercados a los gobiernos y las decisiones que estos adoptan hacia la pervivencia de uno de los motores de capacidades humanas más transformadores del mundo en el que vivimos. Como indica Martha Nussbaum (2012): “la educación es la clave de todas las capacidades humanas”.

6.- Bibliografía, documentos y referencias consultadas

ARIAS A, GAMBA A, GONZALEZ L, PÉREZ R, RINCÓN C, VELO A (2013). El estado actual de la cooperación universitaria al desarrollo: normativa, estructuras, gestión y acciones en las universidades españolas. El efecto de la crisis económica sobre las estructuras universitarias de cooperación al desarrollo (Parte 1). *Actas VI Congreso “Universidad y Cooperación”*. Valencia, 25 abril 2013. València. Universitat Politècnica de València.

GARCÍA JM, MATESANZ D, PALMA A, ROMERO MdH, MORENO L, GAYO D, ARMENDÁRIZ E, SARALEGUI F, GIL ML (2012). La cooperación al

desarrollo en tiempos de crisis. Nuevos actores, nuevos objetivos. Dossieres Economistas Sin Fronteras. Nº 5, abril de 2012

MATAIX C, SIERRA M, MIÑANO R, GIMENO JC, ARNAIZ P, ARIAS S, SOLANA J, SÁNCHEZ E, DAVID ALVAREZ D, JOSE ÁNGEL SOTILLO JA, PEREZ-IGLESIAS J (2012). I Workshop de actores de la cooperación universitaria al desarrollo de la Comunidad de Madrid. Red Madrileña de Universidades de Cooperación Universitaria al Desarrollo. Madrid.

NUSSBAUM, M. (2012): Crear capacidades. Propuesta para el Desarrollo Humano. Paidós. Barcelona.

MARTÍN JM (2012) La cooperación española en default. Economía política de un recorte innecesario. Economistas Frente a la Crisis. En <http://www.economistasfrentealacrisis.com>. acceso 20 de febrero de 2014

OCUD (2013) Documento de consenso sobre el reporte de la AOD de las universidades: Vigilancia en la calidad de datos y consenso de criterios para el reporte de la AOD de las universidades en Info@OD (revisión 2013). <http://www.ocud.es/sites/default/files/Consenso%20Datos%20PACI%20-%20Revisado2013.pdf> acceso 28 febrero 2014.

OLMEDO S, RUIZ MORA I (2012) Responsabilidad social y cooperación internacional al desarrollo: perspectiva comunicacional desde las universidades andaluzas. IC – *Revista Científica de Información y Comunicación* 2012, 9, pp. 149 – 180.

SEVERINO JM, OLIVER R (2009) "The End of ODA: Death and Rebirth of a Global Public Policy." *CGD Working Paper 167*. Washington, D.C.: Center for Global Development. http://www.cgdev.org/sites/default/files/1421419_file_End_of_ODA_FINAL.pdf acceso 3 de marzo de 2014.

SOTILLO JA (2011). El sistema de cooperación para el desarrollo. Actores, formas y procesos. *Los libros de la catarata*. Madrid.

UNCETA K (2013). La universidad como ámbito para la promoción del desarrollo humano. *Actas VI Congreso "Universidad y Cooperación"*. Valencia, 25 abril 2013. València. Universitat Politècnica de València.

VERGER A (2013). Políticas de Mercado, Estado y Universidad: Hacia una Conceptualización y Explicación del Fenómeno de la Mercantilización de la Educación Superior. *Revista de Educación*, 360. Enero-abril.

Programa de Investigación y estudios sobre el desarrollo. PIE<D. Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo. SECI. MAEC. 2011.

Informes de Seguimiento PACI y Volcados Datos AOD

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Publicaciones/Paginas/Cooperacion/Seguimiento.aspx> , acceso 14 marzo 2014.

(2012) MAEC. SECIPI. SGCID. Madrid

(2011) SÁNCHEZ E, SEOANE J. (Coords). MAEC. SECIPI. SGCID. Madrid

(2010) BULNES V, SEOANE J. (Coords). MAEC. SECIPI. SGCID. Madrid

(2009) MAEC. SECIPI. SGCID. Madrid

(2008) SEOANE J (Coord.) MAEC. SECI. DGPEPOLDE.

7.- Acrónimos y siglas utilizadas en esta comunicación

(AECID) Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo

(AOD) Ayuda Oficial al Desarrollo

(CAD) Comité de Ayuda al Desarrollo

(CMES) Conferencia Mundial Educación Superior

(CRS) Creditors Report System - Sectores Específicos que marca el Comité de Ayuda al Desarrollo, CAD.

(CUD) Cooperación Universitaria al Desarrollo

(EpD) Educación para el Desarrollo

- (MAEC) Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación
- (OCDE) Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos
- (ODM) Objetivos de Desarrollo del Milenio
- (PACI) Plan Anual de Cooperación Internacional
- (PGE) Presupuestos Generales del Estado
- (PVD) Países en Vías de Desarrollo *Según nomenclatura OCDE.*
- (PVD NE) Países en Vías de Desarrollo No Especificados.