

INFORME DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL SGST GRADO ENFERMERÍA.

CURSO 2024/25 (indicadores curso 2023/24)

Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado de Enfermería.

Aprobado por CGCT Grado Enfermería el 5 de junio de 2025

La Unidad para la Calidad de la Universidad de Huelva (UHU) reúne los datos cuantitativos a través de encuestas de satisfacción, ente otros medios; que posteriormente resume y calcula los indicadores. La Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado de Enfermería (CGCTGE) analiza los indicadores proporcionados por la Unidad para la Calidad y los compara con el histórico de resultados para identificar una tendencia, con los resultados generales obtenidos en la UHU, los obtenidos por otros Grados de la UHU, con las metas establecidas en el Plan de Mejora y con estándares externos. Este análisis permite identificar áreas de mejora que conducen a acciones concretas reunidas en el Plan de Mejora del Título de Grado de Enfermería.

Los indicadores tienen un rango de puntuación del 1 al 5, donde 1 es la puntuación más baja posible y 5 la mejor valoración posible.

A continuación, se presenta el informe del análisis realizado por la CGCTGE de los indicadores del Sistema de Garantía de Calidad del Grado de Enfermería.

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA

Código	Indicadores SGC 2.0	RESPONSABLE	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
	CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA								
C1_IN1	Alumnado: valoración de la web:								
C1_IN1a	La información es completa			3,23	3,86	3,38	3,33	3,27	
C1_IN1b	La información es visible			3,23	3,86	3,25	3,33	3,27	
C1_IN1c	a la información			3,23	3,86	3	3,33	3,27	
C1_IN1d	La información está actualizada			3,23	3,86	3,38	3,33	3,36	
C1_IN2	Profesorado: valoración de la web:								
C1_IN2a	La información es completa			3,83	3,69	3,7	3,7	4	
C1_IN2b	La información es visible			3,83	3,69	3,9	3,65	3,92	
C1_IN2c	La estructura de la información publicada permite fácil acceso a la información			3,83	3,69	3,7	3,57	3,92	
C1_IN2d	La información está actualizada			3,83	3,69	3,65	3,52	4	
C1_IN3	PTGAS: valoración de la web:								
C1_IN3a	La información es completa			3	Sin datos	Sin datos	3	4,2	
C1_IN3b	La información es visible			3	Sin datos	Sin datos	3	4,25	
C1_IN3c	a la información			3	Sin datos	Sin datos	3	4	
C1_IN3d	La información está actualizada			3	Sin datos	Sin datos	3	3,75	
C1_IN4	Grado de satisfacción del estudiantado con el sistema existente para dar respuesta a las quejas, sugerencias y reclamaciones + tasa de respuesta			2,11	3,13	2,58	2,5	2,78	
C1_IN5	respuesta a las quejas, sugerencias y reclamaciones + tasa de respuesta			3	3,54	3,37	3,53	4	
C1_IN6	Grado de satisfacción del PAS con el sistema existente para dar respuesta a las quejas, sugerencias y reclamaciones + tasa de respuesta			3	Sin datos	Sin datos	3	4	

Disminuyen ligeramente los indicadores de valoración web por parte del alumnado, aspecto que se plantea explorar de manera cualitativa en el grupo de interés. Sin embargo, la valoración del profesorado y PTGAS con el mismo aspecto ha mejorado.

El indicador sobre la satisfacción de los diferentes grupos de interés con el sistema existente para dar respuesta a quejas y sugerencias se ha elevado respecto al curso anterior.

CRITERIO 2. POLÍTICA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

Código	Indicadores SGC 2.0	RESPONSABLE	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
	CRITERIO 2. POLÍTICA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD								
C2_IN1	% de objetivos de calidad cumplidos sobre los programados anualmente (nivel Centro)	Centro							
C2_IN2	% de objetivos de calidad cumplidos sobre los programados anualmente (nivel Título)								
C2_IN3	nº de plazas ofertadas de nuevo ingreso	Unidad Calidad	130	130	130	130	130	130	130
C2_IN4	nº de plazas demandadas (preinscritos) de nuevo ingreso		3106	3024	3409	4396	5977	6218	5902
C2_IN5	nº de estudiantes de nuevo ingreso Total		132	134	140	127	131	134	133
C2_IN5a	nº de estudiantes de nuevo ingreso Mujer		104	102	109	105	101	105	110
C2_IN5b	nº de estudiantes de nuevo ingreso Hombre		28	32	31	22	30	29	23
C2_IN6	Nota media de acceso del alumnado (sólo Grado)		10,29	10,44	10,83	11,54	11,88	11,98	12,02
C2_IN7	Nº de alumnos matriculados en cada modalidad impartida (EV12-criterio 2)		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
C2_IN8	Vía de acceso								
C2_IN8a	Pruebas de acceso a la universidad		81	85	75	60	60	57	40
C2_IN8b	FP2 o asimilados		44	41	56	58	61	65	83
C2_IN8c	Titulados universitarios o asimilados		2	2	2	2	1	2	2
C2_IN8d	Pruebas específicas para mayores de 25, 40 y 45 años		5	5	7	7	9	9	7
C2_IN8e	Otros		0	1	0	0	0	1	1
C2_IN9	Acceso en primera preferencia				16,50 %	10,51 %	13,33 %	14,27 %	19,10 %
C2_IN10	Nota de corte		9,46	9,69	10,34	11,19	11,78	11,58	11,68
C2_IN11	Grado de satisfacción global del estudiantado con el Título	Centro (grupos focales) / UC (encuestas)			3,38	3,86	3,25	3,67	3,82
	Tasa de respuesta				9,22 %	10,14 %	10,39 %	2 %	8 %
C2_IN12	Grado de satisfacción global del profesorado con el Título				3,67	3,66	3,83	3,7	3,88
	Tasa de respuesta				11,54	37,66 %	29,87 %	30,26 %	31,25 %
C2_IN13	Grado de satisfacción global del Personal de Administración y Servicios con el Título				3	Sin datos	Sin datos	3	4,6
	Tasa de respuesta				11,11 %	Sin datos	Sin datos	33,33 %	55,56 %
C2_IN14	Grado de satisfacción global del egresado con la formación recibida					Sin datos	Sin datos	2,5	3,6
	Tasa de respuesta								2,88 %
C2_IN15	Grado de satisfacción global del empleador			Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos

En general los indicadores se han modificado muy ligeramente. Destaca que se ha elevado la nota de corte de 11.98 en el curso previo a 12.02.

El grado de satisfacción del estudiantado, profesorado, PTGAS y egresados se ha elevado ligeramente respecto al curso anterior. No obstante, fruto del análisis de las respuestas a las preguntas abiertas se plantean (en base a una tormenta de ideas) posibles estrategias de mejora.

Se priorizan en este orden:

1. Trasladar al Dpto. de enfermería y al equipo directivo la necesidad de formación y dotación de simulación por parte del profesorado.
2. Promover la actividad simuladora en enfermería
3. Trasladar al equipo directivo la necesidad formativa sobre PFG.
4. Recordar a los coordinadores docentes la recomendación de calendarización de trabajos para distribución de la carga de trabajo lo más repartida posible a lo largo del curso académico.
5. Mantener las medidas de coordinación docente.
6. Trasladar al equipo directivo sugerencias del alumnado sobre el horario.
7. Trasladar la necesidad de valorar la necesidad de renovación de algunos materiales de aula de laboratorio al Dpto. de Enfermería y de favorecer la sostenibilidad. Así como informar a todo el profesorado del procedimiento para solicitud de materiales.

8. Trasladar al equipo directivo la propuesta de charla de optativas en 3º curso y de reorganización de horarios de las optativas de cuatro curso.
9. Trasladar al equipo directivo la propuesta de promover las relaciones entre instituciones y centro.
10. Trasladar al Dpto. de Enfermería la percepción de sobrecarga de tareas administrativas por parte del PDI.

CRITERIO 3. PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

Código	Indicadores SGC 2.0		2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
	CRITERIO 3. PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR	RESPONSABLE							
C3_IN1	Nº necesidades formativas detectadas/Nº actividades formativas propuestas/Nº actividades realizadas	Centro							
C3_IN2	Porcentaje de participación del Profesorado con docencia en el Centro en acciones formativas (Plan de Formación Docente), por Centro y título/estudio	Unidad Calidad							
C3_IN2a	Grado Enfermería (Título)		39,29	35,09	50,85	35,06	29,11	19,48	6,58
C3_IN2b	Facultad de Enfermería (Centro)		39,29	32,39	46,48	29,35	25,26	17,39	7,22
C3_IN3	Porcentaje de participación del profesorado con docencia en el Centro en Proyectos de Innovación Docente (Plan de Innovación Docente) por departamento y título/estudio								
C3_IN3a	Grado Enfermería (Título)			19,3	10,7	9,09	24,05	11,69	20,99
C3_IN3b	Departameto Enfermería				7,69	7,14	22,39	11,59	19,18
C3_IN3c	Facultad de Enfermería (Centro)			16,9	8,45	8,7	22,11	10,87	19,18
C3_IN4	IN DOCENTIA Nº de casos favorables resueltos en curso (DOCENTIA)		1	1	1	1	1	4	1
C3_IN5	IN DOCENTIA Nº de casos desfavorables resueltos en curso (DOCENTIA)		0	0	0	0	0	0	0
C3_IN6	IN DOCENTIA % profesores evaluados sobre evaluable (centro) - acumulado				53,33	61,54	53,33	61,54	53,33
C3_IN7	IN DOCENTIA % profesores evaluados sobre total (centro) - acumulado				30,77	28,57	27,59	26,67	26,67
C3_IN8	% de doctores que imparten el título		57,14	56,14	50,85	37,66	41,77	41,56	40,74 %
C3_IN9	% créditos del título impartido por doctores		66,71	59,32	56,85	46,91	54,39	54,21	47,93 %
C3_IN10	% de créditos del título/estudio por categoría PDI								
C3_IN10a	Catedrático de Universidad		0,95	1,15	0,83	0,76	1,63	0,4	1,22
C3_IN10b	Profesor Titular de Universidad		22,98	13,84	11,78	10,05	8,8	14,82	15,29
C3_IN10c	Profesor Titular de Escuela Universitaria		3,27	1,12	0,02				
C3_IN10d	Profesor Contratado Doctor		7,2	6,37	8,76	10,21	20,08	13,93	14,42
C3_IN10e	Profesor Colaborador		6,31	4,39	3,99	1,54			
C3_IN10f	Profesor Asociado		21,93	24,95	23,42	24,77	20,15	14,57	12,42
C3_IN10g	Profesor Ayudante Doctor		14,06	15,47	10,65	6,27	5,34	3,06	1,85
C3_IN10h	Profesor Sustituto		23,29	32,71	39,74	43,06	38,62	49,34	50,12
C3_IN10i	Profesor Asociado CC Salud					1,81	1,9	1,8	1,63
C3_IN10j	Doctor Investigador							2,07	2,11
C3_IN10k	Investigador (en formación)				0,81	1,53	3,49		0,94
C3_IN10l	Profesor Contratado Doctor Interino								
C3_IN11	ratio sexenios / profesorado que imparte el título			0,43	0,12	0,13	0,18	0,19	0,2
C3_IN12	ratio quinquenios / profesorado que imparte el título		1,07	1,02	0,93	0,61	0,67	0,7	0,72
C3_IN13	% Catedrático Universidad / docentes título		1,79	1,75	1,69	1,3	1,3	1,3	1,23
C3_IN14	% Titular Universidad / docentes título		17,86	14,04	11,86	7,79	7,79	11,69	12,35
C3_IN15	% Catedrático de Escuela Universitaria / docentes título								
C3_IN16	% Titular de Escuela Universitaria / docentes título		3,57	1,75	1,69				
C3_IN17	% Contratado Doctor / docentes título		5,36	5,26	8,47	9,09	15,58	11,69	11,11
C3_IN18	% Colaborador / docentes título		3,57	3,51	3,39	1,3			
C3_IN19	% Asociado / docentes título		26,79	26,32	18,64	15,58	12,99	9,09	8,64
C3_IN20	% Ayudante Doctor / docentes título		8,93	10,53	8,47	3,9	2,6	1,3	1,23
C3_IN21	% Ayudante no Doctor / docentes título								
C3_IN22	% Sustituto Interino / docentes título		32,14	36,84	44,07	48,05	45,45	53,25	54,32
C3_IN23	% Otros / docentes título								
C3_IN23a	% Asociado CC Salud					10,39	10,39	10,39	8,64
C3_IN23b	%Doctor Investigación							1,3	1,23
C3_IN23c	% Investigador (en formación)				1,69	2,6	3,9		1,23
C3_IN24	Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia recibida (ítem C09.P16 cuestionario de satisfacción con el título/estudio)	Centro/estudio (grupos focales) / UC (encuestas)			4	4,41	4,3	4,36	3,27

La participación del profesorado en acciones formativas en el contexto de la Plan de Formación Docente de la UHU ha disminuido notablemente de 19.48 en el curso 22/23 a 6.58 en el curso 23/24. Esto puede ser atribuible a que se realiza formación por otras vías no registradas en los indicadores, y se plantea poder mejorar este indicador intentando recabar los temas de mayor interés para el profesorado y que así la oferta pueda adecuarse mejor a la demanda.

El número de profesores con evaluación favorable en el programa DOCENTIA disminuyó respecto al curso 22/23 que fue de 4, no obstante, en el curso 23/24 fue de 1 caso en la tendencia del resto de cursos 17/18, 18/19, 19/20 y 20/21. Por tanto, el caso excepcional parece que fue el curso 22/23. La tendencia aún así es baja y puede ser atribuible a que gran parte de la plantilla no es estable, como es el caso de los PSI. Como posible estrategia de mejora emerge que se puede difundir más la convocatoria y solicitar que se haga formación informar sobre el Programa DOCENTIA dentro del Plan de Formación de profesorado y ayudar a aclarar dudas sobre el proceso de solicitud.

El porcentaje de profesores doctores en el título y de créditos impartidos por doctores ha disminuido, esto es atribuible a mayor contratación de PSI (reca el 50% de los créditos del título en PSI, que la mayoría no son doctores) para cubrir docencia en comparación con el personal con vinculación permanente que todos son doctores.

Por otro lado, la disminución de profesorado ayudante doctor es atribuible a la promoción a profesorado permanente laboral (PPL). Se considera favorable que el porcentaje de profesorado titular continua elevándose ligeramente un curso más. El de catedráticos prácticamente se mantiene.

El porcentaje de asociados de ciencias de la salud disminuye notablemente de 10.39 en el curso 22/23 a 8.64 en el curso 23/24, esto es atribuible a falta de normativa para poder realizar nuevas contrataciones y emerge la demanda urgente de desarrollo normativo al respecto.

El porcentaje de investigadores en formación aunque se eleva continúa siendo bajo, surge la posible estrategia de mejora de presentar la carrera investigadora y académica en las jornadas de orientación laboral para alumnos de 4º curso.

La satisfacción del alumnado con la docencia recibida disminuyó en un punto respecto al curso académico previo de 4.36 a 3.27), se plantea trasladar la cifra a los Departamentos implicados y explorarlo a nivel cualitativo con el grupo de interés.

CRITERIO 4. GESTIÓN DE RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Código	Indicadores SGC 2.0		2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
	CRITERIO 4. GESTIÓN DE RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS	RESPONSABLE							
C4_IN1	Grado de satisfacción(estudiantado): las aulas, incluidos los espacios para prácticas (seminarios, laboratorios, aulas de informática...) y su equipamiento	Centro (grupos focales) / UC (encuestas)			2,62	3,21	2,31	3	2,55
C4_IN2	Grado de satisfacción(estudiantado): los servicios tales como la biblioteca, bases de datos, campus virtual, redes...facilitan el estudio				2,92	3,92	3,19	4,33	3,27
C4_IN3	Grado de satisfacción(estudiantado): la atención por parte del personal de administración y servicios que tiene relación con el título				4	4	3,13	3,67	3,73
C4_IN4	Grado de satisfacción(estudiantado): la atención por parte de los responsables académicos del título (coordinadores de asignatura, coordinadores de curso, coordinador/a del título, equipo directivo del Centro...)				2,77	3,64	2,75	3,33	3,18
C4_IN5	Grado de satisfacción (PDI): El equipamiento de las aulas y, en su caso, los espacios para prácticas (seminarios, laboratorios, aulas de informática...)				3,5	3,24	3,43	3,39	3,8
C4_IN6	Grado de satisfacción (PDI): La atención por parte del personal de administración y servicios que tiene relación con el título				3,67	3,86	3,91	3,57	3,96
C4_IN7	Grado de satisfacción (PDI): La atención por parte de los responsables académicos del título (coordinadores, comisiones, equipo directivo...)				3,5	4,04	3,87	4,09	4,16
C4_IN8	Grado de satisfacción (PAS): La comunicación que se mantiene con el alumnado y los docentes para el desarrollo del título				4	Sin datos	Sin datos	NS/NC	4,25
C4_IN9	Grado de satisfacción (PAS): El equipamiento de las instalaciones en las que realiza su trabajo para el título				3	Sin datos	Sin datos	4	4,2

El grado de satisfacción del estudiantado respecto a recursos materiales y servicios ha disminuido en el curso 2023/24 respecto al anterior en tres de sus indicadores. Esta Comisión se plantea explorar este aspecto en el grupo focal ya que difiere de la opinión de los otros grupos de interés y se plantea como posible estrategia para mejorar trasladar información al Equipo Directivo y Departamento de enfermería. Los tres indicadores de satisfacción del PDI se han elevado. Respecto al PTGAS la cifra es superior a las previas y se valora favorable disponer de respuestas para poder analizar el indicador que en otros cursos no había podido analizarse por ausencia de respuestas.

CRITERIO 5. GESTIÓN DE LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

Código	Indicadores SGC 2.0		2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
	CRITERIO 5. GESTIÓN DE LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	RESPONSABLE							
C5_IN1	Grado de satisfacción (estudiantado): La gestión administrativa de los procedimientos que hayas realizado (matrícula, reconocimiento de créditos, prácticas en empresas, movilidad, orientación profesional...)	Centro (grupos focales) / UC (encuestas)			3,54	4,14	2,94	3,67	3,36
C5_IN2	Grado de satisfacción (PDI): La gestión administrativa de los procedimientos que hayas realizado (actas, tutorización, coordinación, asignación de aulas, fechas de exámenes...)				3,17	3,69	3,7	3,65	4,21
C5_IN3	Grado de satisfacción(estudiantado): los sistemas de acogida y de orientación académica y tutorización				3,23	3,71	2,56	3	3
C5_IN4	Grado de satisfacción(estudiantado): Los servicios de orientación profesional y académica e información al estudiantado				2,73	2,92	2,73	3,67	2,5
C5_IN5	Grado de satisfacción(estudiantado): Orientación sobre movilidad, prácticas externas, acreditación de idioma...				Sin datos	3	2,73	3	2,64
C5_IN6	Grado de satisfacción(estudiantado): La distribución temporal y la coordinación de contenidos entre asignaturas a lo largo del título				2,62	2,93	2,44	3,33	2,64
C5_IN7	Grado de satisfacción(estudiantado): La distribución en el Plan del Título entre los créditos teóricos y prácticas				3	3,36	3,19	3,67	2,82
C5_IN8	Grado de satisfacción(estudiantado): los sistemas de evaluación y su adecuación para certificar de forma fiable la adquisición de los aprendizajes				2,38	3,07	2,88	3	2,82
C5_IN9	Grado de satisfacción del alumnado por asignatura (agregación)								
C5_IN10	Grado de satisfacción (PDI): El tamaño de los grupos				3,17	3,07	3,3	3,43	3,64
C5_IN11	Grado de satisfacción (PDI): La distribución de turnos y los horarios				2,83	3,48	3,22	3,22	3,2
C5_IN12	Grado de satisfacción (PDI): La coordinación en el título (contenidos, cargas de trabajo de los estudiantes, entrega actividades, evaluaciones etc.)				3,17	3,48	3,26	3,26	3,72
C5_IN13	% créditos reconocidos en cada asignatura por curso académico	Unidad Calidad	2,86	2,56	2,18	1,63	0,78	1,57	1,87
C5_IN14	% de estudiantes con más de un 15% de créditos reconocidos por curso académico		37,78 %	20,51 %	23,73 %	15,22 %	5,80 %	13,33 %	14,08 %
C5_IN15	% estudiantes que participan en programas de movilidad de salida sobre estudiantes matriculados en el título.		3,06	4,35	3,04	0,77	1,82	1,36	0,97
C5_IN16	% estudiantes que participan en programas de movilidad de entrada sobre plazas ofertadas		15,09	109,43	27,66	0	10,53	12,5	2,53
C5_IN17	% estudiantes que participan en programas de movilidad de salida sobre solicitudes		47,83	68,18	57,89	27,27	53,85	36,84	31,25
C5_IN18	Grado de satisfacción: valoración global sobre el programa de movilidad en el que has participado (outgoing)	Centro (grupos focales) / UC (encuestas)							
C5_IN18a	Movilidad SICUE			4	5	Sin datos	5	5	5
C5_IN18b	Movilidad internacional			3,6	4,25	Sin datos	3,33	Sin datos	5
C5_IN19	Grado de satisfacción: valoración global sobre el programa de movilidad en el que has participado (incoming)								
C5_IN19a	Movilidad SICUE			3,8		Sin datos	3	Sin datos	Sin datos
C5_IN19b	Movilidad internacional			0	3,5	Sin datos	4	3,75	Sin datos
C5_IN20	Grado de satisfacción programa de movilidad (coordinador académico UHU)								
C5_IN20a	Movilidad SICUE (entrante)			2,8	3	Sin datos	Sin datos	3	3
C5_IN20b	Movilidad SICUE (saliente)			2,8	3	Sin datos	Sin datos	2	3
C5_IN20c	Movilidad internacional (entrante)			4,8	3,5	Sin datos	4	3,5	Sin datos
C5_IN20d	Movilidad internacional (saliente)			4,8	3,5	Sin datos	4	3	Sin datos
C5_IN21	Grado de satisfacción prácticas externas (alumnado)	Unidad Calidad		Sin datos	4	Sin datos	4	4,19	3,37
C5_IN22	Grado de satisfacción prácticas externas (tutor interno)			Sin datos	4,33	Sin datos	Sin datos	4	3
C5_IN23	Grado de satisfacción prácticas externas (tutor externo)			Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
C5_IN24	Grado de satisfacción sobre el Trabajo de Fin de Grado/Máster (orientación, plazos, evaluación...)(estudiantado último curso)				2,92	3,38	2,36	3,67	2,45
C5_IN25	Nº de egresados por curso académico		116	130	132	131	144	131	123
C5_IN26	Tasa de abandono del estudio			9,35	14,08	10,88	5,06	6,54	7,94
C5_IN27	Tasa de abandono de alumnado de nuevo ingreso			6,47	4,43	5,88	5,56	12,98	3,79
C5_IN28	Tasa de graduación			96,43 %	99,17 %	95,61 %	97,41 %	99,21 %	99,21 %
C5_IN29	Tasa de eficiencia de los egresados			97,91	97,7	96,76	96,91	99,16	98,56
C5_IN30	Tasa de rendimiento del título (globales)		95,33	95,6	97,85	98,24	96,58	97,22	98,39
C5_IN31	Tasa de éxito del título (globales)		97,01	96,85	98,71	98,68	98,58	98,61	99,01
C5_IN32	Tasa de presentación del título (globales)		98,27	98,72	99,13	99,55	97,87	98,62	99,37
C5_IN33	Tasa de rendimiento del alumnado de nuevo ingreso del título/estudio (globales)	SOIPEA/Unidad Calidad	91,73	94,18	97,87	98,25	96,63	97,22	98,08
C5_IN34	Tasa de éxito del alumnado de nuevo ingreso del título/estudio (globales)		93,77	95,4	98,72	98,69	98,7	98,58	99,01
C5_IN35	Tasa de presentación del alumnado de nuevo ingreso del título/estudio (globales)		97,83	98,73	99,14	99,55	97,9	98,62	99,06
C5_IN36	Duración media de los estudios		4,13	3,98	4,09	3,98	4,13	4,06	4,08
C5_IN37	Tasa de demanda de empleo			1,63 %	3,45 %	0,00 %	2,27 %	1,53 %	1,39 %
C5_IN38	Tasa de paro			2,44 %	2,59 %	0,77 %	1,52 %	4,58 %	3,47 %
C5_IN39	Tasa de inserción laboral (tasa de ocupación)			84,55 %	93,97 %	96,12 %	88,64 %	86,26 %	90,97 %

Respecto a la gestión de los procesos de enseñanza-aprendizaje el grado de satisfacción del estudiantado con la gestión de procedimientos disminuyó ligeramente y la satisfacción del PDI aumentó. Destaca que el grado de satisfacción con los servicios de orientación profesional y académica e información al estudiantado ha disminuido y la orientación sobre movilidad, prácticas, acreditación de idioma, así como también ha disminuido la satisfacción del mismo colectivo en relación a la distribución temporal y coordinación de contenidos entre asignaturas. Se considera que este aspecto puede mejorarse trasladando la información de los indicadores a los vicedecanatos correspondientes, Departamento de enfermería y coordinadora del grado.

No hay datos sobre satisfacción de movilidad SICUE e internacional (incoming). Tampoco hay datos sobre satisfacción con el programa de movilidad de coordinadores académicos UHU. Como posible estrategia para implementar mejoras se plantea trasladar la información al vicedecanato correspondiente para que intervenga animando a la cumplimentación de encuestas de estos colectivos el próximo curso.

La satisfacción con el Trabajo Fin de Grado ha disminuido y la tasa de abandono de estudios ha aumentado (en el curso previo fue 6.54 y en el curso que estamos analizando es de 7.94), este aspecto consideramos que es susceptible de ser explorado de manera grupal para recabar información cualitativa de los posibles motivos.

Las tasas de demanda de empleo, paro e inserción laboral presentan variaciones ligeras respecto al curso anterior y consideramos que no son susceptibles de intervención al respecto.

Respecto al análisis de indicadores de las asignaturas, se abordaron los resultados de los indicadores de calidad relacionados con las tasas de éxito, rendimiento y presentación, así como la satisfacción del alumnado con la asignatura en las reuniones de coordinación docente. Tanto las tasas como la satisfacción del alumnado se mantienen en valores muy altos, por lo que no se consideran necesaria ninguna acción de mejora. Se comenta positivamente el aumento en la tasa de respuesta a las encuestas por parte del alumnado.

Respecto al análisis de indicadores de los Practicum los miembros de la comisión detectan pequeñas fluctuaciones en algunos de ellos y sugieren proponer trabajar más conjuntamente con el resto del profesorado implicado y con la coordinadora de Prácticas externas en la elaboración de un formato que permita la atribución de un itinerario completo desde 2º a 4º curso que el alumnado pueda conocer desde el inicio de su proceso formativo en prácticas.

Las Tasa de rendimiento y de éxito oscilan en algunas asignaturas puntuales atribuyéndose en varias asignaturas a cambio de profesorado con incorporación de docentes noveles. Se demanda mayor estabilidad del profesorado para cumplir los objetivos docentes y se destaca la gran implicación y sobrecarga por parte de los mismos para cumplir con las demandas docentes.