



Autoinforme de seguimiento

Convocatoria 2013/2014

Código Ministerio	2501144
Denominación Título	Graduado o Graduada en Geología
Centro	Facultad de Ciencias Experimentales
Universidad	Universidad de Huelva
Rama	Ciencias

Para la cumplimentación de éste autoinforme se recomienda tener en cuenta el "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (grado y máster)".

1. Información relativa a la aplicación del sistema interno de garantía de la calidad: planificación, ejecución, evaluación y revisión según los procedimientos establecidos en el RD 1393/2007. Resumen de los resultados de la aplicación de dicho sistema así como de los puntos fuertes y débiles detectados y las medidas de mejora adoptada

a. Valoración sobre el proceso de implantación del título.

-

b. Valoración sobre la puesta en marcha del SGC.

-

2. Información referida a los indicadores, incluyendo un análisis de los resultados del título.

	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	Valoración
Tasa de abandono	----	15,8%	35,1%	21%	-
Tasa de eficiencia	----	----	----	96%	-
Tasa de graduacion	----	----	----	10,52%	-
Tasa de rendimiento	52,3%	48,2%	61,0%	56%	-

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

-

3. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título.

a. Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación como en las posibles recomendaciones realizadas en informes de modificaciones, (así como a las que pudieran contener los sucesivos informes de seguimiento).

b. Justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas en el plan de estudios.

c. Modificaciones que han sido solicitadas al Consejo de Universidades.

Se han presentado modificaciones : No

ANEXO II. MODELO DE AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

CENTRO	FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES	TÍTULO	GRADO EN GEOLOGÍA
RESPONSABLE SEGUIMIENTO	COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO Y COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO	FECHA DEL INFORME	Marzo 2013

El objeto de este informe es que los responsables del seguimiento del título realicen un autodiagnóstico del desarrollo del título y que sus reflexiones permitan entender mejor el título al conocer las dificultades y logros del mismo.

Como ayuda para la redacción de este informe se ha elaborado un listado de cuestiones cuya inclusión en el autoinforme se considera relevante.

Se recomienda que el informe tenga una extensión máxima de 10 hojas. Cuestiones a tener en cuenta en el análisis del desarrollo del título:

- Se debe valorar el cumplimiento del proyecto inicial establecido en la memoria, especificando cuáles han sido las dificultades encontradas en la puesta en marcha del título, o en su caso cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria.
- Se deben valorar los principales resultados obtenidos. Para ello se deben analizar los resultados de los indicadores propuestos, los resultados de las encuestas o procedimientos de análisis de satisfacción que establece el sistema de garantía de calidad del título. Se recomienda realizar un análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan, la comparación con indicadores externos, la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar las áreas de mejora.
- Se debe analizar cómo se asegura la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza
- Se debe indicar la periodicidad de las revisiones realizadas con el fin de analizar los resultados alcanzados, así como identificar, establecer prioridades y planificar las mejoras que sean necesarias en el título. (Se recomienda incluir el plan de mejora).
- Las actualizaciones en la planificación se deben realizar teniendo en cuenta las necesidades actuales y futuras del título y si están orientadas hacia las necesidades de todos los grupos de interés.

Principales conclusiones de cada uno de los criterios de seguimiento, es decir, fortalezas y áreas de mejora de cada uno de los criterios:

Criterio 1: El sistema de garantía interno de calidad está implantado y permite obtener información sobre el título que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones.

Criterio 2: Las actualizaciones del plan de estudios están basadas en información objetiva y recopilada previamente. Las modificaciones sustanciales que se han producido han sido comunicadas al Consejo de Universidades para su valoración.

Criterio 3: Las recomendaciones establecidas en los informes de evaluación externa del título se han tenido en cuenta en la implantación del título.

1. Información relativa a la aplicación del sistema interno de garantía de la calidad. Resumen de los resultados de la aplicación de dicho sistema así como los puntos fuertes y débiles detectados y las medidas de mejora adoptadas

1.1. Aspectos a valorar sobre la implantación del título

1.1 a. Valoración del proyecto inicial de la memoria

El proyecto establecido en la Memoria de Verificación se ha cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos. Lo que está reflejado en la información recogida en la web del título (<http://www.uhu.es/fexp/estudios/geologia.htm>) y en la documentación disponible en la Intranet del Servicio de Calidad de la Universidad de Huelva.

En el curso 2009/2010 se implantó el primer curso del Grado en Geología. En el primer curso el número de alumnos/as matriculados/as (19) fue inferior al estimado en la memoria de verificación (30 plazas de nuevo ingreso por año). En el curso académico 2010/2011 se matricularon en primer curso 33 alumnos/as y en 2011/12 otros 33, de forma que se superó el número de matriculaciones prevista en la memoria. En el curso 2012/13, el número de alumnos de nuevo ingreso fue de 18. El número medio durante estos cuatro años ha sido de 26, ligeramente por debajo de la oferta de 30 plazas de nuevo ingreso.

Con la implantación del Grado en Geología se han desarrollado las siguientes actividades:

- a) actividades de consolidación de los equipos docentes, entre las que destaca la designación de Profesores coordinadores de los mismos y una mayor frecuencia en sus reuniones;
- b) mantenimiento de una participación importante del profesorado en Proyectos de innovación docente, tanto a nivel individual como de Centro;
- c) elaboración y alto nivel de cumplimiento de las Guías Académicas, todo ello con el fin de mejorar y asegurar el correcto desarrollo del título;
- d) Durante el curso 2012/13 se ha aprobado por la Junta de Facultad la normativa sobre elaboración y defensa de los Trabajos de Fin de Grado, accesible en la página web de la Facultad
- e) También durante el curso 2012/13 se ha definido el contenido de la asignatura optativa "Prácticas Externas".

Ni en el curso 2012/13 ni en los anteriores se han producido modificaciones del Título, de forma que no hay diferencia alguna con el proyecto inicial de la memoria.

La información relevante para el seguimiento del Título está recogido en este autoinforme y en los siguientes entornos web: 1) la página web del Título (<http://www.uhu.es/fexp/estudios/geologia.htm>) y 2) la Intranet del Servicio de Calidad.

El desarrollo del título no ha presentado problemas reseñables en relación con la planificación, profesorado y recursos. Se realizaron reuniones de seguimiento del desarrollo del Grado con profesores y alumnos al finalizar cada uno de los semestres. A partir de ellas se realizaron varias propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad del Título, referentes a la planificación docente, evaluación continua, acogida a los alumnos, etc. (toda esta información está recogida en la Intranet del Servicio de Calidad de la Universidad).

Los implicados en el Título se han apoyado para la coordinación de las Asignaturas del Grado en las reuniones de los equipos docentes que, puesto que implican a todo el profesorado de cada curso, permiten llegar a acuerdos sobre coordinación de contenidos y competencias, así como el análisis de los diferentes indicadores y tasas que consideran en la Comisión de Garantía del Título.

El equipo directivo de la Facultad de Ciencias Experimentales, ha trabajado junto con los responsables de la Universidad en distintos aspectos relacionados con el Grado principalmente desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, Vicerrectorado de Extensión Universitaria y Relaciones Internacionales y Vicerrectorado de Estudiantes, Empleo y Empresa.

1.1.b. Valorar los resultados obtenidos y las encuestas de satisfacción

Durante este curso académico se han analizado y valorado aquellos indicadores asignados a cada uno de los procesos del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado en Geología. Entre los indicadores que pueden ser calculados en el año

2012/2013 se incluyen: tasa de éxito, rendimiento, graduación, abandono, presentados, etc.

Durante este curso no ha sido posible el cálculo de algunos de los indicadores recogidos en el Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título de Grado en Geología de la Facultad de Ciencias Experimentales, a la espera de poder activar procesos como el de gestión de la inserción laboral de los egresados, etc.

A continuación se comentan las principales conclusiones que se obtienen de la evolución de los indicadores:

TASA DE EFICIENCIA (IN22)

La tasa de eficiencia ha sido de un 96.39% prácticamente igual que la media del Centro (98,4%).

TASA DE GRADUACIÓN (IN23)

La tasa de graduación de la primera promoción del Grado en Geología ha sido de un 10.52%, ligerísimamente inferior a la media del Centro (10,65%), que también se sitúa por debajo de la tasa de la Universidad (23,59). No obstante, esta última referencia debe entenderse en sus justos términos, puesto que el número de estudiantes matriculados en el curso 2009/2010 que han concluido sus estudios de grado es bastante menor en relación con otras Titulaciones.

TASA DE RENDIMIENTO (IN 24)

La tasa de rendimiento en los tres últimos años se sitúa entre el 56% (curso 2012/13) y 61% (curso 2011/12). Los menores valores de este indicador se producen en el primer curso y los mayores en los cursos superiores.

TASA DE ÉXITO (IN 25)

La tasa de éxito del curso 2012/13 se sitúa en el 59%, valor ligeramente más bajo que el de los dos cursos anteriores (63% en curso 2010/11 y 61% en el curso 2011/2012). En el análisis de las tasas de éxito por asignaturas destacan los bajos valores de numerosas asignaturas de primer curso. Aunque en 2012/13 ha mejorado notablemente la tasa de éxito en Matemáticas (pasa del 25% en el curso 2011/12 al 50%), se tienen valores muy bajos en Química (29%) y, sobre todo, en Procesos Geológicos Externos (21 %). Como se comenta más adelante, los bajos valores de estas dos asignaturas son atípicos, es necesario un seguimiento detallado para extraer conclusiones. Se está estudiando por parte del equipo decanal la posibilidad de implantar cursos de carácter introductorio para los alumnos de primer curso. Asimismo, debe destacarse los altos valores de la tasa de éxito de las asignaturas de los últimos cursos del Grado.

TASA DE PRESENTADOS (IN 26)

La tasa de presentados se sigue manteniendo con valores próximos al 100% (95% en el curso 2012/13), en la misma línea que los cursos anteriores.

TASA DE ÉXITO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO (IN 27)

Se observa un preocupante descenso de la tasa de éxito de los estudiantes de nuevo ingreso, alcanzándose en el curso 2012/13 unos valores muy bajos (37%) debido fundamentalmente a los resultados de dos asignaturas: Procesos Geológicos Externos y Química. No sabemos a que se han debido estos pésimos resultados, son datos anómalos en cuanto son los mismos profesores y asignaturas que en Ciencias Ambientales, donde los resultados no han sido tan negativos. Es necesario realizar un análisis y seguimiento detallado de estas asignaturas.

TASA DE RENDIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO (IN 28)

Se observa la misma tendencia que la indicada para la tasa de éxito de los estudiantes de nuevo ingreso.

TASA DE PRESENTADOS DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO (IN 29)

La tasa de presentado de alumnos de nuevo ingreso muestra una tendencia al incremento, alcanzándose en el curso 2012/13 el 93%.

TASA DE ABANDONO (IN 03)

La tasa de abandono en el curso 2012/13 ha disminuido hasta situarse en el 21% y se sitúa por debajo de la del Centro. En el año 2010/11 se produjo un alto valor de la tasa de abandono (56%) del que no hemos encontrado una explicación lógica.

VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS (IN04)

En el curso 2012/13 se ha producido una ligera disminución del número de alumnos de nuevo ingreso matriculados, pasando de 33 a 18. Aunque con fluctuaciones, el valor medio (26) se mantiene algo por debajo de la oferta de 30 plazas de nuevo ingreso por año.

NÚMERO DE CONVENIOS DE MOVILIDAD FIRMADOS (IN39)

Debe destacarse la tendencia a consolidar y mejorar este indicador, tal y como refleja el importante incremento de convenios firmados desde la implantación del grado. En el curso 2012/2013, de los 38 Convenios nacionales firmados en la Facultad de Ciencias Experimentales, 6 Convenios se vinculan al Grado en Geología, lo cual demuestra la consolidación del Título en este sentido. En relación con los Convenios Internacionales, la Facultad ha firmado en el curso 2012/2013 un total de 36 convenios.

PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE OTRAS UNIVERSIDADES (IN41)

La política de movilidad del Título ha mejorado considerablemente desde el curso 2009/2010. La tasa de movilidad de la Titulación es de 33,44, superior a la del Centro (30,10) y a la de la Universidad (15,24). El número de alumnos de otras Universidades matriculados en la Facultad es de 6.

LUGAR DE ORIGEN DE LOS ESTUDIANTES (IN42)

La información que disponemos es la de los alumnos de nuevo ingreso. El 76% procede de la provincia de Huelva, mientras que el resto vienen de las provincias de Sevilla (14%) y otras (10%).

TASA PAS/PDI (IN 52)

Se observa, teniendo en cuenta los datos históricos de los cursos 2009/2010, 2010/2011 y 2011/2012, una progresiva disminución, que se explica por el aumento progresivo del Profesorado involucrado en el Título, al implantarse un año más de Titulación y mantenerse estable la plantilla del PAS. No disponemos de esta tasa para el curso 2012/2013.

TASA DE DOCTORES (IN53)

Se mantiene en valores muy elevados en el curso 2012/13 (95%) por una mayor cualificación y consolidación de la plantilla de profesores.

TASA PDI FUNCIONARIO (IN 54)

La tasa del PDI funcionario continúa aumentando hasta situarse en el 86% en el curso 2012/13, debido a la consolidación de la plantilla docente.

PORCENTAJE DE PROFESORADO CON INFORME DE EVALUACIÓN DOCENTE SOBRE EL TOTAL DE PROFESORADO (IN55)

Este porcentaje se sigue manteniendo muy elevado (95%), con valores muy similares a los del Centro(93.67) y la Universidad de Huelva (97,25).

NÚMERO DE PROFESORADO SEGÚN SU CATEGORÍA QUE IMPARTE DOCENCIA EN EL TÍTULO (IN 63)

Según la tendencia de cursos anteriores se observa un elevado número de Catedráticos y Titulares de Universidad, por la mayor consolidación de la plantilla.

PORCENTAJE DE PROFESORADO IMPLICADO EN EL TÍTULO (IN64)

Este tasa se ha situado en un 5% en el curso 2012/13.

En este autoinforme no es posible valorar la inserción laboral de los titulados, pues en el año 2012/13 es cuando se han producido los primeros graduados.

En lo que respecta a la evaluación docente, el alumnado del Título del Grado en Geología participa activamente en la evaluación de la satisfacción con el profesorado. La satisfacción general del alumnado en el curso 2012/13 ha sido de 4,24 (muy similar a la del curso anterior -4,21-) y sigue situándose por encima de la media de la Universidad (4,01). Estos datos se han extraído de los Informes Globales de las Encuestas de Satisfacción del alumnado sobre la Calidad Docente elaborados por la Unidad de Calidad de la Universidad de Huelva, disponible en la página web de la Universidad:

(http://www.uhu.es/unidad_calidad/enc_opi_alu/1_2_ciclo/i_glob/ig_c1213_1.htm).

1.1.c. Periodicidad de las revisiones de los resultados alcanzados y establecer mejoras en el título

•Se han venido realizando reuniones de seguimiento del desarrollo del Grado con profesores y alumnos, respectivamente, en distintas fechas del curso: los equipos docentes se han reunido, con carácter general, al inicio de los cuatrimestres, para valorar la actividad realizada; por su parte, la Comisión de calidad del Título ha tenido diversas reuniones, así como la Comisión de Garantía del Centro, de forma que estas reuniones han tenido lugar de forma concentrada, esto es, en el inicio y final de los procesos de evaluación, y una vez que están disponibles los datos que han de tratarse. El registro puede consultarse en la intranet. A partir de ellas se realizaron diversas propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad del título, referentes a todos los procesos analizados en el Sistema de Garantía de Calidad. En febrero de 2014 se ha realizado una reunión monográfica para el análisis y tratamiento de los datos facilitados por la Unidad de Calidad, y en marzo para la elaboración del autoinforme correspondiente al curso 2012-2013.

•El seguimiento del SGIC del título lo ha realizado en un primer nivel, la Comisión de Garantía de Calidad del Título, y en un segundo nivel, la Comisión de Garantía de Calidad del Centro, que analiza y compara los distintos títulos impartidos con el fin de tener una visión global de los mismos a nivel de Facultad.

1.1.d. Actualizaciones de las planificaciones según las necesidades del título (orientadas a las necesidades de los grupos de interés)

No se han producido en el curso analizado.

1.2. Aspectos a valorar sobre el sistema interno de garantía de calidad

1.2.a. Responsables del sistema de garantía de la calidad del plan de estudios: Cómo han actuado en la planificación, ejecución, evaluación y revisión

El sistema establecido en la Universidad de Huelva es el siguiente: se ha constituido una Comisión de Garantía de Calidad de Centro formada por el Equipo Directivo del Centro y un representante de cada uno de los títulos a través del presidente de las Comisiones de los Títulos que la componen.

Una Comisión de Garantía de Calidad de Título compuesta durante el curso 2012/13 por:

COMISIÓN DE SEGUIMIENTO DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL GRADO DE GEOLOGÍA

PRESIDENTE/A:	José Miguel Nieto Liñán
SECRETARIO/A:	Manuel Toscano Macías
Representante del PDI:	Jesús Fernández Arteaga
Representante del PAS:	Miguel Ángel Caslavazquez Jaramillo
Representante del ALUMNADO:	Alejandro Campina López

En febrero de 2014 se ha producido un cambio en la Comisión, reemplazando Manuel Olías Álvarez a José Miguel Nieto Liñán como presidente.

1.2.b. Procedimientos de la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

El Título de Grado en Geología desarrollará los siguientes procedimientos para garantizar la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza:

A- Proceso para garantizar la calidad de los programas formativos.

La finalidad de este proceso es garantizar la calidad de los programas formativos y ello se lleva a cabo mediante la revisión y evaluación de todos los aspectos fundamentales del Sistema de Garantía de Calidad. Este proceso se lleva a cabo anualmente y los responsables de realizar las revisiones son la Comisión de Garantía de Calidad de Centro y la Comisión de Garantía de Calidad del Título.

Las conclusiones más significativas correspondientes al curso académico 2012/2013 son las siguientes:

Primero: Respecto del Proceso de Medición y Análisis de los resultados, debe entenderse que la valoración que se hace es ADECUADA, en línea con la que se realizó en los cursos anteriores. Por un lado, no se han registrado quejas o reclamaciones. Desde esta perspectiva, las propuestas de mejora que se plantearon para el curso 2012/2013 se han llevado a cabo, y ello se ha traducido en la consolidación de los equipos docentes como una estructura de referencia en el funcionamiento y coordinación del Título.

En relación con relativo a la Satisfacción de los Grupos de interés, también se concluye una valoración ADECUADA, manteniéndose, pues, la tendencia de cursos anteriores. En este sentido, los resultados de las encuestas que se han manejado evidencian un incremento del nivel de satisfacción de los Grupos de interés respecto del Grado. De igual modo, la puntuación otorgada a los diversos aspectos que se valoran, supera el 4, siguiendo la tendencia del curso 2011/2012. Se mantiene la implicación del profesorado en la realización de las encuestas.

Segundo: En relación con la Evaluación y Desarrollo de la Enseñanza, y Evaluación de la calidad docente del PDI, considerado de manera conjunta, hemos de destacar que ambos procesos son adecuados, siguiendo la mejora progresiva, como se demuestra de la comparativa con los cursos anteriores. En este sentido, debe destacarse la valoración del alumnado sobre el Profesorado y satisfacción con el Título, situándose, en el curso 2012/2013, los indicadores por encima de 4 sobre 5, en la mayoría de estos. En el curso 2011/2012, se puso de manifiesto en ambos procesos la necesidad de impulsar la actuación de los equipos docentes y de motivar a los departamentos con menor puntuación, lo cual se ha traducido en mejores tasas para el curso analizado.

Tercero: El proceso de Información Pública no ha planteado ninguna observación reseñable, por lo que procede una valoración ADECUADA de la gestión llevada a cabo, y la consolidación de sus puntos fuerte, como, por ejemplo, la definición del listado de información pública y la identificación de los destinatarios de la misma, como la información personalizada sobre el Título en Centros de Educación Secundaria y Bachillerato para difundir el Grado.

Cuarto: En relación con los procesos relativos a movilidad, en el curso 2012/2013 debemos destacar la actividad de alumnos salientes (6 de la Facultad de Ciencias Experimentales), y el incremento de alumnos procedentes de otros países a través de los Programas Erasmus (14 estudiantes).

Quinto: En el momento actual de la implantación del Grado en Geología no procede la valoración de los procesos P03.6 y P03.10.

Sexto: A la vista de todo lo expuesto, corresponde considerar el proceso para garantizar la calidad de los programas formativos ADECUADO, habiéndose producido una mejora en términos generales que pone de manifiesto la tendencia ya descrita de consolidación del Título y su grado de aceptación por los grupos de interés.

B- Proceso de evaluación y desarrollo de la enseñanza.

En este proceso se tiene en cuenta las revisiones de las guías docentes, la coordinación de los equipos docentes, el análisis de los resultados de los indicadores (tasa de rendimiento, éxito, presentados, abandono...), el análisis de los valores de referencia de la satisfacción del alumnado con la calidad docente del PDI...

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

PUNTOS FUERTES:

- Se sigue manteniendo un alto cumplimiento de la guía docente por parte del profesorado.
- Consolidación de los equipos docente y de la coordinación del profesorado.

PUNTOS DÉBILES:

- Bajas tasas de éxito y rendimiento de asignaturas de primer curso

PROPUESTAS DE MEJORA:

- Consolidar las dinámicas de funcionamiento de los equipos en el Título
- Reforzar el seguimiento tutorial y el análisis de los resultados de las asignaturas de primer curso

TEMPORALIZACIÓN

Curso 2013/2014

RESPONSABLE

Equipo Decanal
Comisión de Garantía del Título
y de Centro

1. 2.c. Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado

El Título de Grado en Geología desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar la evaluación y mejora de la calidad del profesorado:

A- Proceso de evaluación de la calidad docente del PDI

En este proceso se tiene en cuenta la satisfacción del alumnado con la calidad docente del PDI, la autovaloración del PDI, los profesorado evaluados bajo el marco del Programa DOCENTIA, los resultados de los indicadores relacionados con el profesorado que imparte docencia en el título...

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

PUNTOS FUERTES:

- Incremento de la valoración de la satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado, respecto del curso anterior:
TITULACIÓN: En este curso se ha alcanzado el 4,24, frente al 4,21 del curso anterior.
CENTRO: 4,12
UNIVERSIDAD: 4.01

PUNTOS DÉBILES:

-

PROPUESTAS DE MEJORA:

TEMPORALIZACIÓN

RESPONSABLE

- Motivar a los Departamentos con menor puntuación en las encuestas de satisfacción del alumnado a revisar y mejorar el desarrollo de su docencia en el Grado, a través de las reuniones de los equipos docentes.
- Analizar en las reuniones de equipos docentes los resultados globales de las encuestas de satisfacción del alumnado, en general, y en particular para los Departamentos considerados en los puntos débiles de este informe.

2013/2014

Directores
Departamentos
Coordinadores de
Equipos Docentes

1.2.d. Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas

El Título de Grado en Geología desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas:

A- Proceso de gestión y revisión de las prácticas externas integradas en el Título.

En el curso 2012/2013 ya se ha impartido el cuarto curso del Grado, de forma que los alumnos han podido realizar prácticas externas. Sin embargo, y a pesar del número considerable de convenios firmados con empresas, se han encontrado dificultades para que los alumnos hayan podido realizarlas.

1.2.e. Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad

El Título de Grado en Geología desarrollará los siguientes procedimientos para garantizar la calidad de los programas de movilidad:

A- Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes de salida.

Este proceso se ha activado en el curso analizado, teniendo en cuenta que son 6 los alumnos de la Facultad que han salido en programas Erasmus/SICUE, en contraposición con el curso anterior. La Comisión de Garantía de Calidad del Título ha analizado el proceso en relación al listado de convenios, difusión del programa de movilidad..., con el fin de comprobar su idoneidad.

B- Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes recibidos.

En este proceso se tiene en cuenta la forma de proceder con respecto a los alumnos/as recibidos en la Universidad de Huelva dentro de los programas ERASMUS y SENECA, que lleva a cabo el Servicio de Relaciones Internacionales, así como los indicadores asignados a este proceso (lugar de origen de los estudiantes, número de convenios, duración del periodo de estancia...) y la satisfacción del alumnado realizada por el Servicio de Relaciones Internacionales.

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

PUNTOS FUERTES:

- Una valoración general satisfactoria por los estudiantes.

PUNTOS DÉBILES:

- Gestión de la información, especialmente en el momento de llegada de estos estudiantes.

PROPUESTAS DE MEJORA:	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
- Mayor difusión y sistematización de la información que precisan estos estudiantes, teniendo en cuenta los aspectos generales de su estancia y los particulares de carácter académico.	2013/2014	-Vicedecanato competente en Relaciones Internacionales. - Coordinadores de movilidad.

1.2.f. Procedimiento de análisis de la inserción laboral y la satisfacción de los estudiantes con la formación recibida por parte de los egresados

El Título de Grado en Geología desarrollará el siguiente procedimiento para analizar la inserción laboral de los graduados y la satisfacción con la formación recibida:

A. Proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida

El análisis de este proceso necesita que demos un margen de dos años para conocer la tendencia. En general, los estudiantes continúan en la Universidad a través de los estudios de Posgrado.

1.2.g. Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados

El Título de Grado en Geología desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados:

A- Proceso de análisis de satisfacción de los grupos de interés.

En este proceso se analizan y valoran todas las encuestas de satisfacción asignadas a los diferentes procesos del Sistema de Garantía de Calidad.

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

PUNTOS FUERTES:

- Se mantiene la alta satisfacción de los distintos grupos de interés implicados.

PUNTOS DÉBILES:

- La falta de personal de apoyo para gestionar la realización y análisis de la información generada por las encuestas

PROPUESTAS DE MEJORA:

PROPUESTAS DE MEJORA:	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
- Proveer de apoyo para la gestión de estos procesos de información	2013/2014	Centro y Vicerrectorado competente en calidad

1.2.h. Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones

El Título de Grado en Geología desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar la atención a las sugerencias o reclamaciones:

A- Proceso de gestión de sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones.

Este proceso no procede llevarlo a cabo puesto que no se ha recibido ninguna reclamación, sugerencia..., por los mecanismos oficiales existentes hasta el momento en el Centro donde se imparte el Grado en Geología. La Comisión de Garantía de Calidad del Título ha analizado el proceso en relación a la existencia de un procedimiento y disponibilidad de mecanismos para presentar reclamación, sugerencia o felicitación, publicitación de los mismos.etc, con el fin de comprobar su idoneidad.

1.2.i. Criterios específicos en el caso de extinción del título

El Título de Grado en Geología desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar los criterios específicos en el caso de extinción del título:

A- Proceso de modificación y extinción del título

Este proceso no procede llevarlo a cabo puesto que no se ha solicitado ninguna modificación ni extinción del Grado en Geología.

- **Además de todos los procesos analizados, la Facultad de Ciencias Experimentales en la que se imparte el título de Grado en Geología, dispone de dos procedimientos de aplicación general a los que son derivados todos los demás. En concreto, se trata de:**

A- Proceso de medición y análisis de los resultados

En este proceso se analizan y valoran todos los indicadores asignados a los diferentes procesos del Sistema de Garantía de Calidad.

Las conclusiones más significativas correspondientes al curso académico 2012/2013 son las siguientes:

PUNTOS FUERTES:

- Consolidación de la calidad del Título en base a los indicadores analizados.
- Funcionamiento de los equipos docentes a través de reuniones periódicas para analizar las tasas obtenidas, a fin de establecer las medidas de mejora que procedan. Del análisis de las tasas de abandono, rendimiento, éxito.... en todos los cursos y por Asignaturas, es posible que los equipos docentes puedan acordar medidas concretas ante la situación de cada curso.

PUNTOS DÉBILES:

PROPUESTAS DE MEJORA:

- Mantener los canales de comunicación con los equipos docentes, especialmente sobre las conclusiones obtenidas por la Comisión, para la adopción, en su caso, de medidas

TEMPORALIZACIÓN

Curso 2013/2014

RESPONSABLE

Comisión de Garantía de Calidad del Título, del Centro y Equipo Decanal

B- Proceso de Información Pública

En este proceso se analiza y valora la información pública elaborada por el Título de Grado en Geología.

Las conclusiones más significativas correspondientes al curso académico 2012/2013 son las siguientes:

PUNTOS FUERTES:

- Está bien definido tanto el listado de información pública como los destinatarios de la misma.
- La información personalizada sobre el Título en Centros de Educación Secundaria y Bachillerato para difundir la Titulación.

PUNTOS DÉBILES:

- No se han detectado puntos débiles relativos a este proceso para el curso 2012/2013.

PROPUESTAS DE MEJORA:

- Mantener la propuesta del informe anterior, en relación a la posibilidad de recabar mayor información del PAS sobre posibles actuaciones relacionadas con la información pública.

TEMPORALIZACIÓN

2013/2014

RESPONSABLE

Equipo Decanal
Administrador del Centro

2. Información referida a los indicadores (CURSA) incluyendo un análisis de los resultados del título

Cálculo y análisis de la tasa de graduación:

TASA DE GRADUACIÓN	Curso 2011/2012		Curso 2012/2013	
	No procede porque esta tasa no puede calcularse hasta comienzo del curso 2014/2015.		10.52% ligeramente inferior a la del Centro, de 10, 65%	

Cálculo y análisis de la tasa de abandono:

TASA DE ABANDONO	Curso 2009/2010			Curso 2010/2011			Curso 2012/2013		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	12%	17%	17%	56%	43%	18%	21%	33%	-

La tasa de abandono en el curso 2012/13 ha sufrido una notable disminución en relación a la del curso anterior y se sitúa por debajo de la del Centro (el dato del curso 2010/11 parece claramente anómalo).

Cálculo y análisis de la tasa de eficiencia:

TASA DE EFICIENCIA	Curso 2012/2013								
	Título	Centro	Univ.						
	96%	99%	-						

La altísima tasa de eficiencia se debe a que el número de alumnos considerado es pequeño (sólo 2) y son los mejores de su cohorte, ya que sólo se evalúan a aquellos alumnos que han finalizado la titulación en los cuatro años previstos. Debemos esperar a la finalización de nuevas promociones para que los datos de este indicador sean fiables.

Cálculo y análisis de la tasa de rendimiento:

TASA DE RENDIMIENTO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012			Curso 2012/2013		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	57%	50%	63%	61%	58%	67%	56%	60%	-

En el curso 2012/13 se ha producido un ligero empeoramiento de la tasa de rendimiento, que ya era baja en los cursos anteriores, situándose por debajo de la media del Centro. Como se comenta en el siguiente indicador (Tasa de Éxito) estos bajos valores se deben a los malos resultados del primer curso.

OTROS INDICADORES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD:

TASA DE ÉXITO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012			Curso 2012/2013		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	63%	58%	65%	61%	59%	66%	59%	60%	-

La tasa de éxito muestra una pequeña tendencia descendente en los tres últimos cursos. Ello se debe fundamentalmente a los bajos valores que se obtienen el primer curso. En este año han mejorado las tasas de éxito de las asignaturas con más problemas en los cursos anteriores (Matemáticas y Física), pero han empeorado otras como Química (29%) y, sobre todo, Procesos Geológicos Externos (21%). Es necesario realizar un seguimiento pormenorizado de los resultados de estas asignaturas.

TASA DE PRESENTADOS	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012			Curso 2012/2013		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	90%	86%	102%	101%	97%	101%	95%	99%	-

La tasa de presentados se mantiene en valores próximos al 100%.

TASA DE ÉXITO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012			Curso 2012/2013		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	62%	58%	64%	50%	49%	61%	37%	49%	-

Este indicador muestra una tendencia descendente preocupante, que se ha incrementado notablemente en el curso 2012/13. Este descenso es fundamentalmente debido a las asignaturas Procesos Geológicos Externos (21%) y Química (29%). No sabemos a que se ha debido los malos resultados de este curso, son datos anómalos en cuanto son los mismos profesores y asignaturas que en Ciencias Ambientales, donde los resultados no han sido tan negativos. Es necesario realizar un análisis y seguimiento detallado por asignatura.

TASA DE RENDIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012			Curso 2012/2013		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	44%	45%	62%	46%	46%	61%	34%	46%	-

Las conclusiones que se extraen de la evolución de este indicador son las mismas que la de tasa de éxito.

TASA DE PRESENTADOS DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012			Curso 2012/2013		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	79%	77%	97%	91%	95%	100%	93%	94%	-

Este indicador presenta un comportamiento muy parecido al del año anterior. En general los valores son similares a los del Centro, próximos al 100%.

VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS DE NUEVO INGRESO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012			Curso 2012/2013		
	Título			Título			Título		
	74%			0%			-45%		

Este indicador muestra que se producen fluctuaciones importantes entre los distintos años considerados. El número medio es de 26 alumnos, ligeramente por debajo del ofertado (30 plazas).

NÚMERO DE CONVENIOS DE MOVILIDAD FIRMADOS	Curso 2010/2011		Curso 2011/2012		Curso 2012/2013	
	Título		Título		Título	
	49		49		59	

Debe destacarse la tendencia a consolidar y mejorar este indicador, tal y como refleja el importante incremento de convenios firmados desde el curso 2010/2011 al curso 2011/2012.

PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	Curso 2009/2010		Curso 2010/2011		Curso 2011/2012	
	Título		Título		Título	
	5,9%		---		20,00%	

La política de movilidad del Título ha mejorado considerablemente desde el curso 2009/2010 al curso 2011/2012. No obstante, habrá que esperar al curso siguiente para verificar si estamos ante una tendencia de crecimiento.

LUGAR DE ORIGEN DE LOS ESTUDIANTES	Curso 2009/2010		Curso 2010/2011		Curso 2011/2012	
	Título		Título		Título	
	1		---		5	

Como en el indicador anterior, se produce un incremento importante respecto de la diversidad de nacionalidades de los estudiantes que llegan al Título. No puede hablarse aún de una tendencia, pero ello demuestra la idoneidad de la pluralidad de los convenios firmados.

TASA DE PAS/PDI	Curso 2009/2010		Curso 2010/2011		Curso 2011/2012		Curso 2012/2013	
	Centro		Centro		Centro		Centro	
	47%		22%		20%		21,12%	

Se observa, teniendo en cuenta los datos históricos de los cursos 2009/2010, 2010/2011 y 2011/2012, una progresiva disminución, que se explica por el aumento progresivo del Profesorado involucrado en el Título, al implantarse un año más de Titulación y mantenerse estable la plantilla del PAS. En el curso 2012/2013 se observa un ligero incremento y habrá que esperar hasta el curso siguiente para hablar de posible consolidación de la plantilla de personal docente y de administración y servicios.

TASA DE DOCTORES	Curso 2010/2011		Curso 2011/2012		Curso 2012/2013		Curso 2012/2013	
	Título		Título		Título		Título	
	74%		95%		95%		91,67%	

Se observa una disminución del porcentaje de doctores respecto a cursos anteriores

TASA DE PDI FUNCIONARIO	Curso 2010/2011		Curso 2011/2012		Curso 2012/2013	
	Título		Título		Título	
	68%		78%		86%	

Este indicador aumenta por las mismas razones que la Tasa de Doctores. Se trata de una plantilla consolidada.

PORCENTAJE DE PROFESORADO CON INFORME DE EVALUACIÓN DOCENTE SOBRE EL TOTAL DE PROFESORADO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012			Curso 2012/2013		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	86%	88%	90%	99%	96%	93%	95,00%	93,67%	97,25%

Este porcentaje se incrementó siendo muy elevado.

NÚMERO DE PROFESORADO SEGÚN SU CATEGORÍA QUE IMPARTE DOCENCIA EN EL TÍTULO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013
	Título	Título	Título
BECARIOS	---	---	2
CONTRATOS JUAN DE LA CIERVA / RAMON Y CAJAL	---	2	3
ASOCIADO	5	1	1
AYUDANTE	---	---	--
AYUDANTE DOCTOR	---	---	--
CATEDRATICO DE ESCUELA UNIVERSITARIA	4	3	1
CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD	2	5	8
COLABORADOR	2	3	2
CONTRATADO DOCTOR	3	1	2
PROFESOR DE ENSEÑANZA SECUNDARIA	---	---	--
PROFESOR SUSTITUTO INTERINO	3	2	1
TITULAR DE UNIVERSIDAD	19	24	26
TITULAR DE ESCUELA UNIVERSITARIA	1	1	3
Total de Profesorado	39	42	46

Se observa un incremento de los Catedráticos de Universidad y, sobre todo, de los Titulares de Universidad. Ello está relacionado con el incremento del profesorado implicado en el Título y una mayor consolidación de la plantilla.

PORCENTAJE DE PROFESORADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013
	Título	Título	Título
	7%	4%	5%

Esta tasa se ha incrementado ligeramente respecto al curso anterior.

3. Tratamiento dado a las recomendaciones del informe de verificación o de seguimiento¹

ACCIONES LLEVADAS A CABO PARA ATENDER LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN E INFORMES DE MODIFICACIÓN DEL TÍTULO.

No hemos recibido la evaluación realizada por la Agencia en relación con el informe del curso 2011/2012

4. Modificaciones del título solicitadas al Consejo de Universidades. Identificar y justificar

No existen modificaciones del título solicitadas al Consejo de Universidades.

5. Modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas en el título. Identificar y justificar

No existen modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas en el título.