



**TRABAJO FIN DE GRADO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**UNIVERSIDAD DE HUELVA**

# **EL YACIMIENTO DE LA FUENTE DEL PEZ (MONTILLA, CÓRDOBA): REVISIÓN DE LAS INDUSTRIAS HOLOCÉNICAS**

**REALIZADO POR: VÍCTOR MANUEL RAMÍREZ URBANO**

**DIRECCIÓN: DR<sup>a</sup> BEATRIZ GAVILÁN CEBALLOS**

Antes de nada quiero mostrar mi más sincero agradecimiento a aquellas personas que han hecho posible la realización de este trabajo. En primer lugar a la Directora de este Trabajo Fin de Grado, la Prf<sup>a</sup>. Beatriz Gavilán, quien me ha guiado en todo momento y, en segundo lugar a D. Luis Arcas López y D. Federico Caracuel Armada, colaboradores del Museo de Montilla, que me han facilitado la labor.

## ÍNDICE.

1. Introducción.....	4-5
2. Objetivos.....	6
3. Metodología.....	7-9
4.- Espacio Físico.....	10-13
5. La Fuente del Pez. Estudio del material.....	14-34
6. La Fuente del Pez en el contexto de la Prehistoria Reciente de la zona central de la campiña cordobesa.....	35-38
7. Consideraciones finales.....	39-42
8. Bibliografía.....	43-44
Abreviaturas.....	45

RESUMEN: El yacimiento de la Fuente del Pez se asienta a orillas de una vía de comunicación natural entre Montilla Montemayor y Castro del Río. Se caracteriza por la casi total ausencia de cerámica y la abundancia de elementos líticos tallados, todos ellos carentes de contexto al tratarse de materiales procedentes de recogidas superficiales. El yacimiento fue analizado por parte de M<sup>a</sup>. D. Asquerino (1988), quien adjudicó las industrias líticas talladas al Epipaleolítico, sin embargo, la autora no tuvo en cuenta la presencia de otras industrias, como la pulimentada y la ornamental. En esta revisión, se han analizado todos los conjuntos industriales que ha aportado el yacimiento, y como carecen de contexto, para adscribirlos a un periodo concreto de la Prehistoria me he basado en las similitudes que presentan con las aportadas por otros yacimientos situados en la zona y que cuentan con estratigrafía arqueológica en la mayoría de los casos. El resultado de esta comparación ha puesto de manifiesto que el Epipaleolítico no es la fase que caracteriza a las industrias de la Fuente del Pez, sino el Neolítico y, en menor medida, el Calcolítico.

ABSTRACT: The site of Fuente del Pez is located beside the natural channel of communication that connects Montilla, Montemayor and Castro del Río. It is characterized by the almost complete absence of ceramic and the abundance of carved lithic materials. Since these materials came from superficial collections, they cannot be contextualized. The site was analyzed by M<sup>a</sup>. D. Asquerino (1988) who assigned those carved lithic elements to the Epipaleolithic; however, the author dodged the presence of other lithic industries such as the polished and the ornamental. This paper analyses all the industries from the site and aims to determine to which concrete period of Prehistory they can be adscribed. For this purpose, due to the lack of context, our study is based on the similarities to other sites near the area, most of them with archaeological stratigraphy. The result of the comparison shows that the stage characterizing the industries of Fuente del Pez is not the Epipaleolithic, but the Neolithic and, to a lesser extent, the Chalcolithic.

PALABRAS CLAVE: Neolítico, industria lítica tallada, adscripción cultural.

KEY WORDS: Neolithic, carved lithic industry, cultural adscription.

## 1.- INTRODUCCIÓN.

Mediante la realización de este trabajo pretendo llevar a cabo el estudio de un yacimiento situado en el término municipal de Montilla (Córdoba) y a corta distancia de esta localidad, la Fuente del Pez. Se encuentra al NO de la ciudad, localizándose en las coordenadas Latitud: 37°36'0,5.75"N, Longitud: 4°37'2.54"O, a unos 292 m. s./n.m. Los materiales afloran por una zona amesetada con una extensión aproximada de 1 ha.



MAPA 1: SITUACIÓN DE LA LOCALIDAD DE MONTILLA Y SITUACIÓN DEL YACIMIENTO DE LA FUENTE DEL PEZ.

(Extraído de Google Earth)

De este enclave procede un amplio lote de industrias líticas producto de recogidas superficiales. En realidad, mi trabajo es una revisión de otro previo, y a continuación expongo las razones que me han llevado a elegir un tema como este y no otro de carácter totalmente inédito.

Este yacimiento fue objeto de estudio por parte de M<sup>a</sup>. Dolores Asquerino (1988), que lo adjudicó a los últimos cazadores-recolectores del Holoceno inicial, es decir, al Epipaleolítico de facies geométrica; sin embargo, no tuvo en cuenta la existencia de unos elementos materiales que contradicen dicha adscripción, y me pareció importante y necesario abordar la revisión de estos restos que, como se verá, son diagnósticos de una cronología más avanzada a la propuesta por la citada autora.

El hecho de ser natural de Montilla y tener estrechas relaciones con el museo de la localidad me permitió tener un conocimiento directo sobre el material arqueológico procedente del yacimiento, y esto me ha impulsado a la realización del presente trabajo. Otra de las razones que me han llevado a esta revisión estriba en mi interés por la Prehistoria en general y por la Prehistoria Reciente en particular y pretendo en un futuro no muy lejano dedicarme a investigar aspectos de esta disciplina.

Por otra parte, el término municipal de esta localidad cordobesa no ha sido objeto de grandes estudios sobre la Prehistoria, no se han realizado ni prospecciones ni excavaciones sistemáticas, conociéndose escasos yacimientos fruto de hallazgos fortuitos. Hecho que contrasta bastante con los términos situados en localidades colindantes, donde sí se tiene constancia de importantes yacimientos que han contribuido al conocimiento de la Prehistoria andaluza en general. Este desconocimiento referente a Montilla es seguro que obedece a una falta de investigación, y no a un vacío poblacional durante esta etapa de la Historia en general y durante la Prehistoria Reciente en Particular.

## 2.- OBJETIVOS.

Teniendo en cuenta mi interés por la Prehistoria desde una temprana edad, uno de los objetivos era la toma de contacto directo con un yacimiento prehistórico, que me permitiera tener un conocimiento más profundo sobre la materia, aunque sea, en este caso de forma parcial, al tratarse de un único yacimiento y contar con unos restos materiales pertenecientes sólo a determinados periodos.

Sin duda, uno de los objetivos principales ha sido y es el de investigar sobre una etapa de la Prehistoria de mi localidad, Montilla, que, además, apenas se conoce, al contrario de lo que ocurre con otros periodos históricos, como pueden ser las épocas romana, medieval o moderna, sobre las que abundan los estudios.

Asimismo, otro objetivo era poner de manifiesto que el término municipal de Montilla no fue una zona casi despoblada durante la Prehistoria Reciente, conociéndose sólo dos yacimientos, Cerro Triguillos y Cerro de Santa María. El yacimiento en el que me centro viene a rellenar un vacío en el conocimiento de la Prehistoria Reciente, ya que, como veremos, su ocupación arranca desde el Neolítico.

M<sup>a</sup> D. Asquerino, como también se ha señalado ya, dio a conocer un conjunto de restos procedentes del yacimiento, adjudicándolos al Epipaleolítico de facies geométrica, sin embargo eludió la presencia de una serie de restos que contradicen claramente esta adjudicación y, además, algunas de las piezas que la autora considera como útiles tipológicos, tras la revisión, se ha comprobado que no son tales. Se irá indicando de qué piezas se trata y a qué corresponden realmente. Por todo esto, como se comprenderá, no coinciden ni las cantidades ni los porcentajes –ya sean de útiles, lascas, núcleos, entre otros- que la autora publica con los que aquí se analizan, de ahí que fuese importante llevar a cabo esta revisión, siendo este otro de los objetivos.

Por último, el principal objetivo de esta revisión era determinar el encuadre cronocultural del yacimiento de la Fuente del Pez, adjudicado erróneamente por parte de Asquerino (1988) al Epipaleolítico de facies geométrica, y, finalmente, proponer una hipótesis sobre el significado de su ocupación, para lo que me base en la presencia, dentro de las industrias, de algunos útiles y productos de lascado.

### 3.- METODOLOGÍA.

En este capítulo indico de los pasos que he seguido para la elaboración del trabajo.

La primera labor consistió en la lectura detenida del trabajo publicado por M<sup>a</sup> D. Asquerino (1988) sobre el yacimiento de la Fuente del Pez, gracias a ello me familiaricé con la bibliografía sobre otros yacimientos situados en este sector de la provincia de Córdoba y, por supuesto, con el material estudiado y publicado por la citada autora.

Para realizar el capítulo referido al marco físico he consultado parte de la bibliografía y he utilizado mapas ya elaborado por el Ayuntamiento de Montilla. Aunque el panorama actual no tiene por qué coincidir con el que debió existir hace unos milenios atrás, no es menos cierto que puede proporcionar una idea acerca de la utilización de vías naturales de comunicación que conectaban este yacimiento con otros situados en términos municipales cercanos, el uso potencial de los suelos, entre otros aspectos.

El paso siguiente fue la consulta bibliográfica sobre estudios tipológicos, ateniéndome a los publicados por D. de Sonnevile-Bordes y J. Perrot (1954), F.J. Fortea (1973). Esto me permitió adquirir un conocimiento sobre distintos tipos de útiles de diferentes períodos, desde el Paleolítico Superior hasta el Neolítico. Soy consciente de que la tipología no constituye la solución de los estudios sobre industria lítica y que la gran mayoría de los denominados “fósiles guía” no son compartimentos estanco, pero la consulta de estos trabajos ha ampliado mi conocimiento sobre la industria lítica tallada y me ha servido para defender, como se verá más adelante, que la Fuente del Pez carece de los útiles que, en líneas generales, caracterizan a las sociedades cazadoras-recolectoras tanto del Paleolítico Superior Final como del Epipaleolítico-Mesolítico, concordando con la de las primeras sociedades productoras y las primeras sociedades metalúrgicas.

Quiero dejar constancia de que el estudio tipológico que llevo a cabo es el único al que he podido tener acceso. Hubiera sido interesante para mí, y para dar un significado más claro al yacimiento, llevar a cabo estudios de funcionalidad de parte de los diferentes artefactos, y de procedencia de las materias primas en las que se



elaboraron, pero, como se comprenderá, esto no ha sido posible por varias razones: las limitaciones inherentes a este tipo de trabajo, por mis propias limitaciones al carecer de los medios necesarios para realizarlos y por tratarse de materiales de superficie.

Tras ello, realizo el estudio del material, que se encuentra depositado en el Museo Local de Montilla. Tras la visualización de todos los restos los dividí en conjuntos industriales, que ofrezco en las siguientes tablas:

<b>INDUSTRIA LÍTICA TALLADA</b>
<b>INDUSTRIA LÍTICA PULIMENTADA:</b> HACHAS, AZUELAS Y MANOS DE MORTERO
<b>ELEMENTOS DE ADORNO</b>
<b>CERÁMICA</b>

El primer conjunto industrial es el más abundante de todos y lo dividimos en las siguientes categorías:

ÚTILES
MATERIAL RETOCADO: HOJAS, LASCAS Y LASCAS LAMINARES
MATERIAL SIN RETOCAR HOJAS, LASCAS Y LASCAS LAMINARES
DIVERSOS
MICROBURILES
NÚCLEOS Y RESTOS DE NÚCLEO
RESTOS DE TALLA
TABLETAS Y ARISTAS
CHUNKS

En el caso de los útiles, material retocado y sin retocar y los diversos, se atiende a su estado, completo o fragmentado, medidas –longitud, anchura y grosor-, materia prima empleada, color de esta, tipo de talón y bulbo en caso de presentarlos, alteraciones térmicas, si está quemado, la presencia de córtex, de pátina de siega y si se ha utilizado un percutor duro en su elaboración. En el material retocado se analizan también la dirección del retoque –directo, inverso, alterno, bifacial y bilateral- delineación –continuo y discontinuo- y el modo –abrupto, semiabrupto, simple, semiplano, denticulado, de uso y escamoso-.

Una vez finalizada la clasificación, llevé a cabo la descripción de cada pieza, así como el dibujo a lápiz de los restos más significativos. Posteriormente traté estos dibujos con el programa CorelDRAW X3.

Con la intención de evitar la mayor subjetividad posible, estudié el material estadísticamente, siempre que la cantidad lo ha permitido, ofreciendo un valor porcentual global de cada conjunto industrial. En el caso de la Industria Lítica Tallada, se ofrece un valor porcentual global de cada categoría y, dentro de ésta, un valor porcentual a partir de la cantidad con que se cuenta (véanse las Tablas del capítulo 5). Como ejemplo tomo los Útiles: se parte de la cantidad total, 86, y sobre esta se hallan los porcentajes para conocer el valor de cada tipo de útil. En cuanto a los otros conjuntos, se lleva a cabo una descripción de las características de los artefactos con que se cuenta.

Para enmarcar el yacimiento de la Fuente del Pez dentro de ámbito geográfico en el que se ubica he consultado trabajos sobre otros yacimientos afines, de manera que pueda ofrecer una relación con ellos, ya que un yacimiento aislado no tiene sentido, sino que tiene explicación en relación con su territorio y con otros asentamientos. Esto me ha permitido proponer adscripciones cronoculturales, al carecer el material que analizo de un contexto estratigráfico.

Por último, y basándome en todo lo anterior, hago una propuesta cronocultural, proponiendo una hipótesis sobre el significado de su ocupación. Debe tenerse en cuenta, en este aspecto, que se trata de un estudio sobre materiales de superficie, siempre sujetos a revisiones y nuevas propuestas.

#### 4.- ESPACIO FÍSICO.

Montilla se encuentra situada en el centro de la denominada Campiña Sur, perteneciente a la provincia de Córdoba, ciudad de la que dista unos 40 km. Ocupa el centro geográfico de Andalucía, limita con Aguilar, Montalbán, La Rambla, Monturque, Montemayor, Espejo, Castro del Río y Cabra.

De clima mediterráneo, las medias anuales son de 15,8 C° y la media de los máximos superiores a 38°C. El total de las precipitaciones medias anuales es de 645 mm, no habiéndose superado los 900 mm. Bioclimáticamente, Montilla se encuadra dentro de piso Mesomediterráneo con Ombroclima Subhúmedo (extraído de PGOU, Montilla).

Geológicamente, al encontrarse en el borde NE de la Depresión del Guadalquivir, se halla en la zona de contacto de ésta con el sector noroccidental de las sierras Béticas, incluyendo su término municipal materiales de las Sierras Subbéticas, en dirección E-O o SE-NO, y de la zona del Subbético Medio-Externo. Asimismo, cuenta con abundantes depósitos de albarizas y materiales autóctonos desde el Mioceno hasta el Cuaternario (Mapa 2).

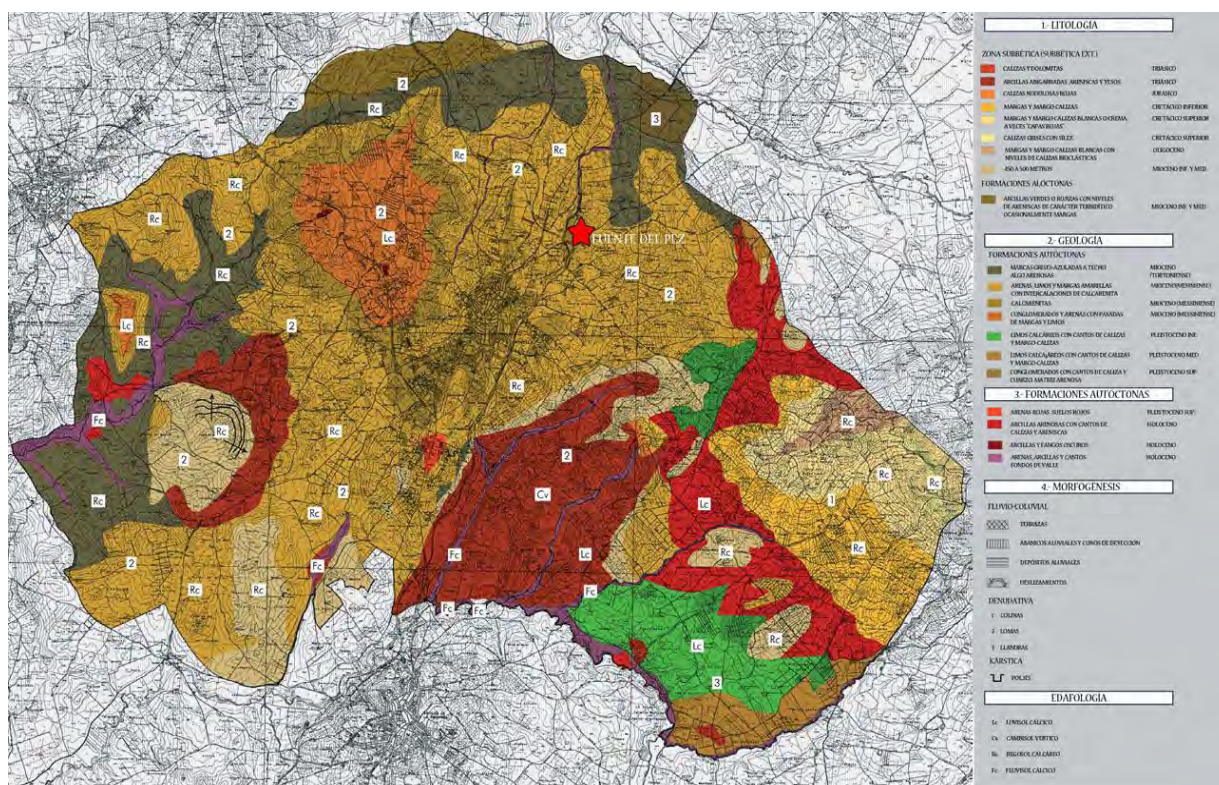
En cuanto a la Litología, destacan tres grupos de materiales directamente relacionados con las zonas paleogeográficas presentes (extraído de PGOU, Montilla):

A.- Los pertenecientes a la zona de las Sierras Subbéticas.

B.- Los que pertenecen a la zona Circumbética.

C.- Los materiales correspondientes a la Depresión del Guadalquivir.

Sólo haré un breve comentario sobre los terrenos que afectan al yacimiento. Estos corresponden a la primera zona paleogeográfica, que se caracterizan por la presencia de arenas, margas y limos que presentan calcarenitas intercaladas del Messiniense-Plioceno Basal. Estos afloramientos se encuentran en planicies de cierta altitud –en función de las cotas alcanzadas en el término municipal de Montilla-, cuentan con calcarenitas, generalmente de aspecto masivo, correspondiendo al cuarzo el 20% restante. Dato de interés este último teniendo en cuenta que aparece industria lítica tallada en esta materia prima.



Mapa 2. Litología, Geología, formaciones autóctonas, morfogénesis y edafología de la zona de Montilla (extraído de PGOU, Montilla).

El término municipal de Montilla cuenta con tres tipos de relieve, relacionados directamente con los materiales que constituyen el sustrato (Mapa 3):

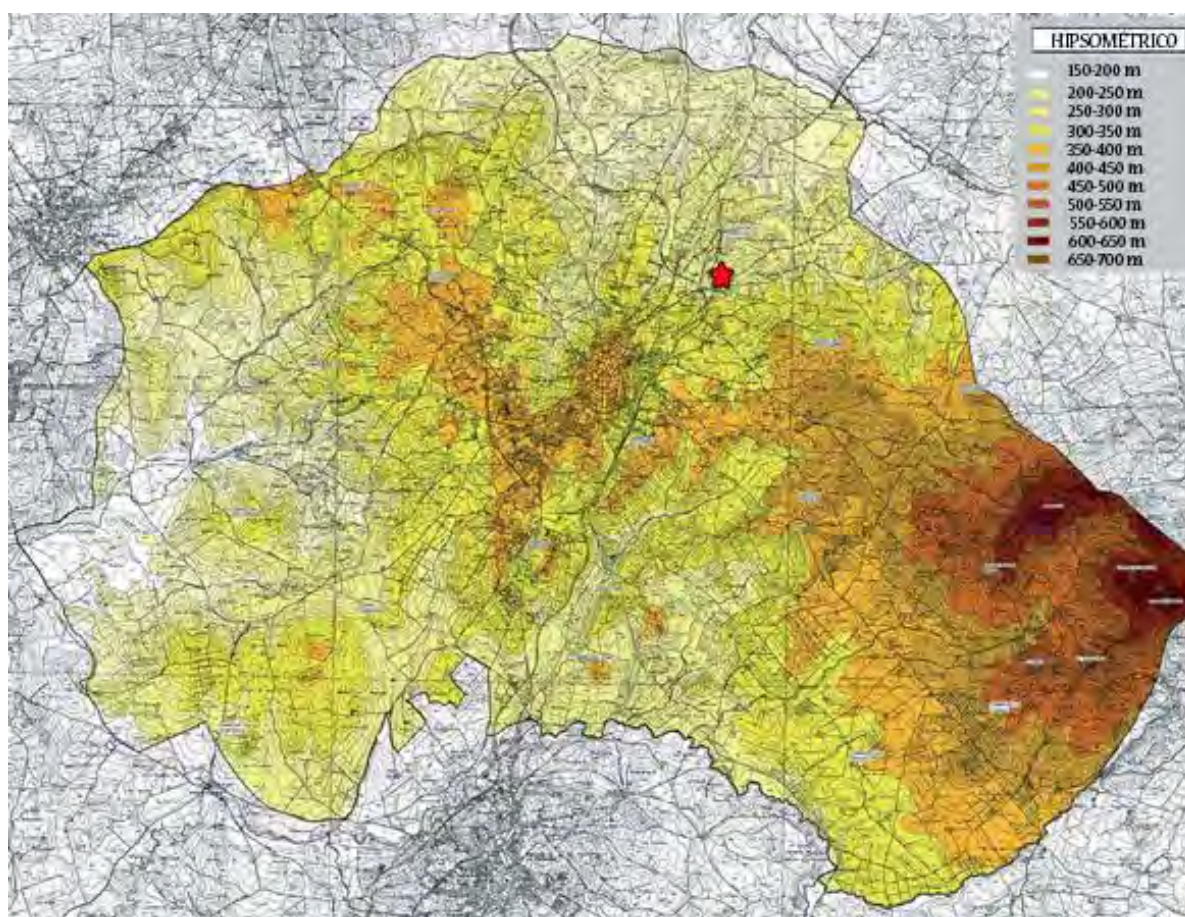
A.- Sector Suroriental. Pertenecen al sustrato Mesozoico: presenta los relieves más pronunciados y una litología caracterizada por las margocalizas, calizas y margas. Este relieve es el que cuenta con las cotas más elevadas, que están en torno a los 600 m.

B.- Mesetas. Coinciden con el sustrato formado por las calcarenitas, arenas y conglomerados superiores. Se encuentran en diferentes estados de degradación. A este tipo de relieve pertenece la Fuente del Pez.

C.- Lomas suaves, redondeadas. El sustrato está integrado por materiales margosos de edad terciaria.



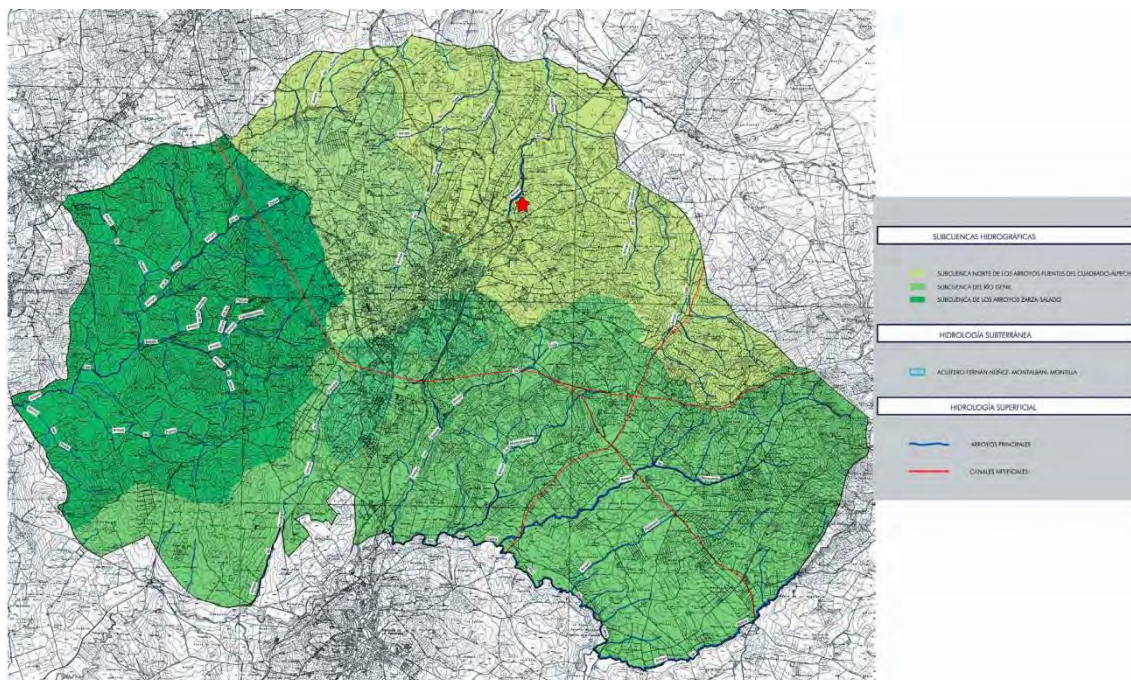
Los tipos A y C de relieve ofrecen el mayor número de cauces fluviales, siendo escasos en el B, destacando por el sur, el río Cabra y el arroyo Salado, ambos desembocan en el Genil, fuera del término de Montilla; y por el norte, los afluentes del río Guadajoz, tributario del Guadalquivir. Hay que destacar la subcuenca de los Arroyos Fuente del Cuadrado-Alpechín, que bordea parte del yacimiento de la Fuente del Pez, formando una vía natural de comunicación con Castro del Río, por el este, y con Montemayor, por el oeste. Finalmente, destaca la presencia de numerosos acuíferos, entre ellos el que se encuentra a unos 100 m del yacimiento de la Fuente del Pez, del que toma nombre (Mapa 4).



Mapa 3. Relieve (extraído de PGOU, Montilla).

Existe una gran variedad de tipos de suelos dentro del término de Montilla, perteneciendo los del yacimiento a regosuelos calcáreos. Actualmente el uso del suelo en el término de Montilla se centra en el aprovechamiento agrícola: vid y olivo, y forestal, más escaso y con presencia de *Quercus*, *Pistacea lentiscus*, *Thymus*, *Rosmarinus officinalis*, cistaceas, *Asparagus*, y pastizal, vegetación que varía en función de las tierras y la situación: riberas, mesetas,...

En cuando a la fauna silvestre hay que citar la proliferación *Oryctolagus cuniculus* y *Lepus lepus*, *Vulpes vulpes*, *Erinaceus*, *Apedemus silvaticus*, y, entre las aves, *Alectoris rufa*, que ocupan las zonas forestales.



Mapa 4. Cuencas fluviales (extraído de PGOU, Montilla).



## 5.- LA FUENTE DEL PEZ. ESTUDIO DEL MATERIAL.

Teniendo en cuenta que, como ya se indicado, las cantidades ofrecidas por M<sup>a</sup>.D. Asquerino y las que aquí se exponen tras la revisión efectuada no coinciden, iré haciendo referencia específica a la pieza en concreto, sobre todo en el caso de los útiles.

En este trabajo se analizan todos los restos procedentes del yacimiento pertenecientes a la Prehistoria Reciente, pero quiero dejar constancia que hay restos pertenecientes al Paleolítico Inferior y Medio, que no incluyo en este estudio porque no proceden estrictamente de la zona amesetada, sino del entorno de la propia Fuente del Pez.

El material procedente de la Fuente del Pez consta de cuatro conjuntos industriales que se reparten de la siguiente manera, Tabla 1:

FUENTE DEL PEZ. GENERAL		
	Nº DE ELEM.	%
1.-INDUSTRIA LÍTICA TALLADA	2.610	99'33
2.- INDUSTRIA LÍTICA PULIMENTADA	13	0'49
3.- INDUSTRIA ORNAMENTAL	2	0'07
4.- CERÁMICA	3	0'11
TOTAL	2618	100

Tabla 1.

### 1.- ESTUDIO DE LA INDUSTRIA LÍTICA TALLADA (I.L.T. EN ADELANTE).

Como se aprecia, es el conjunto más numeroso con gran diferencia, alcanzando el 99'33% del total. Consta de un amplio repertorio de productos de lascado y materia prima –núcleos y chunks-, Tabla 2 y Gráfico1. Los restos de talla suponen más de las tres cuartas partes, alcanzando en 70'86% del total, lógico si se tiene en cuenta que, en función de esta abundancia, la talla de los artefactos o productos de lascado, debió llevarse a cabo *in situ*. Del mismo modo, los núcleos, agotados o no, están presentes también en una cantidad importante, alcanzando un 1'45%. Esto parece ir en concordancia con la abundante presencia de restos de talla antes mencionados.

FUENTE DEL PEZ. INDUSTRIA LÍTICA TALLADA: GENERAL		
%	N° DE ELEM.	
ÚTILES	86	3'29
HOJAS RETOCADAS	147	5'63
HOJAS SIN RETOCAR	361	13'83
LASCAS RETOCADAS	47	1'80
LASCAS SIN RETOCAR	21	0'80
LASCAS LAMINARES RETOCADAS	3	0'11
LASCAS LAMINARES SIN RETOCAR	1	0'03
DIVERSOS	2	0'07
MICROBURILES	4	0'15
NÚCLEOS Y RESTOS DE NÚCLEO	38	1'45
RESTOS DE TALLA	1848	70'86
TABLETAS Y ARISTAS	4	0'15
CHUNKS	48	1'83
TOTAL	2.610	100

Tabla 2.

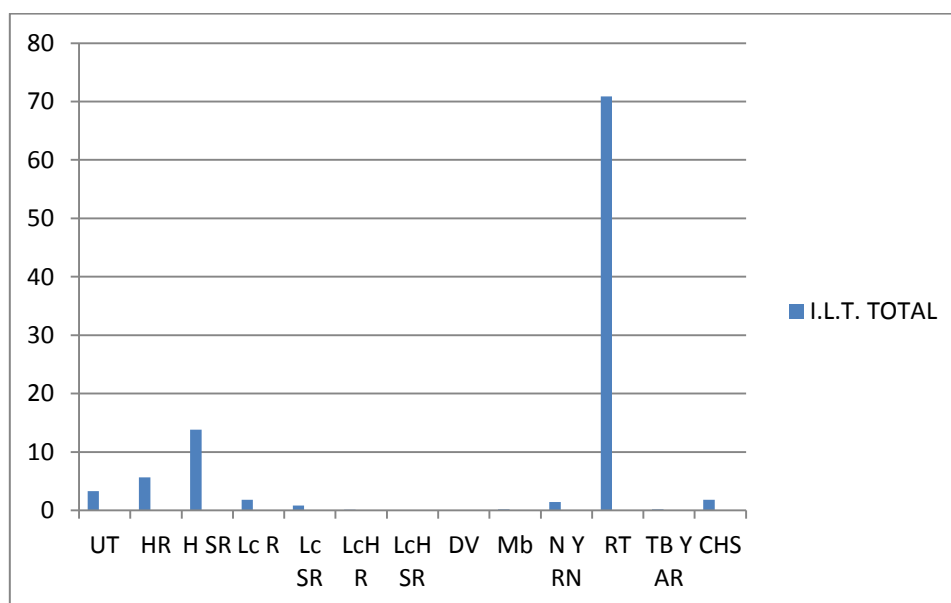


Gráfico 1

A continuación se encuentran las hojas con y sin retoque, que suman 508 piezas (19'46%), tratándose de una cantidad importante. Por su parte, las lascas, retocadas o no, suman un total de 68 (2'60%), mientras que las lascas laminares, retocadas y sin



retocar, son muy escasas, sólo 4 (0'14%). Asimismo, tanto los diversos como los microburiles tampoco destacan por su cantidad, 2 (0'07%) y 4 (0'15%), respectivamente. Los chunks son abundantes, 48 en total (1'83%), y, finalmente, las tabletas y aristas de rectificación de los núcleos también están representadas, con un 0'15%.

En la Tabla 3 puede observarse la representación numérica y porcentual del material que se ha considerado como selecto, sumando un total de 668 piezas.

FUENTE DEL PEZ. INDUSTRIA LÍTICA TALLADA: MATERIAL SELECTO		
%	Nº DE ELEM.	
ÚTILES	86	12'87
HOJAS RETOCADAS	147	22'00
HOJAS SIN RETOCAR	361	54'09
LASCAS RETOCADAS	47	7'03
LASCAS SIN RETOCAR	21	3'14
LASCAS LAMINARES RETOCADAS	3	0'44
LASCAS LAMINARES SIN RETOCAR	1	0'14
DIVERSOS	2	0'29
TOTAL	668	100

Tabla 3.

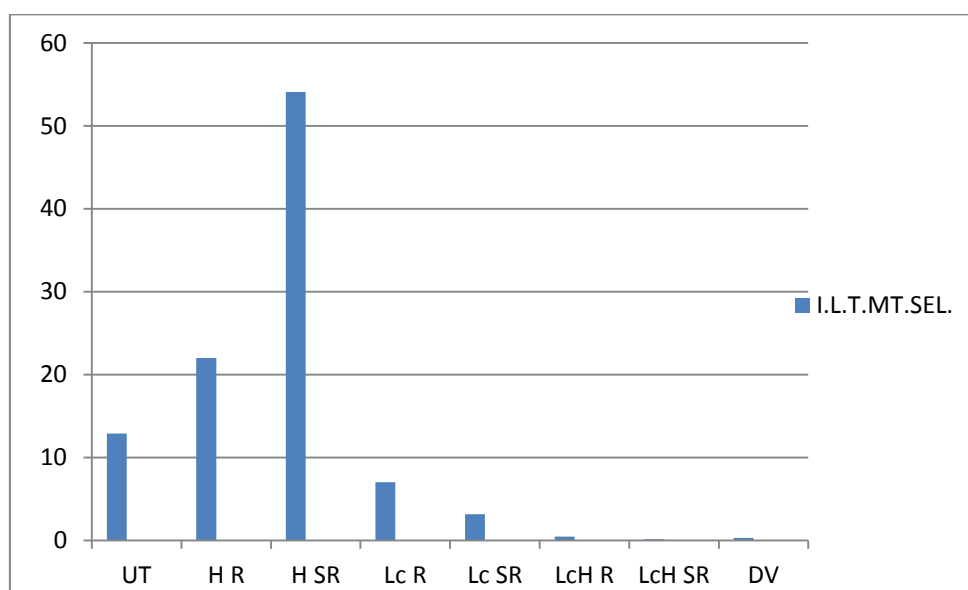


Gráfico 2.

Los útiles son variados y abundantes, Tabla 4, Gráfico 3:

FUENTE DEL PEZ. INDUSTRIA LÍTICA TALLADA. ÚTILES		
	Nº DE ELEM.	%
TRUNCADURAS	37	43'06
GEOMÉTRICOS	13	15'11
(TRAPECIOS)	(13)	
PERFORADORES	9	10'46
DIENTES DE HOZ	7	8'13
HOJAS DE DORSO	6	6'97
DENTICULADOS	4	4'65
ESCOTADURAS	4	4'65
RASPADORES	4	4'65
BURILES	1	1'16
ELEMENTOS DE HOZ	1	1'16
TOTAL	86	100

Tabla 4.

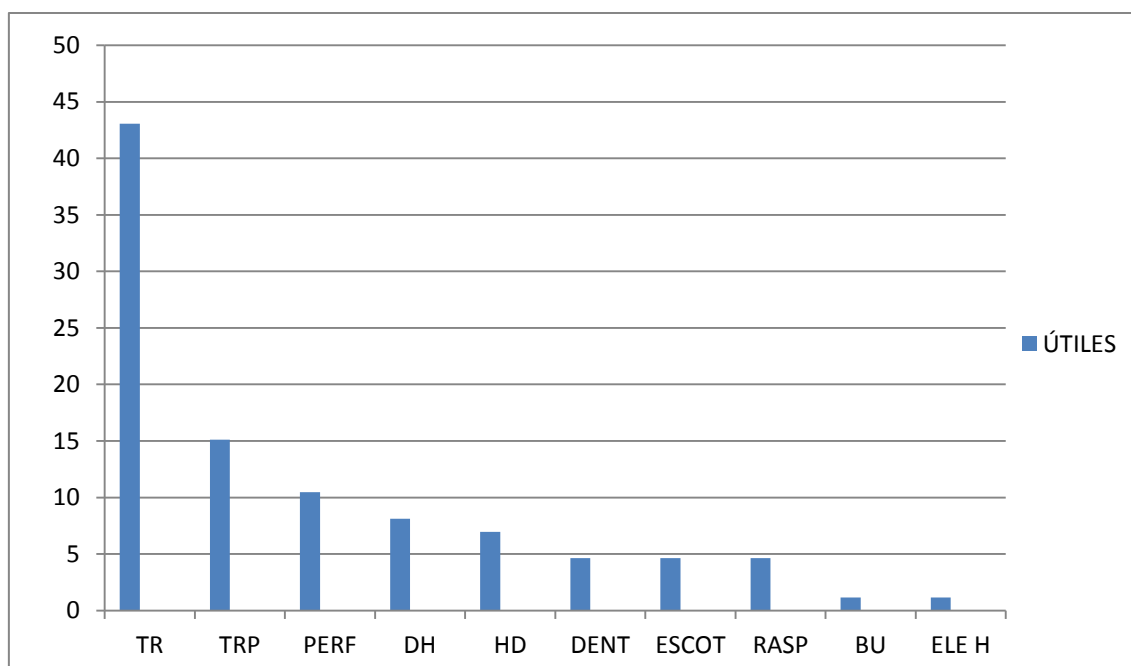


Gráfico 3.

Destacan, dentro de los útiles tipológicos las Truncaduras<sup>1</sup> (Fig. 1, nº 1-14; Fig. 4, nº 15-25), con algo menos de la mitad del total (43'06%), habiéndose constatado tanto oblicuas como rectas, directas e inversas. Una de ellas presenta el retoque de truncadura en la zona proximal (Fig.1, nº 11). Las piezas nº 106, 107 y 72, (Fig. 4) que Asquerino incluye en las Truncaduras son, respectivamente, dos lascas retocadas y una hoja retocada.

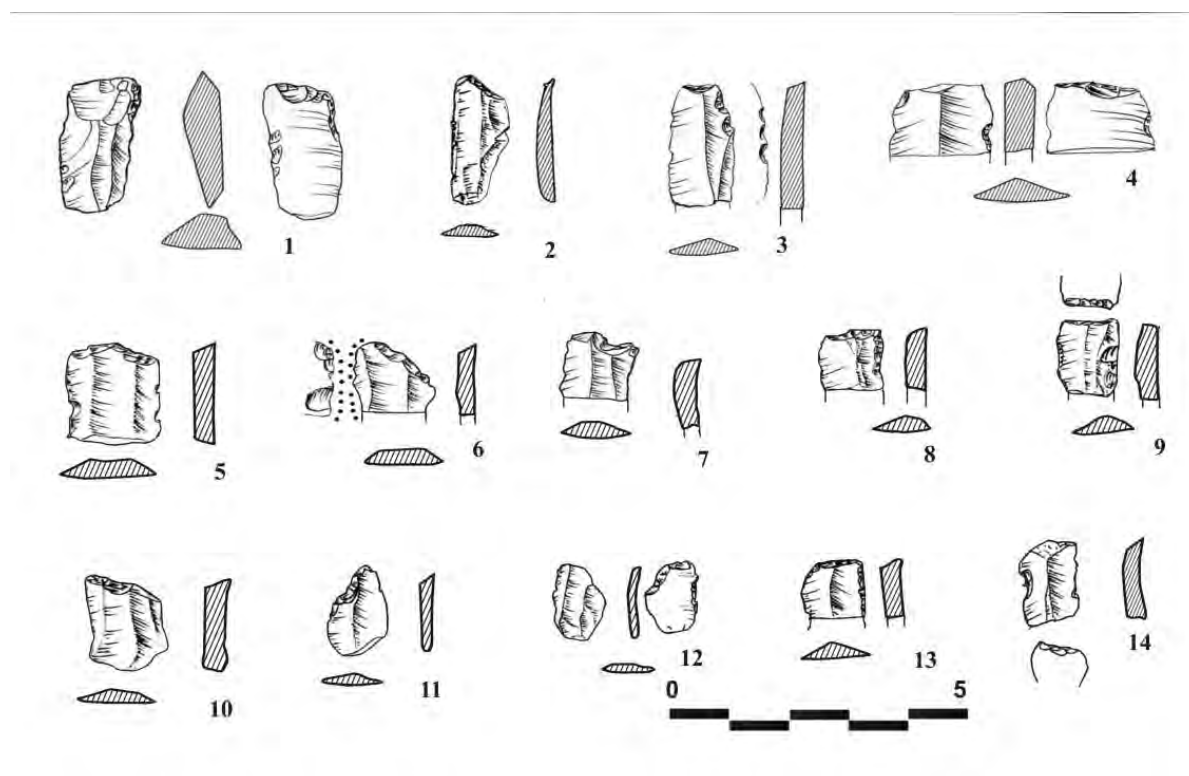


Fig. 1. Truncaduras.

Los siguientes en abundancia son los Geométricos, 15'11 %, (Fig. 2, nº 26-28 y 30-33; Fig. 6, nº 34-38), se trata siempre de Trapecios. El triángulo escaleno al que hace referencia Asquerino es un trapecio (Fig.2, nº 30), así que estos geométricos están ausentes.

Los Perforadores alcanzan el 10'46 % del total de los útiles (Fig.3, nº 39-41; Fig. 4, nº 42; Fig. 6, nº 44, 45 y 46). En este caso se ha encontrado mayor discrepancia entre lo de la anterior autora y el material que he analizado. Ella indica la existencia de sólo

<sup>1</sup> Para la numeración de las piezas se ha optado por empezar desde el 1, de manera que cuando se hace referencia a un dibujo de Asquerino, la pieza tiene dos números en las figuras, el que le corresponde según mi numeración y, entre paréntesis, el que aparece en el artículo de la citada autora.

dos Perforadores (Fig. 4, nº 42 y 43), cuya identificación es correcta; pero esta revisión ha puesto de manifiesto que algunas de las piezas que la autora considera como Hojas de Dorso y Hojitas de Dorso (Fig. 6, nº 44-46) tienen mejor cabida en los Perforadores, de manera que el número total de estos útiles tipológicos alcanza 9 piezas.

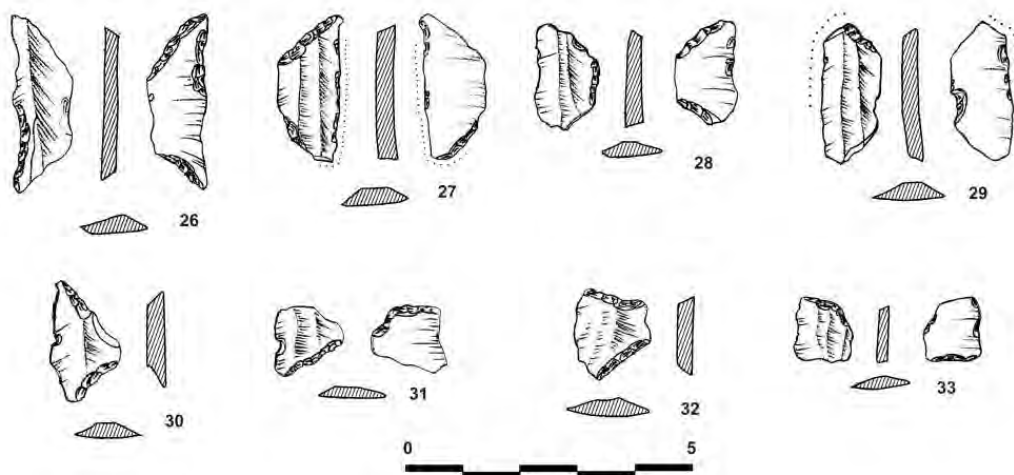


Fig. 2. Geométricos (Trapezios).

Los Dientes de Hoz se alcanzan con el 8'13% (7 piezas). Estos útiles, característicos de los momentos finales del Neolítico y, sobre todo, del Calcolítico, no fueron incluidos en el estudio de Asquerino, pese a que su presencia se conocía prácticamente desde que se descubrió el yacimiento (Fig. 3, nº 47-49).

En cuando a las Hojas de Dorso, suponen el 6'97% del total de los útiles, con 6 piezas. De nuevo no hay coincidencia con el material publicado por Asquerino, ya que en este caso tres de ellas son claramente Perforadores (Fig. 6, nº 44-46), como ya se ha señalado más arriba. Todos los ejemplares entran dentro de la categoría de Hojas de Dorso, de manera que las Hojitas de Dorso están ausentes. Por otra parte, cabe preguntarse, según la fragmentación que muestran estos útiles, si alguno de ellos no formaba parte de la zona mesial y ya próxima a la distal de un perforador, pero ya que esto es algo que no puede determinarse claramente se ha decidido encuadrarlas dentro de las Hojas de Dorso (Fig.3, nº 50-51; Fig. 6, nº 53-55).

En lo que referente a los Denticulados (Fig. 5, nº 56-57), Asquerino señala 5 piezas, mientras que sólo he detectado 4 (4'65% del total de los útiles), una de ellas encontrada con posterioridad al estudio realizado por la autora. De los 5 que indica, 3 no son tales, sino que 2 son lascas retocadas, una de ellas con retoque de tendencia denticulado, y el otro es una hoja retocada. Por otra parte, hay que señalar que 2 de las

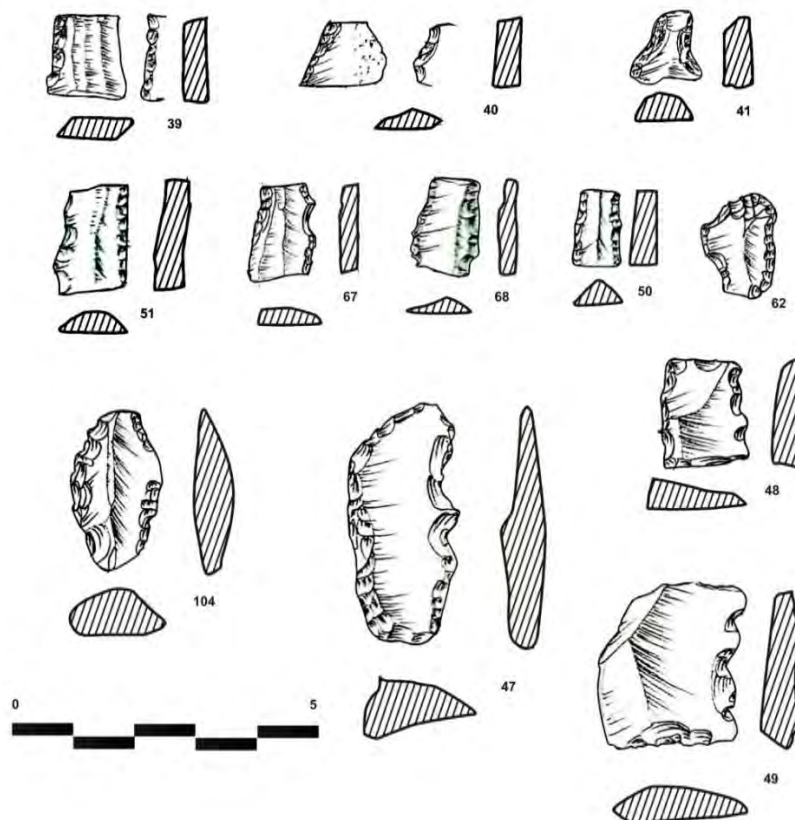


Fig. 3. Perforadores, Hojas de Dorso, Raspadores y Dientes de Hoz.

piezas (Fig. 5, nº 56-57) cuadran más con industrias más antiguas, en este sentido, debe recordarse la existencia de aquellas en el entorno de la Fuente del Pez.

Las Escotaduras son escasas, 4, que suponen el 4'65% del total de los útiles (Fig. 5, nº 58-61). Nuevamente hay desacuerdo con lo dado a conocer por Asquerino, que indica la existencia de 11 piezas, de las cuales 5 son hojas retocadas (Fig. 5, nº 73-77), una es una lasca retocada y una es un reavivado de núcleo (Fig. 5, nº 108 y 134) y las 4 restantes sí son Escotaduras. En el caso de estos útiles, la poca profundidad del retoque

en el lado retocado de la pieza es la razón que ha llevado a incluirlas en las hojas retocadas y no en este tipo de útiles.

Los Raspadores (Fig. 3, nº 62; Fig. 4, nº 63) tienen la misma representación porcentual que los anteriores útiles, 4'65%. Asquerino sólo incluyó 3 piezas, de las cuales una es una lasca retocada. Uno de los Raspadores (Fig. 4, nº 64) tiene más cabida

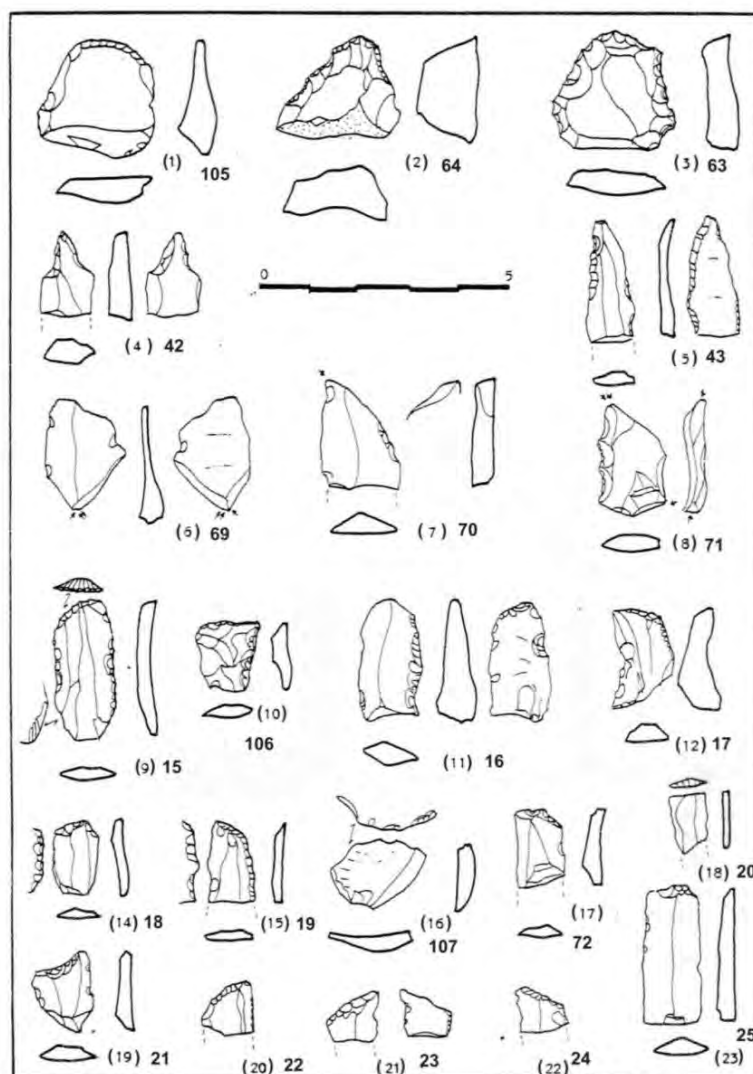


Fig. 4 (según Asquerino, 1988).

dentro de los Cepillos al tratarse de una pieza efectuada sobre un posible resto de núcleo, pero se ha decidido englobarlo dentro de este grupo, ya que la funcionalidad es semejante.



Los Buriles son escasos, 1 pieza (1'16%), que no consta en el trabajo de Asquerino, quien, por el contrario, indica que hay 3, pero dos de ellos son hojas rotas por flexión (Fig. 4, nº 69-70) y el tercero es un fragmento mesial de hoja con retoque denticulado. En cuanto a las 2 Raclettes que Asquerino identifica (Fig. 6, nº 111 y 113), encajan mejor en las lascas retocadas. Finalmente, se cuenta con un Elemento de Hoz (Fig. 1, nº 29), no analizado por Asquerino.

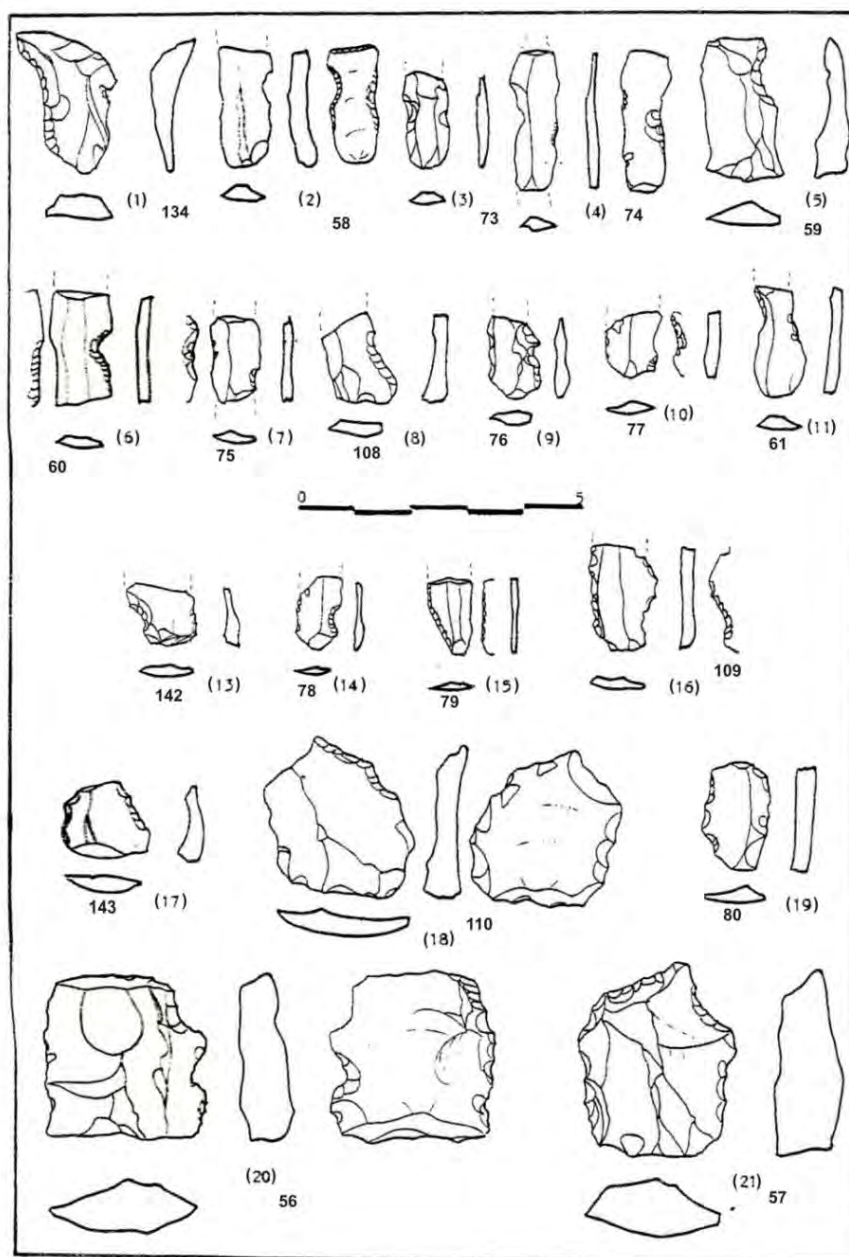


Fig. 5 (Según Asquerino, 1988).

La cantidad de Útiles que se ha contabilizado, 86 en total, no coincide con la Asquerino, 90; además, ella indica la presencia de 5 Muestras sobre lascas, que en realidad responden a 1 desecho de talla, a 1 Truncadura proximal (Fig.1, nº 11), 2 a hojas retocadas y la última a una lasca retocada (Fig. 5, nº 78-79, 109).

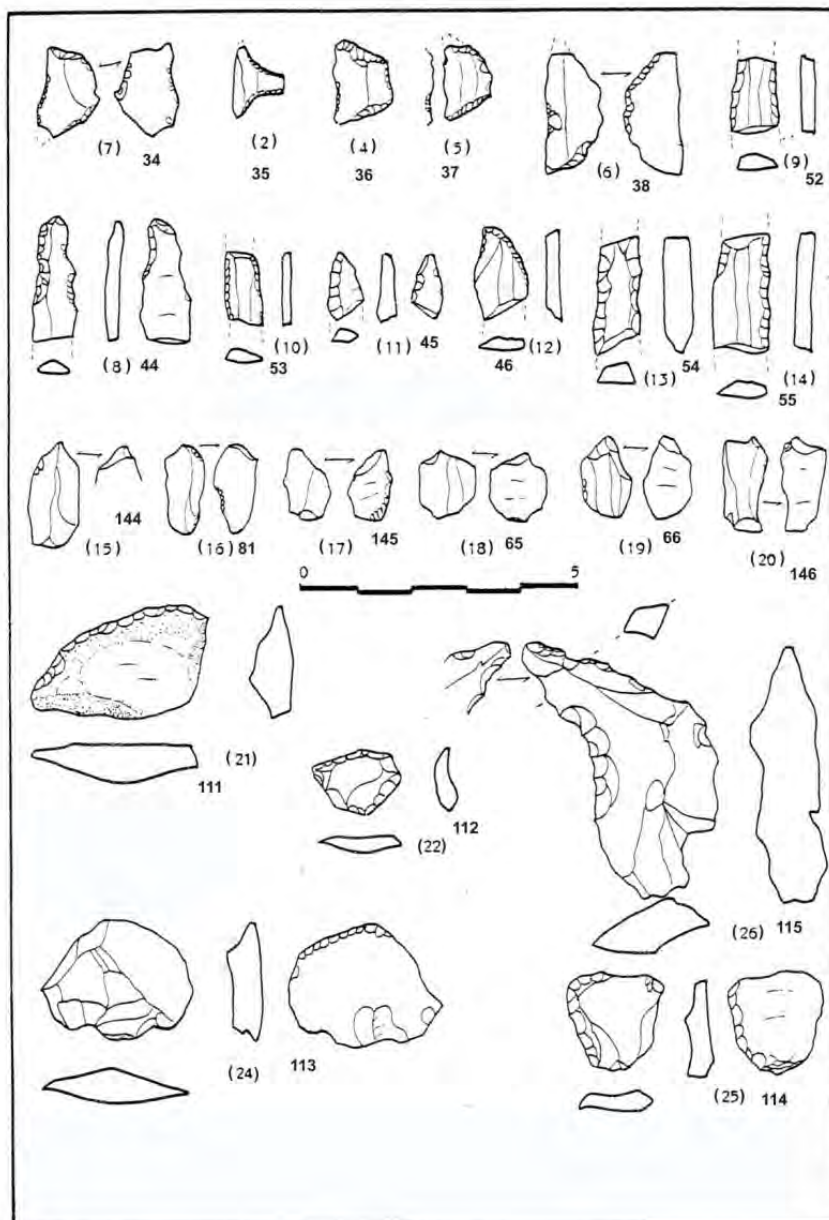


Fig. 6 (Según Asquerino, 1988).



Paso ahora al análisis del Material Retocado, Tabla 5, Gráfico 4:

FUENTE DEL PEZ. INDUSTRIA LÍTICA TALLADA: MATERIAL RETOCADO		
Nº DE ELEM.		
%		
ÚTILES	86	30,17
HOJAS RETOCADAS	147	51,59
LASCAS RETOCADAS	47	16,49
LASCAS LAMINARES RETOCADAS	3	1,05
DIVERSOS	2	0,70
<b>TOTAL</b>	<b>285</b>	<b>100</b>

Tabla 5.

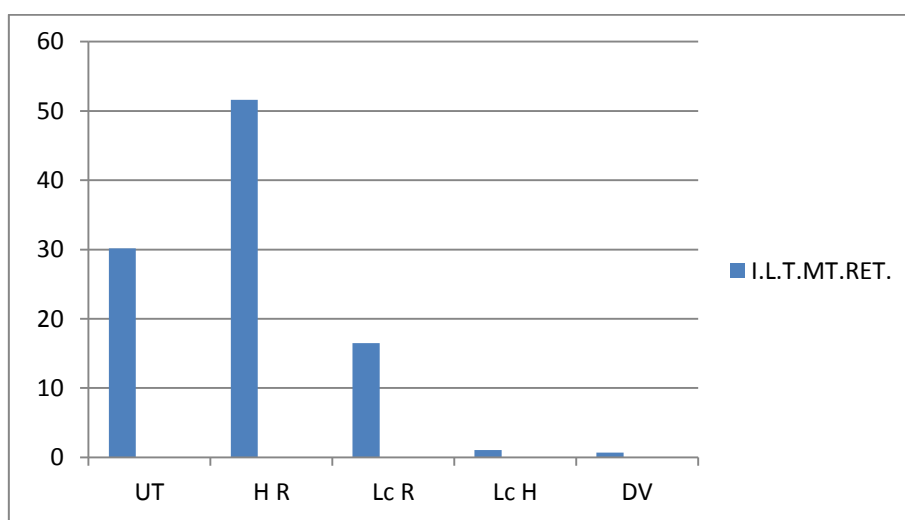


Gráfico 4.

En este trabajo se cuenta con un total de 147 hojas retocadas (Fig.3, nº 67-68; Fig. 4, nº 69-72; Fig. 5, nº 73-80; Fig. 6, nº 81; Fig. 7, nº 82-103), frente a las 120 que señala Asquerino (1988), esto se debe a que, como se ha señalado, algunas de las piezas que ella incluye dentro de los útiles no son tales, sino hojas retocas, a que no debió analizar la totalidad del conjunto y que éste se ha enriquecido con algunas piezas más en los últimos años. Por su parte, señala, también, la presencia de 63 lascas, mientras que aquí se han contabilizado 47 (Fig. 3, nº 104; Fig. 4, nº 105-107; Fig. 5, nº 108-110; Fig. 6, nº 111-115; Fig. 8, nº 116-125; Fig. 9, nº 126-133), esto responde a que numerosas de las primeras son, en realidad, desechos de talla.

Ya que las características del material retocado están reflejadas en las Tablas nº 6 y 7, seré escueto en ello y sólo destacaré los aspectos más relevantes, ciñéndome a las

hojas y las lascas ante la escasez de lascas laminares, con sólo 3 ejemplares, poco o nada significativas. En primer lugar llama la atención el uso exclusivo del sílex, así como la variedad de color de esta materia prima, aunque con predominio del gris, lo que indica una fuente de aprovisionamiento igualmente variada. Sobresale, asimismo, la alta fragmentación de las hojas, 97,27%, frente a las lascas que, en su mayoría están completas. En cuanto a los retoques, sobresale el Directo tanto en las hojas como en las lascas; la delineación es discontinua en ambos tipos de piezas y el modo (Tabla 6, Gráfico 5) predominante en las hojas es el de uso, seguido del semiabrupto, mientras que en las lascas es el abrupto y semiabrupto; por otra parte, se detecta mayor variedad de tipos de retoque en las primeras que en las segunda, lo que, unido a lo anterior, indica un diferente tratamiento para ambos tipos de productos de talla. Es escasa en general, la presencia de Córtex, más frecuente en las lascas, así como las cúpulas térmicas. Por último, entre las lascas se ha detectado el uso de percutor dura, habiendo dejado en los ejemplares unas notorias ondas de lascado y un prominente bulbo.

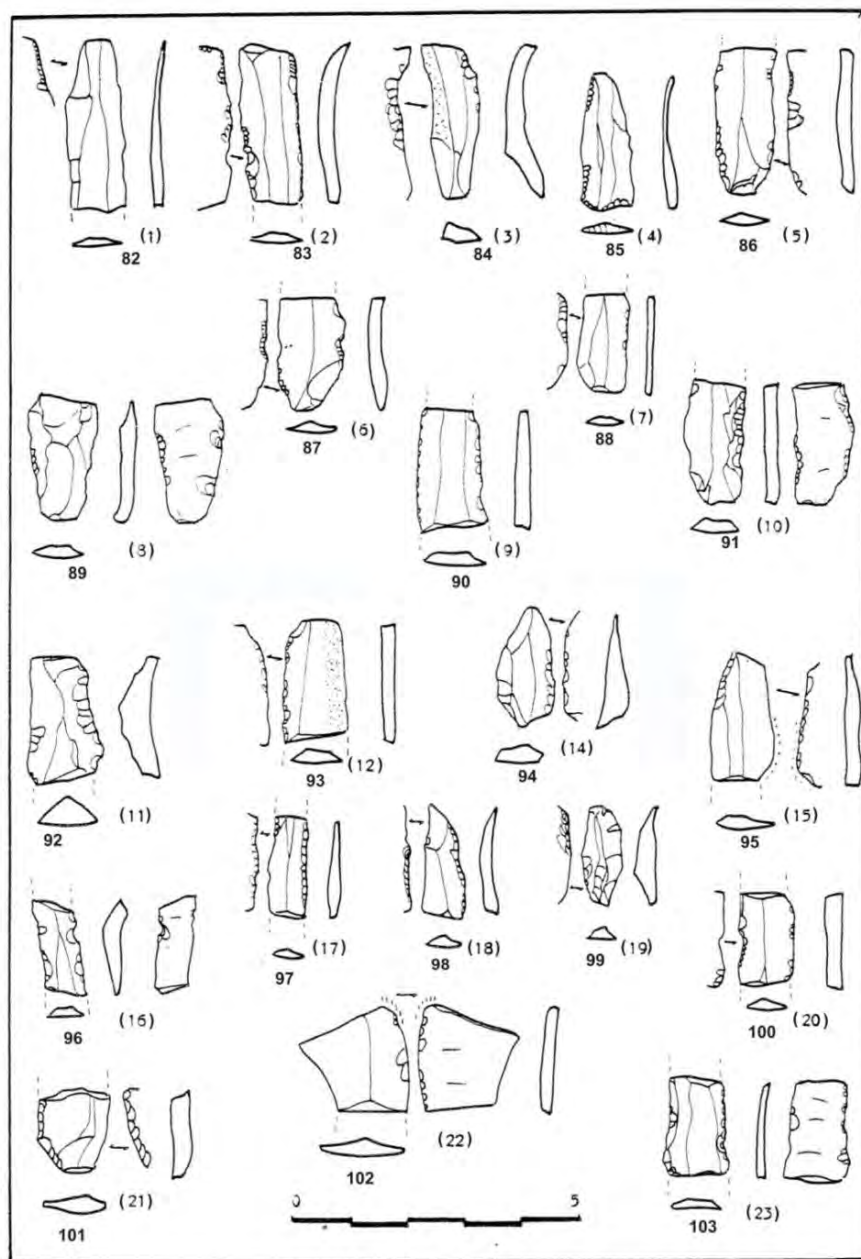


Fig. 7 (Según Asquerino, 1988).

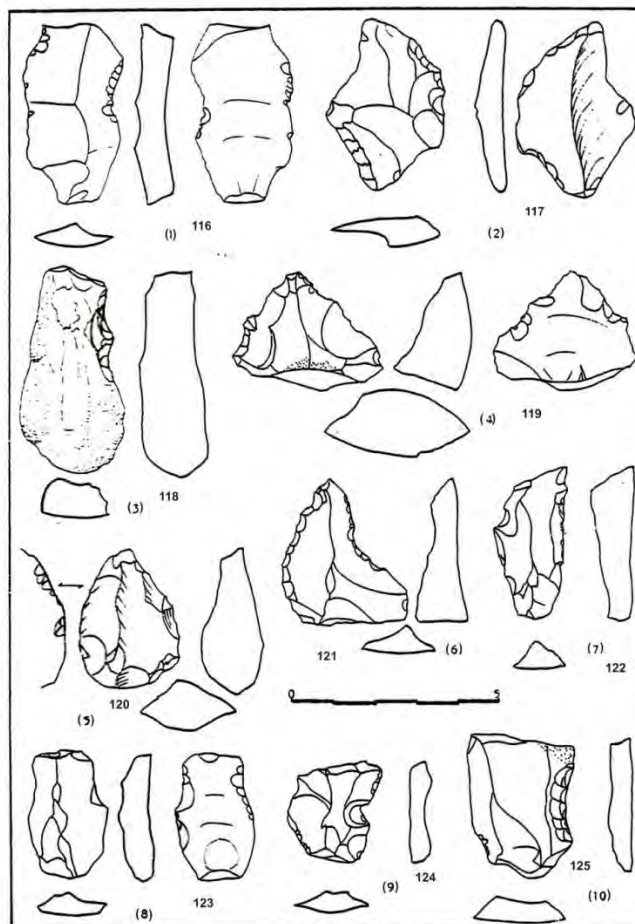


Fig. 8 (Según Asquerino, 1988).

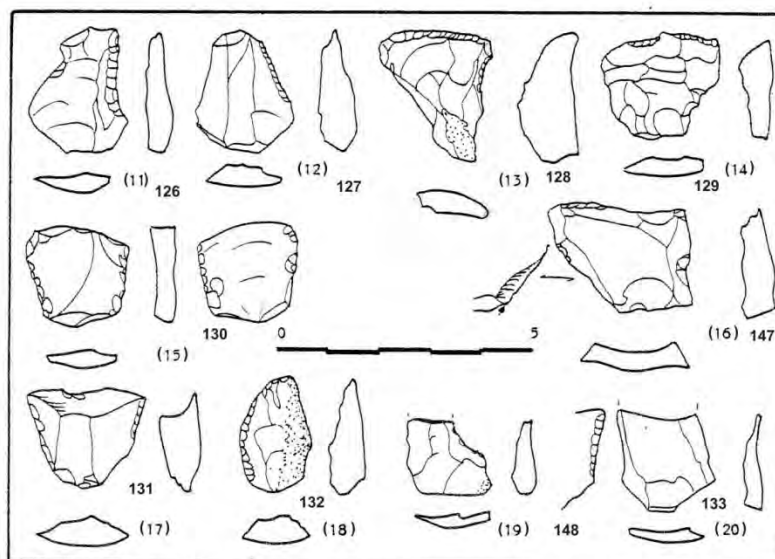


Fig. 9 (Según Asquerino, 1988).

**EL YACIMIENTO DE LA FUENTE DEL PEZ (MONTILLA, CÓRDOBA): REVISIÓN DE LAS INDUSTRIAS HOLOCÉNICAS.**

V.M RAMÍREZ URBANO

<b>FUENTE DEL PEZ. INDUSTRIA LÍTICA TALLADA. HOJAS, LASCAS Y LASCAS LAMINARES RETOCADAS</b>					
	<b>HOJAS Nº DE ÍTEMS.</b>	<b>%</b>	<b>LASCAS LAMINARES Nº DE ÍTEMS</b>	<b>%</b>	<b>LASCAS Nº DE ÍTEMS</b>
	<b>TOTAL 147</b>		<b>TOTAL 47</b>		<b>TOTAL 3</b>
<b>SÍLEX</b>	<b>147</b>		<b>47</b>		<b>3</b>
<b>COMPLETA</b>	<b>4</b>	2,73	<b>28</b>	59,57	1
<b>FRAGMENTADA</b>	<b>143</b>	<b>97,27</b>	<b>19</b>	40,43	2
<b>PROXIMAL</b>	28	19,58	5	26,31	2
<b>MESIAL</b>	84	58,75	9	47,38	
<b>DISTAL</b>	31	21,67	5	26,31	
<b>DIRECCIÓN</b>	<b>170</b>		<b>55</b>		4
<b>DIRECTO</b>	103	60,61	29	52,75	1
<b>INVERSO</b>	34	20	13	23,63	1
<b>ALTERNO</b>	1	0,58			
<b>BIFACIAL</b>	12	7,05	6	10,90	2
<b>BILATERAL</b>	20	11,76	7	12,72	
<b>DELINEACIÓN</b>	<b>147</b>		<b>47</b>		<b>3</b>
<b>CONTINUO</b>	35	23,80	5	10,63	
<b>DISCONTINUO</b>	112	<b>76,20</b>	42	<b>89,37</b>	3
<b>MODO</b>	<b>159</b>		<b>48</b>		4
<b>ABRUPTO</b>	24	15,09	17	<b>35,41</b>	
<b>SEMIABRUPTO</b>	42	26,41	13	27,09	2
<b>SIMPLE</b>	22	13,83	3	6,25	2
<b>SEMIPLANO</b>	3	1,88			
<b>DENTICULADO</b>	2	1,25			
<b>USO</b>	65	<b>41,54</b>	12	25	
<b>ESCAMOSO</b>			3	6,25	
<b>TALON</b>	<b>28</b>	<b>19,04</b>	<b>33</b>	70,21	<b>3</b>
<b>LISO</b>	18	<b>60,73</b>	24	<b>72,73</b>	3
<b>FACETADO</b>	4	14,28	3	9,09	
<b>PUNTIFORME</b>	6	21,42	5	15,15	
<b>RETOCADO</b>	1	3,57			
<b>DIEDRO</b>					
<b>CORTICAL</b>			1	3,03	
<b>BULBO</b>	<b>28</b>	<b>19,04</b>	<b>30</b>	63,82	<b>3</b>
<b>EXTRAÍDO</b>			3	10	
<b>COLOR</b>	<b>147</b>		<b>47</b>		<b>3</b>
<b>GRIS</b>	105	<b>71,44</b>	39	<b>82,99</b>	3
<b>BEIGE</b>	21	14,28	3	6,38	
<b>BLANCUZCO</b>	19	12,92	4	8,51	
<b>MELADO</b>	1	0,68			
<b>NEGRO</b>	1	0,68	1	2,12	
<b>OTRAS VARIABLES</b>					
<b>CÓRTEX</b>	<b>2</b>	1,36	<b>6</b>	12,76	1
<b>DESHIDRATADO</b>	<b>3</b>	2,04			
<b>CÚP. TÉRMICAS</b>	<b>5</b>	3,40	<b>1</b>	2,12	
<b>QUEMADO</b>					
<b>PERCUT. DURO</b>			<b>2</b>	4,25	

Tabla 6.

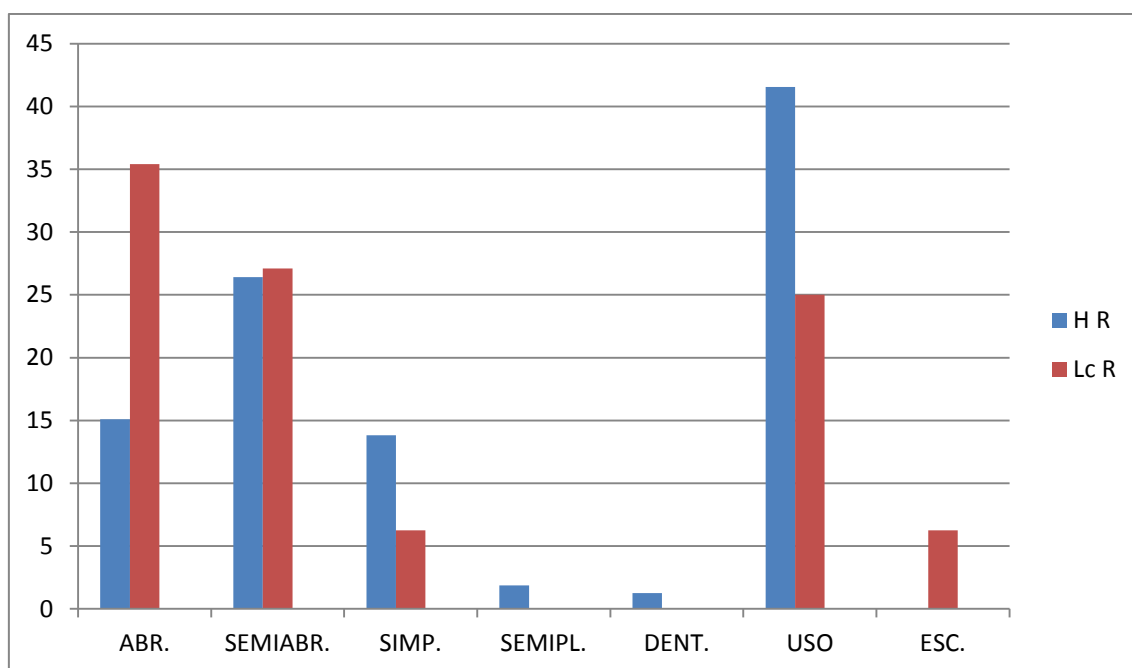


Gráfico 5.

FUENTE DEL PEZ. INDUSTRIA LÍTICA TALLADA. HOJAS, LASCAS Y LASCAS LAMINARES RETOCADAS, MEDIDAS					
HOJAS Nº DE ÍTEMS.			LASCAS LAMINARES Nº DE ÍTEMS		LASCAS Nº DE ÍTEMS
		%		%	
	TOTAL 147		TOTAL 47		TOTAL 3
<b>LONGITUD (mm)</b>					
-20	116	78,92	13	27,65	
20-40	29	19,72	32	68,10	2
40-60	2	1,36	2	4,25	1
<b>ANCHURA (mm)</b>					
-5					
5-10	93	63,27	9	19,14	1
10-15	46	31,29	8	17,02	1
15-20	8	5,44	14	29,81	1
20-25			7	14,89	
+25			9	19,14	
<b>GROSOR (mm)</b>					
1-2	45	30,61	3	6,38	2
2-4	85	57,83	16	34,05	
4-6	17	11,56	12	25,53	1
6-8			8	17,02	
8-10			4	8,51	
10-12			4	8,51	
+12					

Tabla 7.

El material sin retocar consta de los mismos elementos: hojas, lascas y lascas laminares. Sus características están reflejadas en las Tablas 8 y 9. Como en el caso del anterior conjunto, destaca la alta fragmentación de las hojas frente a las lascas, cosa lógica si se tienen en cuenta las diferencias en longitud y anchura que caracterizan a ambos productos de lascado. Destaca también el empleo mayoritario del sílex, de color gris y la variedad de este tipo de materia prima, así como la presencia de cúpulas térmicas, más frecuentes en las hojas que las lascas. Por último, hay que señalar la presencia de 3 hojas elaboradas en cuarzo.

FUENTE DEL PEZ. INDUSTRIA LÍTICA TALLADA. RETOQUES: HOJAS, LASCAS Y LASCAS LAMINARES SIN RETOCAR					
	HOJAS Nº DE ÍTEMS.	%	LASCAS LAMINARES Nº DE ÍTEMS	%	LASCAS Nº DE ÍTEMS
	TOTAL 361		TOTAL 21		TOTAL 1
SÍLEX	358	99,17			
CUARZO	3	0,83			
COMPLETA	3	0,83	15	71,42	1
FRAGMENTADA	358	99,17	6	28,58	
PROXIMAL	110	30,72	1	16,66	
MESIAL	207	53,39	5	83,34	
DISTAL	41	15,89			
TALON	113	31,30	16	76,19	1
LISO	48	42,49	10	62,50	1
FACETADO	28	24,77	2	12,50	
PUNTIFORME	37	32,74	3	18,75	
RETOCADO					
DIEDRO			1	6,25	
CORTICAL					
BULBO	105	29,08	12	57,14	1
EXTRAÍDO	8	7,61	4	33,33	
COLOR	361		21		1
GRIS	281	77,86	15	71,44	1
BEIGE	18	4,98	2	9,52	
BLANCUZCO	52	14,40	3	14,28	
MARRÓN	3	0,83			
MELADO					
NEGRO					
ROSADO	6	1,66	1	4,76	
ROJIZO	1	0,27			
OTRAS VARIABLES					
CÓRTEX					
DESHIDRATADO			1	4,76	
CÚP. TÉRMICAS	13	3,60	1	4,76	
QUEMADO	1	0,27	1	4,76	
PERCUTOR DURO					

Tabla 8.

FUENTE DEL PEZ. INDUSTRIA LÍTICA TALLADA. HOJAS Y LASCAS SIN RETOCAR, MEDIDAS					
	HOJAS Nº DE ÍTEMS.	%	LASCAS LAMINARES Nº DE ÍTEMS	%	LASCAS Nº DE ÍTEMS
	TOTAL 361		TOTAL 21		TOTAL 1
<b>LONGITUD (mm)</b>					
-20	340	94,18	3	14,28	
20-40	21	5,82	17	80,96	1
40-60			1	4,76	
<b>ANCHURA (mm)</b>					
-5	3	0,83			
5-10	273	75,64	1	4,76	
10-15	77	21,32	5	23,80	1
15-20	8	2,21	7	33,36	
20-25			5	23,80	
+25			3	14,28	
<b>GROSOR (mm)</b>					
1-2	240	66,50			
2-4	104	28,80	2	9,52	1
4-6	17	4,70	11	52,40	
6-8			5	23,80	
8-10			2	9,52	
10-12					
+12			1	4,76	

Tabla 9.

Queda por comentar la presencia de microburiles (Fig. 6, nº 65-66), los varios, núcleos y restos de núcleo, tabletas y aristas, restos de talla y chunks. De los primeros hemos detectado 4, mientras que Asquerino indica 15, de los cuales 4 sí son tales piezas, pero las 11 restantes responden a hojas retocadas, lascas sin retocar y desechos (restos de talla), donde se han incluido en este estudio. En cuanto a los varios a que hace referencia la autora, con 13 piezas, excepto 2, que hemos denominado Diversos, los restantes se corresponden con lascas retocadas.

Por su parte, los núcleos (Fig. 10, nº 135-141), de los que Asquerino indica una cantidad importante, 148, se han detectado sólo 38, encuadrándose los restantes en el capítulo de los chunks. De las 24 tabletas y aristas que señala la autora, solo se han identificado 4: 2 tabletas y 2 aristas, incluyendo las restantes en el capítulo de los chunks. Finalmente, los restos de talla suman un total de 1848, de los que Asquerino sólo indica 818, destacando la ausencia en su estudio de los chunks, que están presentes en un número relativamente importante, 48 piezas. Sin duda, las diferencias entre las



cantidades de estos productos de talla y desechos, entre otros, radica en que la autora tomó, por ejemplo, como restos de núcleo piezas que no lo eran.

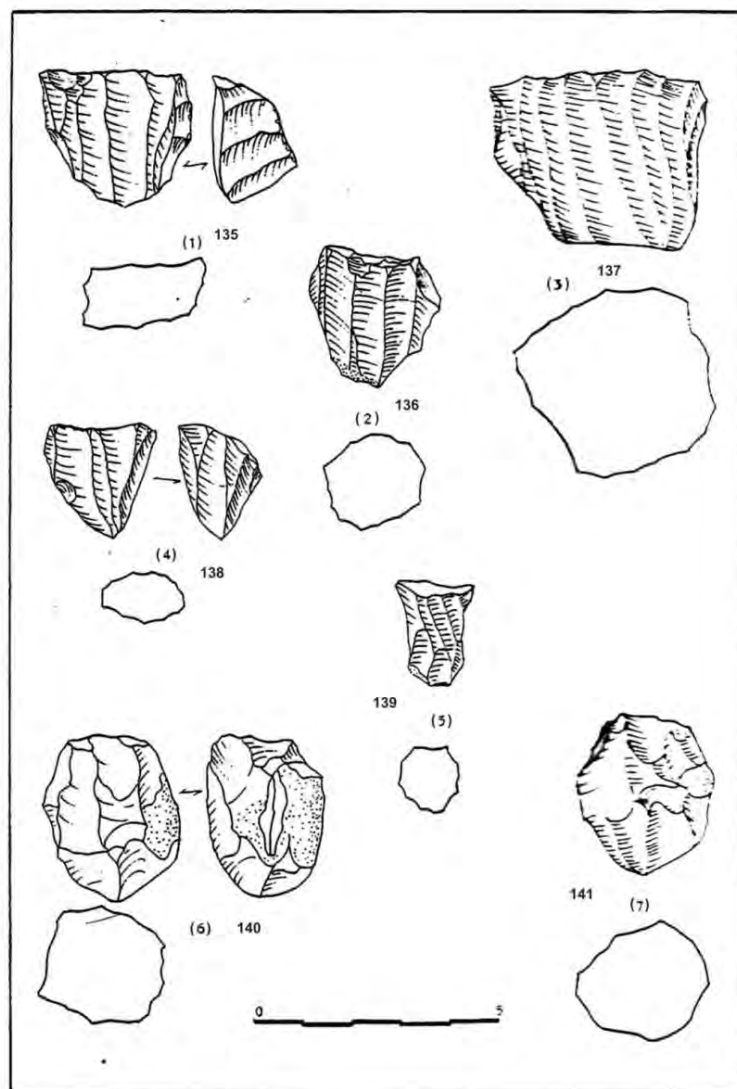


Fig. 10 (Según Asquerino, 1988).

No puede dejar de ofrecerse un pequeño comentario sobre los núcleos analizados, aunque sus características están reflejadas en la Tabla 10. Destacar tan sólo la proporción entre los agotados y no agotados, la más que notable mayoría de los piramidales-prismáticos, así como los destinados a la extracción de hojas, hecho que va en perfecta consonancia con la mayor cantidad de estos productos de lascado y, finalmente la variedad cromática del sílex, única materia prima utilizada.

FUENTE DEL PEZ. NÚCLEOS		
	TOTAL 3	%
No agotado	18	47,36
Agotado	20	52,64
Piramidal/Prismático	33	86,84
Poliédrico	5	13,16
Para Hojas	33	86,84
Para Lascas	3	7,90
Hojas y Lascas	2	5,26
Unipolar	25	65,80
Bipolar	8	21,05
Multipolar	5	13,15
COLOR		
Gris	30	78,96
Blancuzco	5	13,15
Beige	1	2,63
Beige y gris	1	2,63
Beige y rojizo	1	2,63
Sílex	38	100

Tabla 10.

## 2.- INDUSTRIA LÍTICA PULIMENTADA.

Este conjunto industrial es relativamente abundante para lo que suele ser normal en este tipo de yacimientos, pero escaso comparado con la I.L.T. Suma el 0'49% del total del material analizado. Tabla 11.

FUENTE DEL PEZ. INDUSTRIA LÍTICA PULIMENTADA	
HACHAS	8
AZUELAS	1
MANOS DE MORTERO	2
FRAGMENTOS PULIMENTADOS	2
TOTAL	13

Tabla 11.

Las hachas son los elementos más numerosos (Fig.11, nº149,153-154). Presentan por lo general un buen acabado, aunque alguna conserva restos del piqueteado previo al pulimento. De los 8 ejemplares, tan sólo 3 están completas, y destaca el empleo de una de ellas (Fig.11, nº153) como afiladera. La azuela (Fig. 11, nº 150) ofrece bisel simple y un acabado excelente. Por su parte, las manos de mortero

(Fig. 11, nº 151-152) presentan una buena factura aunque con restos de piqueteado. Por último, se cuenta con 2 fragmentos de piedra con pulimento que pueden responder a partes de hachas.

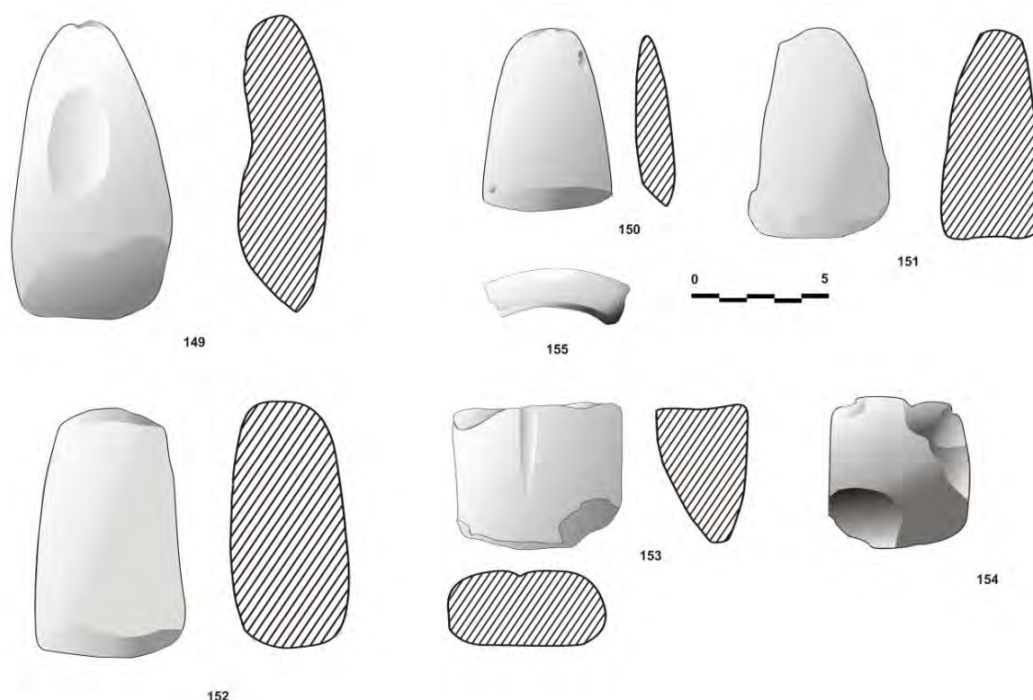


Fig. 11. Piedra pulimentada y brazalete.

### 3.- INDUSTRIA ORNAMENTAL.

Este conjunto industrial se manifiesta sólo mediante la presencia de dos brazaletes (Fig.11 nº 155). Uno de ellos es ancho y el otro estrecho; ambos en calcita, acabados y bien pulimentados, siendo la tonalidad de la materia prima empleada blancuzca.

### 4.- CERÁMICA.

Este conjunto industrial, que resulta ser el más numeroso en los yacimientos correspondientes a la Prehistoria Reciente, resulta en este francamente escaso y, lo que es peor, no diagnóstico de un momento determinado. Se cuenta con tres fragmentos, dos atípicos y un borde, todos sin decoración alguna.

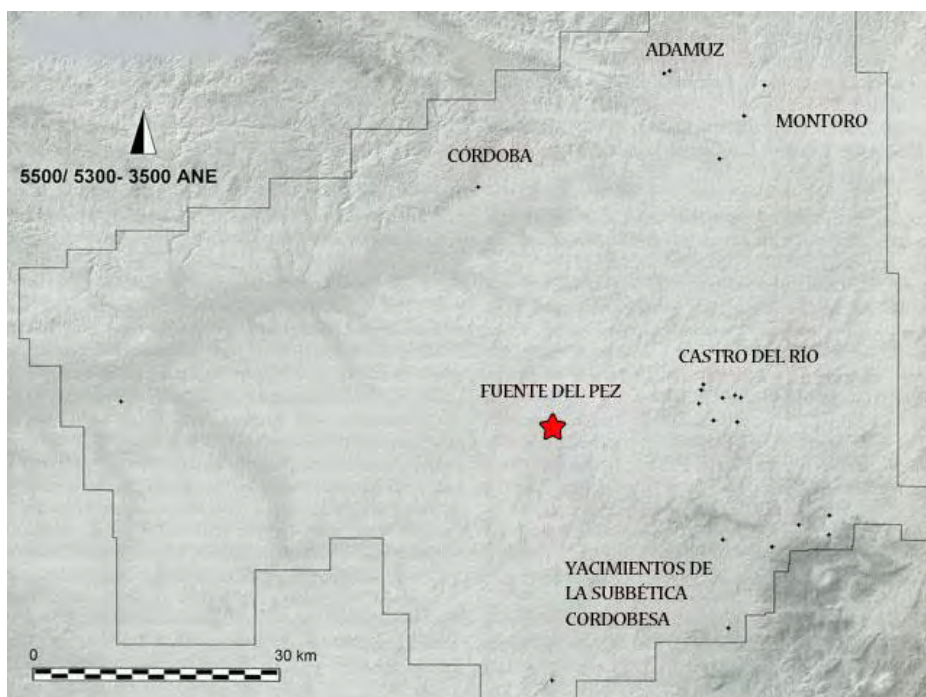
## **6.- LA FUENTE DEL PEZ EN EL CONTEXTO DE LA PREHISTORIA RECIENTE DE LA ZONA CENTRAL DE LA CAMPIÑA CORDOBESA.**

Anteriormente ya he indicado que este estudio se basa en unos materiales de superficie y, por tanto, carentes de contexto estratigráfico. Aunque por las características de los artefactos analizados puede defenderse que la gran mayoría pertenecen al Neolítico, junto con algunos de tipología calcolítica, no está de más establecer comparaciones con otros yacimientos para proponer una adscripción cronocultural. Sin embargo, son bastantes los asentamientos que se conocen en dicho sector y citarlos o basarnos en todos sobrepasaría los límites propios de este trabajo, de manera que nos vamos a restringir a aquellos más cercanos y que mayor cantidad de información han proporcionado.

Es necesario que señale los materiales más significativos y que pueden ayudar a ofrecer una propuesta cronocultural. Entre estos restos sobresalen los útiles, sobre todo los geométricos- Trapecios-, las Hojas de Dorso, las Truncaduras, los Elementos de Hoz y los Dientes de Hoz. Igualmente, el carácter microlaminar de la industria también puede ser significativo en este sentido, así como los brazaletes de piedra, por el contrario, menos relevantes resultan los elementos de piedra pulimentada, ya que son frecuentes tanto en el Neolítico como en el Calcolítico. Desgraciadamente, los fragmentos de cerámica con que se cuenta son tan escasos y poco significativos que no sirven para establecer comparaciones de ningún tipo.

Entre los yacimientos que pueden ayudar están las cuevas de Los Mármoles, Murciélagos de Zuheros y el asentamiento al aire libre del Castillo de Doña Mencía, que han proporcionado una secuencia estratigráfica. Los dos últimos se encuentran a unos 25-30 km de la Fuente del Pez (Mapa nº 5), estando el primero más alejado.

La primera cavidad, situada en Priego de Córdoba, proporcionó una secuencia estratigráfica constituida por varios niveles neolíticos (Asquerino, 1986), los más antiguos arrojaron una industria de carácter microlaminar con presencia de geométricos, tratándose de trapecios. El nivel más antiguo ha sido fechado recientemente (Peña-Chocarro *et alii*, 2013) entre el  $5220 \pm 69$  y el  $5057 \pm 83$  cal BC, dataciones obtenidas sobre muestras de vida corta.



Mapa 5. Situación de los yacimientos correspondientes al Neolítico Inicial en la provincia de Córdoba (Modificado a partir de Martínez 2013).

Murciélagos de Zuheros cuenta con una amplia serie de fechas para los tres bloques correspondientes a los niveles neolíticos. El primero está fechado por C-14 calibrado en el último cuarto del VI milenio, con fechas comprendidas entre el  $5152\pm65$  y el  $5107\pm77$ , sobre muestras de vida corta (Peña-Chocarro *et alii*, 2013; Gavilán *et alii*, e.p.), el segundo entre el  $4961\pm47$  y el  $4793\pm47$  cal B.C, es decir en el primer tercio del V milenio, y el tercero entre finales del V milenio y mediados del IV, con fechas que van del  $4173\pm196$  y  $3873\pm231$  (Gavilán *et alii*, 1996), contándose con una data sobre muestra de vida corta,  $3451\pm53$  cal B.C. (Peña-Chocarro *et alii*, 2013).

La industria lítica de los niveles correspondientes a los dos primeros bloques neolíticos de la secuencia estratigráfica se caracteriza por las hojas de carácter microlaminar, así como algunos útiles trapecios y elementos de hoz semejantes al que procede de la Fuente del Pez. Están presentes también los brazaletes, en mármol en este caso, y elementos de piedra pulimentada.

El Castillo de Doña Mencía, con un único nivel correspondiente al Neolítico, ha deparado también una industria microlaminar, un elemento de hoz, una muesca y brazaletes (Muñiz *et alii*, 2010). Ante la falta, por el momento, de dataciones absolutas, los autores, basándose en los restos de la cercana Cueva de los Murciélagos de Zuheros, entre otras, adscriben este nivel a mediados del V milenio.

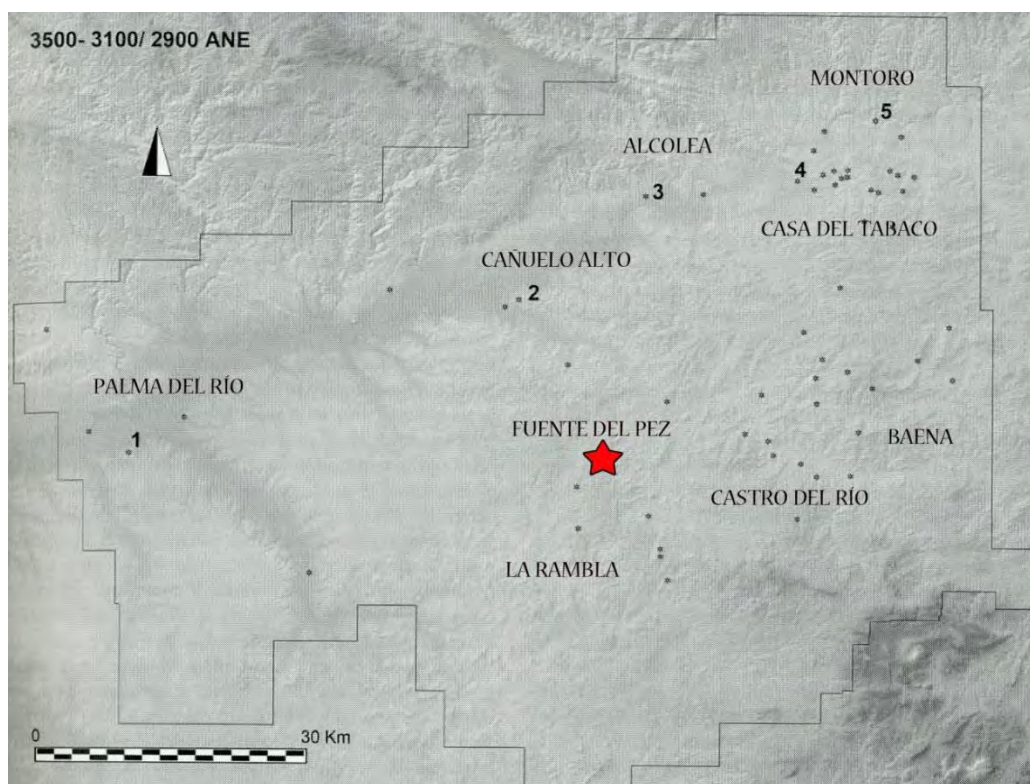
Como se observa, las similitudes entre las industrias líticas talladas de esos tres yacimientos y las de la Fuente del Pez son notorias y ya permiten apuntar que los comienzos de la ocupación de este último yacimiento puede situarse a finales del VI milenio y comienzos V, sin embargo voy a seguir estableciendo comparaciones con otros asentamientos, ahora carentes de contexto, situados en zonas próximas de campiña. Estos yacimientos cuentan con un lote de materiales de diversas épocas que abarcan desde el Neolítico hasta el Calcolítico, prolongándose alguno de ellos hasta la Edad del Bronce, como es el caso de Guta (Castro del Río) (Carrilero y Martínez, 1985).

Estos yacimientos se encuentran en las cercanas zonas de campiña de Baena y Castro del Río, localidad ésta lindante con Montilla y separada por una distancia de unos 20 km. Destacan, además del ya citado, San Joaquín y La Polonia por haber ofrecido restos líticos correspondientes al Neolítico. La I.L.T. es microlaminar, sobresaliendo entre los útiles los raspadores, y en el adorno se cuenta con brazaletes de calcita. Los autores adjudican estos y otros asentamientos con similares conjuntos industriales al Neolítico Medio (Carrilero y Martínez, 1985), sin embargo, teniendo en cuenta la fecha del trabajo, puede plantearse una adscripción anterior y correspondiente al primer tercio-mediados del V milenio (Gavilán *et alii*, e.p.).

Al tratar del estudio del material se señaló la presencia de Dientes de Hoz. Estos artefactos muestran una tipología muy característica dentro del Calcolítico y aunque la función que cumplían era la misma que la de los Elementos de Hoz y algunos Geométricos, su forma dista mucho de la de éstos. Por tanto este tipo es otro de los ítems en los que me baso para proponer la presencia de una etapa más reciente dentro del yacimiento de la Fuente del Pez. Los Dientes de Hoz se observan en un número nada desdeñable en Guta y otros asentamientos situados en la campiña tanto de Baena como de Castro del Río pertenecientes al Calcolítico (Mapa 6).



Así, teniendo en cuenta lo expuesto, puede defenderse que en función del carácter microlaminar de la industria lítica, la presencia de determinados Útiles – Trapecios, Raspadores, Hojas de Dorso y, entre otros, Elementos de Hoz- la ocupación de la Fuente del Pez no se corresponde con un asentamiento característico de los cazadores-recolectores del Holoceno Inicial, como defendió Asquerino (1988), ya que faltan, como ella mismo hizo notar, los geométricos característicos de este momento, y como se ha puesto de manifiesto a través de esta revisión están ausentes o escasamente representadas las Muestras y los Buriles, inexistencia de Hojitas de Dorso. Esto, por sí solo, parece suficiente para desestimar que no se trata de un yacimiento epipaleolítico, pero es que, además, hay que tener presente las similitudes existentes entre la I.L.T de la Fuente del Pez y la de los asentamientos de Cueva de los Murciélagos, de los Mármoles y Castillo de Doña Mencía, que cuentan con una secuencia estratigráfica neolítica bien documentada y, los dos primeros, con dataciones absolutas. De igual modo resaltamos la presencia de los Dientes de Hoz, presentes en varios yacimientos de la campiña cordobesa, como he señalado.



Mapa 6. Situación de los yacimientos correspondientes al Calcolítico en la provincia de Córdoba (Modificado a partir de Martínez 2013).

## 7.- CONSIDERACIONES FINALES.

En este apartado voy a exponer las conclusiones a las que podido llegar a partir del estudio del material ya expuesto, centrándome en la adscripción cronocultural y, a partir de la abundancia del conjunto lítico tallado, frente a la escasez de los otros presentes, plantear una posible adjudicación cultural y una funcionalidad de este yacimiento.

En cuanto a la adjudicación cronocultural, si tenemos en cuenta las comparaciones hechas con otros yacimientos con contexto estratigráfico, queda claro que en la Fuente del Pez están representados dos momentos de la Prehistoria.

La similitud de gran parte de la industria lítica tallada presente en este yacimiento y la procedente de Murciélagos de Zuheros en el Bloque A (Gavilán *et alii*, 1996) indica que estamos ante un momento del Neolítico Antiguo que, en función de las fechas del citado yacimiento en cueva, puede situarse en el último cuarto del VI milenio Cal a.C. (Peña-Chocarro, *et alii*, 2013). El segundo momento, a juzgar por la tipología de los dientes de hoz, puede situarse en el Calcolítico sin más precisiones.

Sin duda, de estos dos mementos la ocupación más interesante corresponde al primero, entre otros aspectos por la escasez de yacimientos al aire correspondientes a los comienzos del Neolítico Antiguo, y también, por supuesto, por el hecho de que se pone de manifiesto, como ya se indicó hace algunas décadas (Carrilero y Martínez, 1985), que la ocupación de las tierras de campiña por parte de las primeras sociedades productoras tiene lugar desde los comienzos del período. En cuanto al segundo momento, es numerosa la existencia de yacimientos calcolíticos en el ámbito de la campiña, período en el que se llevó a cabo una intensa ocupación, como corroboran numerosos yacimientos situados en términos limítrofes y más alejados, contándose con uno de ellos dentro del propio casco urbano de Montilla, como es el denominado Cerro de Santa María.

Llama la atención, como queda dicho, la fuerte representación de la industria lítica tallada, sobresaliendo el empleo de sílex de calidad y de variados colores, aunque con predominio del gris.



Desgraciadamente, no hemos podido llevar a cabo análisis de procedencia de materias primas, como hubiese sido mi deseo y por las razones que se comprenden fácilmente: falta de medios. De manera que las relaciones que se establecen con la posible procedencia de la materia prima dominante, el sílex, son hipotéticas y basadas en las características geológicas del término municipal de Montilla, y éstas no son las más adecuadas para la abundante presencia de dicha materia prima; sin embargo, en terrenos pertenecientes al Cretácico Superior, situados en la zona oriental del término, se localizan pequeñas cantidades de sílex que son insuficientes para explicar la masiva presencia de esta materia prima en el yacimiento, ya sea en forma de productos de lascado ya de núcleos y chunks.

La variedad empleada en la Fuente del Pez y la escasez de sílex en la zona invita a plantear una procedencia foránea del mismo, habiendo llegado hasta aquí muy posiblemente como consecuencia del intercambio con otras sociedades sincrónicas instaladas en zonas ricas en sílex. Generalmente son los terrenos del Subbético los que proporcionan esta materia prima, pero en el caso de la Subbética de Córdoba es patente la carestía y mala calidad de la misma, de manera que forzosamente debe venir de otros puntos más alejados de estos conjuntos serranos. En cuando al cuarzo, escaso entre la I.L.T., está presente en la zona.

La alta cantidad de núcleos, frente a lo que es usual en otros yacimientos, junto con la abundantísima de chunks, permite plantear que lo que se intercambiaba eran aquellos y no tanto los productos de lascado, tales como láminas y lascas. Además no debe olvidarse la enorme cantidad de desechos (restos de talla), que atestiguan la talla en este asentamiento, es decir, que los artefactos se elaboraban aquí.

Podría plantearse, que se trata de un taller, donde se tallan las herramientas para su posterior uso y/o traslado a otros lugares. Sin embargo, no parece tratarse de un “típico taller” al encontrarse lejos de las fuentes de aprovisionamiento de la materia prima. Creo que resulta más lógico pensar en un lugar dedicado a fabricación de artefactos pero donde también se llevan a cabo otras actividades económicas. En este sentido debe recordarse la existencia de pátina de siega en algunos artefactos, como el Elemento de Hoz, la presencia de Geométricos, relacionada con actividades agrícolas (González *et alii*, 2000) en yacimientos neolíticos (esto teniendo en cuenta los

resultados de los análisis aplicados en otros yacimientos y que nosotros extrapolamos aquí, aun siendo conscientes del riesgo que supone, puesto que la utilización de un determinado artefacto puede cambiar de un lugar a otro). Asimismo, deben tenerse presentes otros útiles tipológicos, como Perforadores, Raspadores, Truncaduras, Escotaduras, entre otros. Aunque la finalidad de las dos últimas es más complicada de asegurar, las de los dos primeros se suele relacionar, cuando se realizan análisis de huellas de uso y funcionalidad, con el tratamiento de otras materias primas: raspar, materias blandas o duras, y perforar. Es decir, actividades que se relacionan con la vida cotidiana y que no son habituales en un típico taller dedicado sólo y exclusivamente a la obtención de núcleos y/o productos de lascado.

No puede olvidarse la presencia varias hachas, relacionadas con las labores de aclareo de vegetación, ni de las manos de mortero cuya función se relaciona con la molturación.

Por otra parte, la gran cantidad de productos de lascado selecto sin retocar (hojas, sobre todo) parece indicar que una parte podría haber sido objeto de intercambio, es decir, que una vez extraídos estos productos parte de ellos se almacenaban a la espera de su posterior distribución mediante el intercambio. Al respecto, destaca la estratégica situación del yacimiento, en una vía natural de comunicación que une las localidades de Montemayor y Castro del Río, que cuenta con una importante vía fluvial, el Guadajoz, y con varios yacimientos con presencia de Neolítico Inicial, como Guta, San Joaquín y la Polonia. La cercanía a las Sierras Subbéticas cordobesas es también notoria, distando poco más de 30 km. Por otra parte, la comunicación con el Valle del Guadalquivir tampoco ofrece dificultad, ya que por varios arroyos, tributarios del Guadajoz, se accede a dicho valle. Así, pues, la conexión entre la Fuente del Pez y otros yacimientos situados tanto en zonas de campiña como de sierra no cuenta con ningún obstáculo.

Ciertamente, si la hipótesis que planteo aquí se acepta y, por tanto, la Fuente del Pez no es un taller “típico”, sino un asentamiento en el que se desarrollaron además otras actividades económicas, resulta inexplicable la escasez de cerámica. Los recipientes de alfarería, desde que hacen su aparición, suelen ser los elementos culturales más frecuentes en los yacimientos arqueológicos, por eso choca su casi total ausencia, no encontrando ninguna explicación al respecto, a no ser que la Fuente del Pez

sea un asentamiento en el que se llevaron a cabo trabajos de talla, como principal actividad económica, y se aprovechase la estancia para hacer acopio de otros recursos existentes en las cercanías y, de ahí, la presencia de pátina de siega en algún que otro útil tallado.

De cualquier manera y ante la imposibilidad de dilucidar esta interesante cuestión, queda claro que la Fuente del Pez viene a engrosar la cada día menos corta lista de yacimientos que inician su andadura en los primeros momentos del Neolítico, y que ponen de manifiesto que el vacío poblacional no existe, antes al contrario, como indica Martínez (2013), hay una buena red de poblamiento, sobre todo a partir de finales del IV milenio a.C.

Nada indica entre la industria lítica que la Fuente del Pez estuviese ocupada desde los comienzos del Neolítico hasta el Calcolítico, así que no puede plantearse una estabilidad habitacional desde un período a otro, y mucho menos si se trata de un taller, aunque de características un tanto especiales, como se ha indicado más arriba. Pero no es menos cierto que la zona debía contar con unos recursos interesantes, como buenas tierras de labor, agua en las proximidades, factores éstos que influyeron en la ocupación, no continuada, de este sitio durante parte de la Prehistoria Reciente. .

En definitiva, la Fuente del Pez es otro de los yacimientos que aporta información sobre el poblamiento en la campiña cordobesa durante el Neolítico Antiguo, es decir, en sus primeros momentos. Poblamiento casi desconocido hasta el momento como consecuencia de la intensidad agrícola actual en la zona y las vagas investigaciones realizadas sobre el terreno. Que no se conozca no significa que no exista, de hecho, como ya se ha comentado, en los últimos años, se cuenta con un número cada vez mayor de estaciones correspondientes al Neolítico Antiguo, aunque son más abundantes las que arrancan del IV milenio a.C. Sin duda, las ricas tierras de la zona en general y las vías de comunicación naturales fueron factores atrayentes para estas primeras sociedades productoras de alimentos.

## 8. BIBLIOGRAFÍA.

ASQUERINO, M.D. (1986): “Estructura de acondicionamiento en la Cueva de los Mármoles (Priego de Córdoba).” *Arqueología Espacial*, 8 (2): 103-114.

ASQUERINO, M.D. (1988): “Fuente del Pez/Fuente Migas, yacimiento epipaleolítico en Montilla”. Univ. de Córdoba, *Estudios de Prehistoria Cordobesa*, Nº4: 69-89.

CARRILERO, M.; MARTÍNEZ, G. (1985): “El yacimiento de Guta (Castro del Río, Córdoba) y la Prehistoria Reciente de la campiña cordobesa.” *Cuadernos de Prehistoria de Universidad de Granada*, 10: 187-223.

FORTEA, F.J. (1973): “Los complejos microlaminares y geométricos del Epipaleolítico mediterráneo español”. Univ. de Salamanca. *Memorias del Seminario de Prehistoria y Arqueología*, 4.

GAVILÁN, B.; VERA, J.C.; PEÑA, L. Y MÁS, M. (1996): “El V y el VI milenios en Andalucía Central: la Cueva de los Murciélagos de Zuheros (Córdoba). Recientes aportaciones”. En J. Bosch y M. Molist (eds.), *I congrés del Neolític a la Península Ibérica. Formació e implantació de les comunitats agrícoles (Rubricatum I)*, Vol. I, Museo de Gavá, Gavá, pp.323-327.

GAVILÁN, B.; MAS, M.; CARLONI, A.; RODRÍGUEZ, J. (e.p.): “Primeras sociedades productoras en la provincia de Córdoba. Comienzos y desarrollo. ” Homenaje a Juana Bedia García.

GONZÁLEZ, J.E.; IBÁÑEZ, J. J.; PEÑA CHOCARRO, L.; GAVILÁN, B.; VERA, J.C. (2000): “El aprovechamiento de recursos vegetales en los niveles neolíticos del yacimiento de Los Murciélagos (Zuheros, Córdoba): Estudio arqueobotánico y de la función del utillaje”, *Complutum* 11: 171-190.

MARTÍNEZ, R.M., (2013): “El IV milenio ANE en el Guadalquivir Medio. Intensificación agrícola y fragua de la comunidad doméstica aldeana”. *BAR Internacional Series*, 2563.

MUÑIZ, I.; MORALES, L.; RAMÍREZ, M.; MARTÍNEZ, R.M.; LIÉBANA, J.L. (2010): “Excavaciones arqueológicas en el castillo del Doña Mencía.” *Antiqvitas*, 22: 207-252. M.H.M Priego de Córdoba.

PEÑA-CHOCARRO, L.; PÉREZ, G; MORALES, J.; VERA, J.C. (2013): “...Y llegaron los agricultores: agricultura y recolección en el occidente del Mediterráneo.” *Menga*, Nº 4: 15-33.

SONNEVILLE-BORDES, D., de; PERROT, J. (1954): “Lexique typologique du Paléolithique supérieur.” *Bulletin de la Société préhistorique de France*, tome 51, Nº 7: 327-335.

Webgrafía

[http://www.montilla.es/uploads/PGOU/01\\_DOCUMENTO\\_I\\_MEMORIA%20GENERAL/01\\_LIBRO\\_I\\_M%20INFORMACION/03\\_01\\_ESTUDIO%20DEL%20MEDIO%20FISICO-NATURAL\\_AP\\_II\\_MONTILLA\\_MI.pdf](http://www.montilla.es/uploads/PGOU/01_DOCUMENTO_I_MEMORIA%20GENERAL/01_LIBRO_I_M%20INFORMACION/03_01_ESTUDIO%20DEL%20MEDIO%20FISICO-NATURAL_AP_II_MONTILLA_MI.pdf)

<https://earth.google.es>

<http://www.montilla.es/areas-municipales/urbanismo/plan-general-de-ordenacion-urbana/planos-plan-general>.

**EL YACIMIENTO DE LA FUENTE DEL PEZ (MONTILLA, CÓRDOBA): REVISIÓN DE LAS  
INDUSTRIAS HOLOCÉNICAS.**

V.M RAMÍREZ URBANO

ABREVIATURAS.	
<b>ABR.:</b> Abrupto.	<b>Lc R.:</b> Lascas Retocadas.
<b>BU.:</b> Buriles.	<b>Lc SR.:</b> Lascas Sin Retocar.
<b>CHS.:</b> Chunks.	<b>LcH R.:</b> Lascas Laminares Retocadas.
<b>DH.:</b> Dientes de Hoz.	<b>LcH SR.:</b> Lascas Laminares Sin Retocar.
<b>DV.:</b> Diversos.	<b>Mb.:</b> Microburiles.
<b>DENT.:</b> Denticulados/Denticulado (retoque).	<b>N Y RN.:</b> Núcleos y Restos de Núcleo.
<b>ELE. H.:</b> Elementos de Hoz.	<b>PERF.:</b> Perforadores.
<b>ESCOT.:</b> Escotaduras.	<b>RASP.:</b> Raspadores.
<b>ESC.:</b> Escamoso.	<b>RT.:</b> Restos de Talla.
<b>H R.:</b> Hojas Retocadas.	<b>SEMIABR.:</b> Semiabrupto.
<b>H SR.:</b> Hojas Sin Retocar.	<b>SIMP.:</b> Simple.
<b>HD.:</b> Hojas de Dorso.	<b>SEMIPL.:</b> Semiplano.
<b>I.L.T. MT. RET.:</b> Industria Lítica Tallada Material Retocado.	<b>TB Y AR.:</b> Tabletas y Aristas.
<b>I.L.T.MT.SEL.:</b> Industria Lítica Tallada Material Selecto.	<b>TR.:</b> Truncaduras.
<b>I.L.T.:</b> Industria Lítica Tallada.	<b>TRP.:</b> Trapecios.
<b>I.L.T. TOTAL:</b> Industria lítica Tallada Total.	<b>UT.:</b> Útiles.