



Universidad
de Huelva

FACULTAD DE HUMANIDADES

TRABAJO FIN DE GRADO

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE
HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA
CUESTIÓN.

THE ANCIENT NEOLITHIC IN THE PROVINCE OF
HUELVA: APPROACH TO THE STATE OF THE
MATTER.

Verónica Garrido Pérez
Grado de Historia
Facultad de Humanidades
Tutora: Beatriz Gavilán Ceballos
Fecha de presentación: 06/07/2017
Convocatoria de Julio

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

Resumen: Nuestro TFG trata sobre el Neolítico Antiguo en la provincia de Huelva. Para ello nos hemos basado en los yacimientos publicados que han sido objeto de un estudio exhaustivo de los restos materiales que han aportado o bien de los que se hace referencia clara a los mismos, aunque no se indique el número total de elementos. Ante la falta de excavaciones en yacimientos concretos, salvo las últimas emprendidas en La Dehesa, a la hora de elegir los yacimientos que dan cuerpo a este trabajo, nos basamos en la tipología de los restos arqueológicos, considerando como pertenecientes al Neolítico Antiguo aquellos que, pese a la falta de dataciones absolutas, cuentan con cerámicas decoradas –sobre todo incisas, impresas, almagras, decoraciones plásticas aplicadas y no decoradas– que pueden situarse cronológicamente desde finales del VI milenio a.C. y todo el V. Con él hemos pretendido ofrecer un panorama acerca de las primeras sociedades productoras en este sector de Andalucía.

Palabras clave: Neolítico Antiguo, cerámica, industria lítica tallada, industria lítica pulimentada, economía.

Abstract: Our TFG is about the Ancient Neolithic in the province of Huelva. For this we have based on published sites that have been the subject of an exhaustive study of the material remains that have contributed or that are clearly referred to them, even if the total number of elements is not indicated. In the absence of excavations in concrete sites, except for the last ones undertaken in La Dehesa, when choosing the deposits that give shape to this work, we rely on the typology of the archaeological remains, considering as belonging to the Ancient Neolithic those who, despite the lack of absolute dating, have decorated ceramics –mainly incised, printed, almagras, plastic decorations applied and not decorated– that can be placed chronologically from the end of the 6th millennium BC And all V. With it we have tried to offer an overview about the first producing societies in this sector of Andalusia

Keywords: Ancient Neolithic, pottery, carved stone industry, polished stone industry, economy.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.



ANEXO II

DECLARACIÓN DE HONESTIDAD ACADÉMICA

El/la estudiante abajo firmante declara que el presente Trabajo de Fin de Grado es un trabajo original y que todo el material utilizado está citado siguiendo un estilo de citas y referencias reconocido y recogido en el apartado de bibliografía. Declara, igualmente, que ninguna parte de este trabajo ha sido presentado como parte de la evaluación de alguna asignatura del plan de estudios que cursa actualmente o haya cursado en el pasado.

El/la estudiante es consciente de la normativa de evaluación de la Universidad de Huelva en lo concerniente al plagio y de las consecuencias académicas que presentar un trabajo plagiado puede acarrear.

Nombre: VERÓNICA GARRIDO PÉREZ

DNI: 49113073T Fecha: 16/06/2017

Huelva, a ..16... de JUNIO de 20.. 17.....

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

INDICE	Pág.
1.- Introducción.....	1
2.- Objetivos.....	3
3.- Metodología.....	4
4.- Marco físico.....	6
5.- Estado de la cuestión.....	10
6.- Estudio de los yacimientos.....	18
Arroyo de Santa María.....	18
El Judío.....	21
La Dehesa.....	25
La Ranosa.....	33
Corchuelo.....	35
La Cerca.....	36
Casa del Tovar.....	38
Cabezo de Zahurdilla-Matamujeres.....	39
La Melera.....	43
Cueva de la Mora.....	45
7.- Estudio comparativo de los yacimientos.....	47
8.- Consideraciones finales.....	51
9.- Bibliografía.....	57
Índice de abreviaturas de la tabla.....	62

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

1.- INTRODUCCIÓN

A la hora de elegir un tema para el desarrollo de nuestro TFG nos pusimos en contacto con la Dr^a. Gavilán para plantearle la posibilidad de abordar un estudio sobre las primeras sociedades productoras en la provincia de Huelva, dado nuestro interés por el Neolítico y, sobre todo, por los momentos iniciales del período, es decir, el Neolítico Antiguo, fechado en distintos yacimientos de Andalucía a partir de mediados y finales del VI milenio a.C., con un desarrollo a lo largo del V.

Este período de la Prehistoria, de gran trascendencia al representar, entre otros aspectos, un cambio económico crucial, como es el paso de una economía exclusivamente cazadora-recolectora a otra en que la producción de alimentos fue desbancando a aquella, es bastante bien conocido en otros sectores de Andalucía, siendo Huelva la provincia que menos atención ha recibido al respecto, a pesar que cuenta con yacimientos que se conocen desde hace poco menos de un siglo, como es el caso de la Cueva de La Mora (Díaz, 1923), o algo más recientemente, los de La Dehesa y El Judío, como yacimientos paradigmáticos del suroeste andaluz (Piñón y Bueno, 1985; 1988). A esto hay que añadir, a partir de la década de los '90, los resultados de prospecciones encaminadas a otras etapas de la Historia y de la Prehistoria gracias a los que se detectaron estaciones correspondientes a las primeras sociedades productoras.

Sin embargo, hasta el presente, no se había llevado a cabo ningún análisis de conjunto acerca de dichas sociedades que incluyese un estudio tipológico de los restos materiales, ya que el trabajo de Vera (Vera *et alii*, 2010) se centra en gran parte en los resultados de los proyectos desarrollados sobre la Prehistoria Reciente que, aunque con especial interés en las sociedades metalúrgicas, revelaron la existencia de asentamientos neolíticos, y en el megalitismo, sin incidir en el análisis de los materiales. Esta ausencia de estudio se debe a que, en la mayoría de las ocasiones, los propios directores de los proyectos no ofrecen un examen de los restos aportados por los yacimientos, limitándose a adjudicarlos a una etapa cronológica comprendida entre finales del VI milenio a.C. y el V.

De este modo, nos propusimos ofrecer una revisión de los restos materiales proporcionados por los distintos yacimientos adjudicados al Neolítico Antiguo (incluir

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

todos los pertenecientes a las primeras sociedades productoras hubiese rebasado los límites exigidos en un trabajo de este tipo). Sin embargo, pronto pudimos darnos cuenta de que nos enfrentábamos a una tarea complicada al comprobar, como hemos indicado, que la mayoría de los investigadores hace referencia a una serie de restos que adjudican al Neolítico Antiguo, mencionando, en el mejor de los casos, la presencia de cerámicas decoradas mediante distintas técnicas, pero no ofrecen un aparato gráfico que permita un análisis profundo de los restos que, a falta de dataciones absolutas, son los que permiten una adscripción cronocultural. No obstante, decidimos seguir adelante y afrontar este reto.

Por dicho motivo, nuestra labor se ha visto limitada a los escasos yacimientos de los que se ofrece un estudio exhaustivo o se dan a conocer de forma clara los restos materiales. Sin embargo, en el capítulo final hacemos mención a una serie de yacimientos que, si bien sus materiales no se han publicado de forma exhaustiva, permiten defender que el panorama actual sobre el conocimiento del Neolítico Antiguo en la provincia de Huelva es más complejo de lo que manifestaban los yacimientos emblemáticos: La Dehesa, El Judío y la Cueva de La Mora, aunque sea a modo de hipótesis y con las debidas reservas ante la falta de un estudio en profundidad de los restos materiales.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

2.- OBJETIVOS

En primer lugar, queremos dejar claro que los objetivos que nos marcamos no son ambiciosos ni numerosos, puesto que somos conscientes que se trata de un TFG, es decir, realizado por alguien que acaba de finalizar sus estudios de Grado y que no tiene práctica como investigador, aunque hemos de decir que la experiencia ha resultado apasionante y nos ha servido no sólo para ponernos en contacto con una metodología de investigación, sino para conocer una serie de datos y formas de estudio que un estudiante no suele desarrollar a lo largo de su carrera. Por otra parte, plantear una larga serie de objetivos hubiera sido arriesgado, ya que la mayoría de ellos no se hubieran podido cumplir por las limitaciones propias que conlleva un trabajo de este tipo, como es la ausencia de experiencia, de disponibilidad de medios y de permisos para llevar a cabo una revisión exhaustiva de restos materiales.

Así, nuestro principal objetivo en la elaboración de este TFG ha sido intentar ofrecer una revisión sobre el panorama actual acerca del poblamiento correspondiente a las primeras sociedades productoras establecidas en el territorio onubense entre los milenios VI y V a.C. Para ello nos hemos basado en los datos publicados por los distintos investigadores que se han ocupado de dicha franja cronológica.

Otro de los objetivos era poder plantear hipótesis sobre el origen de estos primeros grupos portadores de la economía productora, basándonos en los restos materiales, principalmente cerámicos, que han aportado los distintos yacimientos cuyos restos materiales han sido convenientemente publicados.

Para intentar conseguir dichos objetivos sólo nos centraremos en los yacimientos cuyos restos materiales han sido analizados de forma metodológica y/o se han dado a conocer mediante imágenes, siendo éstos los que dan cuerpo a nuestra TFG, aunque hagamos referencias a las noticias publicadas por distintos investigadores acerca de yacimientos pertenecientes a los milenios VI y V a. C., referencias que comentaremos en el capítulo correspondiente a las consideraciones finales.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

3.- METODOLOGÍA

Para la elaboración de este Trabajo Fin de Grado hemos seguido una serie de pasos que relatamos a continuación.

Comenzamos con la obligada consulta bibliográfica, extrayendo de lo publicado todo lo relacionado con el tema elegido con la finalidad de conocer diferencias y similitudes entre los materiales procedentes de cada yacimiento.

La primera dificultad que hemos encontrado a la hora de estudiar el material ha consistido en los desiguales criterios que aplican los investigadores en su análisis, de manera que nos ha sido imposible utilizar una metodología concreta, puesto que hemos tenido que atenernos a lo publicado por los distintos autores, habiendo observado que no siempre atienden a los mismos aspectos o variables en el estudio morfológico de los artefactos, destacando, en general, la escasa atención que se dedica las industrias líticas talladas, siendo la cerámica el conjunto industrial objeto de mayor estudio.

Partiendo de este inconveniente, nos hemos centrado no tanto en las características generales de las cerámicas, es decir, tratamiento y color de las superficies (que dependen del investigador, al ser un criterio subjetivo, sobre todo el primero de ellos), cocción y desgrasante, sino más bien el tipo de cerámica, a saber, si están o no decoradas y, dentro de las primeras, qué decoración presentan. Creemos que esta limitación tampoco es fundamental puesto que son los estilos cerámicos y no los acabados los que proporcionan mayor información, ya que partimos de la base de que las decoraciones cerámicas son un reflejo de las tradiciones culturales (Gavilán y Escacena, 2009). De igual modo, también hemos prestado atención a las formas, siempre y cuando se trate de fragmentos de los que se conserva la cantidad suficiente como para permitir su reconstrucción.

A pesar del obstáculo antes indicado, hemos dividido los restos materiales de los distintos yacimientos en los siguientes conjuntos industriales, siguiendo, en la medida de lo posible, la metodología aplicada por nuestra directora de TFG (Gavilán, 1989):

1.- Cerámica: atendemos a la especie –decorada o no, y, en este caso, si se trata de impresiones, incisiones, almagra, decoraciones plásticas aplicadas, entre otras–; los tipos de fragmentos: bordes, arranques de cuello y galbos, bases y atípicos, así como la

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

presencia de asas y mamelones. Queremos destacar que en el caso de La Dehesa y El Judío nos ha sido imposible diferenciar los tipos de fragmentos según la especie cerámica porque se analizan conjuntamente, sin separar las decoradas de las carentes de decoración.

2.- Industria lítica tallada: útiles –geométricos, truncaduras, raspadores,...–, material retocado y sin retocar, chunks, restos de talla y núcleos.

3.- Industria lítica pulimentada: hachas, azuelas, azadas, piezas activas y pasivas de molino, afiladeras, cinceles, otros.

4.- Industria ósea: espátulas, punzones.

5.- Industria ornamental: colgantes, cuentas de collar y brazaletes.

6.- Otros: elementos que no resultan encuadrables en ninguno de los anteriores conjuntos industriales.

Con vistas al encuadre cronocultural de los yacimientos pertenecientes al Neolítico Antiguo, y ante la falta de dataciones absolutas en la provincia de Huelva, acudimos a otros sectores regionales que cuentan con yacimientos que han proporcionado dataciones obtenidas sobre muestras de vida corta, siendo este tipo de datación el que más exactitud proporciona, aunque, lógicamente, haremos alusión a las propuestas de fechas que se ofrecen para nuestra provincia, tratándose siempre de dataciones estimativas.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

4.- EL MARCO FÍSICO

Aunque somos conscientes de que los datos actuales no pueden extrapolarse a la Prehistoria, es cierto que determinados rasgos debieron influir a la hora de la elección de los hábitats, como la disponibilidad de suelos fértiles.

Para la elaboración de este apartado hemos consultado la obra de Fernández (1986-87). La provincia de Huelva se divide en diferentes unidades morfoestructurales según su composición, así, de norte a sur tenemos:

- 1.- La Sierra.
- 2.- El Andévalo.
- 3.- La Tierra Llana o Campiña.
- 4.- El Litoral.

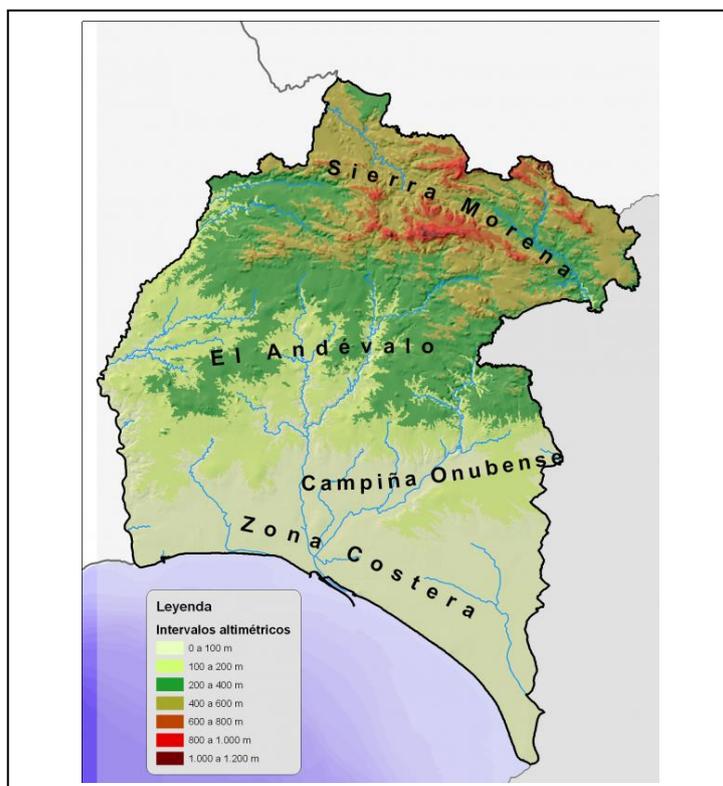


Fig. 1. Unidades de la provincia de Huelva. (<http://mapas.owje.com/img620/t-14033-Mapa-fisico-de-la-provincia-de-Huelva-2008.png>)

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

1.- La Sierra (Sierra Morena).

Forma un auténtico escalón meridional entre la meseta castellana y el sur peninsular. Dominan los materiales primarios que han dado lugar a un tipo de relieve con dirección noroeste-sureste y se caracteriza por tener una serie de suelos significativos: leptosoles, cambisoles y luvisoles. El primero de ellos se despliega sobre la extensa franja del Carbonífero, ante todo sobre pizarras y conglomerados. Son suelos de escaso desarrollo debido a la morfología quebrada del territorio. En zonas de valles o con pendientes menores pueden llegar a desarrollarse cambisoles, al igual que en la zona de pizarras, fuera del Carbonífero. Otra zona de desarrollo de estos suelos es la franja volcánica, de materiales ácidos de difícil alteración que, junto a las importantes pendientes, imposibilitan la formación de suelos con mayor profundidad. El segundo tipo de suelos son los cambisoles, éstos se desarrollan sobre litologías más alterables, como son las lavas básicas, desarrollando suelos más potentes. La amplia zona granítica, próxima a Sevilla, también es proclive para el desarrollo de suelos profundos muy arenosos. Por último, los luvisoles se localizan en las partes más altas de Sierra Morena, donde predominan materiales calizos. A partir de estos suelos, debido a las condiciones de humedad y la presencia de castaños, se ha producido un desarrollo de suelos alterados ricos en hierro y en magnesio (característico color rojizo) que pueden ser englobados dentro de los cambisoles.

2.- El Andévalo.

Ocupa la zona central de la provincia, pudiendo considerarse como zona de transición entre el norte y el sur de la misma. Geomorfológicamente es una penillanura ondulada, basculada hacia el oeste y recorrida en su parte sur por sierras de pequeña altitud. Esta zona se caracteriza por la infertilidad de sus suelos, de escaso valor agrícola, pero es rica en minerales. En esta unidad la dehesa ha marcado el principal componente del paisaje, que se está viendo sustituido por la progresiva reforestación a base eucaliptos. Los suelos están desarrollados sobre pizarras devónicas y carboníferas, presentando una cadena de suelos que dependen de su posición topográfica y de sus características litológicas. Junto a la existencia de suelos profundos en los que se muestra una clara iluviación de arcillas se encuentran suelos esqueléticos como consecuencia de los fuertes procesos erosivos.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

Tanto la serranía como el Andévalo presentan un sustrato paleozoico formado por rocas volcánicas y rocas ácidas, junto a sedimentos de edad devónica y carbonífera, que dan una litología dura, donde el desarrollo de perfiles no es muy favorable, pues no presenta suelos horizontales.

3.- La Tierra Llana o Campiña.

Se trata de una llanura inclinada hacia el mar en la que la campiña de suelos de areniscas ocupa la zona más elevada y septentrional, mientras que a medida que se aproxima a la costa va dando lugar a zonas de arenales y marismas. Su principal característica son los materiales del Terciario y Cuaternario, de tipo margoso, arcilloso y arenosos todos ellos muy blandos, a diferencia de la serranía y el Andévalo. Se pueden distinguir dos áreas: aquella en la que los materiales son fundamentalmente margosos, y los suelos predominantes son calcisoles, vertisoles y, más escasos, cambisoles, y otra en la que dominan calcarenitas, donde se sitúan los calcisoles, cambisoles, regosoles y luvisoles. Dentro de los vertisoles son muy importantes los suelos de albariza, desarrollados sobre un sustrato de color amarillento-blanco, muy aptos para el viñedo desarrollado en el Condado. En general, todos estos suelos son fértiles y profundos, ricos en humus y fáciles de trabajar, es decir, ideales para el desarrollo agrario, habiendo desarrollado el policultivo mediterráneo tradicional: olivo, vid y cereal.

Es en este sector donde se localizan la mayoría de los yacimientos que dan cuerpo a este trabajo.

4.- El Litoral.

Ya en el sur de la provincia se encuentra una amplia zona de materiales arenosos poco cohesionados, que coincide con una morfología de pendiente casi nula. En esta zona se distinguen dos espacios diferentes. Las zonas de marismas, con suelos muy salinos, y las arenosas del litoral, donde los suelos predominantes son los arenosoles. A esta zona se la conoce como tierra de Arenas Gordas, que conforman un espacio marginal compuesto principalmente por limos, gravas y arenas silíceas. La calidad agronómica es muy pobre.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

Climáticamente la provincia de Huelva pertenece al dominio templado cálido subtropical de las costas occidentales o mediterráneas, de temperaturas suaves (media anual 15°-21°). El factor decisivo en el régimen térmico de Huelva es su proximidad al Atlántico, cuya influencia se manifiesta en la temperatura media de las máximas de las medias y de las mínimas, amplitud que se encuentra entre los 11 y 18° aumentando hacia el norte, el Andévalo y la Sierra. Las lluvias son escasas (200-800 mm) e irregulares de unos años a otros, pero se pueden diferenciar dos sectores bien marcados: la costa y la sierra, mientras que, una tercera, hace de transición (la Campiña), encontrándose el máximo pluviométrico Sierra de Aracena.

En cuanto a la vegetación, la provincia está clasificada dentro del área mediterránea, eurosiberiana y boreoalpina, caracterizada por hojas persistentes o vivaces de caracteres esclerófilos en consonancia con la abundante insolación y sequía estival prolongada. En la zona más meridional los pinares se desarrollan sobre sustratos arenosos o genéricamente detríticos, donde están acompañados de herbáceas, jarales y aulagares; en la sierra y el Andévalo el pinar se sitúa sobre suelos esqueléticos o derrubados, teniendo como gran acompañante el eucalipto y su expansión territorial no es tan continua como ocurre en la Tierra Llana o la costa. Finalmente, son abundantes las encinas y los alcornoques, reuniéndose en la dehesa el máximo ejemplo del agrosistema mediterráneo.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

5.- ESTADO DE LA CUESTIÓN.

Este capítulo los hemos dividido en dos partes. En la primera llevamos a cabo una breve puesta al día acerca de la historia de la investigación sobre el Neolítico en Andalucía, ofreciendo sólo unas pinceladas, y, ya en mayor profundidad, hacemos un recorrido sobre los trabajos realizados en la provincia de Huelva. En la segunda, se atiende a la periodización del Neolítico en la región andaluza.

5.1.1.- Sobre el Neolítico en Andalucía.

A margen de la propuesta de L. Siret sobre el Neolítico, que dividió en dos momentos representados por sendos yacimientos almerienses, fue P. Bosch (1920), quien ofreció la primera sistematización del Neolítico en la Península Ibérica, proponiendo la existencia de cuatro grupos: la Cultura de las Cuevas, la de Almería, la Megalítica pirenaica y la Portuguesa. Nos interesa la Cultura de las Cuevas, que el autor hacía proceder del norte de África y caracterizaba por la presencia de cerámicas decoradas, destacando las almagras. Algunos años después, otro investigador, J. Martínez (1941), propuso el término de Neolítico Hispano Mauritano como equivalente a la Cultura de las Cuevas de Bosch, atendiendo a los estrechos paralelos entre el Neolítico del sur peninsular y el del norte de África. Igual línea de pensamiento mantuvo San Valero hasta fechas tardías (1975).

La publicación de las excavaciones en Arene Candide por parte de Bernabó (1946) supuso un verdadero hito en lo referente al origen del Neolítico en el Mediterráneo central y occidental, defendiendo que se caracterizaba por la presencia de las cerámicas impresas cardiales, de procedencia oriental. Para el caso concreto del territorio peninsular, el País Valenciano contaba con una serie de yacimientos en los que dicha decoración era especialmente abundante, como la Cova de l'Or y la Cova de la Sarsa, que a partir de estos momentos se convirtieron en los máximos exponentes del Neolítico Antiguo peninsular. Por su parte, en Andalucía, los resultados de las excavaciones dirigidas por Pellicer (1964) en la Cueva de la Carigüela (Granada), con numerosas cerámicas impresas cardiales, indicaban una neolitización de nuestra región desde el País Valenciano.

Un año antes de la citada publicación, salieron a la luz los resultados de los

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

trabajos arqueológicos en Nerja, en Málaga, (Pellicer, 1963), con ausencia de cardiales, La excavación de otra cavidad andaluza, la de los Murciélagos de Zuheros (Córdoba) tampoco proporcionó cerámicas impresas cardiales (Vicent y Muñoz, 1973), pero sí incisas, impresas basculantes, decoraciones plásticas y almagras, muy en sintonía con los materiales cerámicos procedentes de Nerja. Los trabajos en la cueva cordobesa proporcionaron interesantes datos, como fechas de C-14, que se remontaban, la más antigua, al 4.380 a. C., y una economía productora a base de cereales y la presencia de las cuatro especies faunísticas básicas: ovicápridos, suidos y bóvidos. La ocupación neolítica de esta cavidad fue adjudicada a los momentos finales del Neolítico Antiguo y, sobre todo, al Medio. Sin embargo, años después, las cerámicas a la almagra, las impresas basculantes y las incisas llevaron a Muñoz a proponer dos tradiciones culturales distintas el Neolítico Antiguo, la tradición cardial, con Carigüela como paradigma, y la tradición representada por las almagras e impresas no cardiales e incisas de Nerja y Murciélagos de Zuheros, esta de procedencia norteafricana (Muñoz, 1975).

Este planteamiento no encontró gran eco en el resto de los investigadores y, tras la publicación de los resultados obtenidos en Carigüela, Nerja y Murciélagos de Zuheros, para la mayoría de los investigadores la cardial era la decoración que personalizaba al Neolítico Antiguo, mientras que las otras decoraciones –almagras, impresas no cardiales, incisas y decoraciones plásticas– representaban a la fase media del período; por el contrario, un grupo más reducido de investigadores defendía la existencia de un Neolítico Antiguo sin cardial, o sólo presente de forma testimonial en Andalucía, pero con abundantes cerámicas incisas, impresas no cardiales, decoraciones plásticas y decoraciones a la almagra. Para el primer grupo de investigadores Andalucía se neolitizaba a partir del Levante español (Pérez *et alii*, 1999; Aura *et alii*, 2005), mientras que el segundo retomó la propuesta de Muñoz (1975) y defendía una tradición diferente a la representada por el cardial franco-ibérico (Acosta y Pellicer, 1990; Pellicer y Acosta, 1997; Gavilán, 1997; Gavilán y Escacena, 2009; García *et alii*, 2010).

En la década de los 80 y los 90 se asiste a profundos cambios, en parte motivados por nuevas excavaciones y hallazgos que parecen dar la razón a los defensores del horizonte cardial como sinónimo de Neolítico Antiguo en exclusividad. Así, a Carigüela, se suma la presencia de esta decoración en el yacimiento al aire libre de La Molaina (Granada), y una escasa cantidad en Nerja, en Lebrija y Los Álamos (Sevilla),

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

Esperilla (Cádiz), entre otros no muy numerosos. Pero también se aprecia un radical cambio en los planteamientos de determinados investigadores, es el caso de Pellicer, quien, junto con P. Acosta, descarta el origen valenciano de la mayor parte del Neolítico Andaluz, ya que a raíz de los resultados de sus excavaciones en Dehesilla y Parralejo (Cádiz), Cueva Chica de Santiago (Sevilla) y nuevos trabajos en Nerja, pasan a defender la autoctonía del Neolítico andaluz, basándose en las altas dataciones obtenidas en Cueva Chica de Santiago, Dehesilla y Nerja, que se remontan a finales del VII milenio y comienzos del VI cal a.C. (Acosta y Pellicer, 1990; Acosta, 1995). Este Neolítico, según los autores, se originó en las Serranías de Cádiz y, desde aquí, se extendió al resto de la región, aunque acuden a contactos con el exterior para explicar la economía productora.

Los planteamientos autoctonistas no gozaron de gran aceptación, y la cuestión de los orígenes y la caracterización del Neolítico Antiguo en Andalucía seguía polarizada entre la tradición cardial llegada desde Levante (las otras decoraciones –impresas basculantes, incisas y almagras– lo eran del Medio) (Pérez *et alii*, 1999; Aura *et alii*, 2005), y los partidarios de dos corrientes distintas que afectan a Andalucía durante el Neolítico Antiguo (Muñoz, 1975; Acosta y Pellicer, 1990, Pellicer y Acosta, 1997; Gavilán, 1997; Gavilán y Escacena, 2009; Gavilán, e.p.).

En los últimos años, con el avance de la investigación en determinados yacimientos se ha comprobado que existe un horizonte anterior al cardial clásico, el horizonte *impresso*, presente en el sector del Mediterráneo Central y en yacimientos valencianos, (Mas d'Is o el Barranquet); además, se ha documentado otro horizonte, inciso-impreso, caracterizado por las impresas basculantes, incisas, aplicación de cordones, también ligeramente anterior al cardial y, finalmente, este horizonte. Estos dos últimos, o los tres, están presentes en la región andaluza.

El origen del horizonte impreso-inciso se sitúa en el sur de Italia y, desde aquí pudo pasar al norte de África, donde se ha documentado en algunos yacimientos, así como las cerámicas cardiales (García *et alii*, 2010), de manera que se ha retomado la vía norteafricana de la neolitización del sur peninsular. Hacia esta vía apunta también el tratamiento término del sílex, ausente en Levante (Cortés *et alii*, 2012)

Llegados a este punto hay que preguntarse qué causó el movimiento de estas

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

poblaciones y, en este sentido, es interesante tener en cuenta los recientes estudios paleoambientales. Entre 8.0 y 7.3 ka cal BP se produjeron unas variaciones climáticas y ambientales que dieron lugar a un periodo frío y árido. Estos cambios afectaron a todo el hemisferio norte y pudieron influir en las poblaciones de ambos lados del Estrecho de Gibraltar, sin embargo, los más intensos en el sur de la Península Ibérica tuvieron lugar entre 7.8 y 7.3 ka cal BP (Cortés *et alii.*, 2012), periodo en el que se incrementó la aridez, sobre todo en las zonas costeras y latitudes más altas. Los principales estuarios de los ríos de la parte meridional de la Península Ibérica se inundaron entre 8.0 y 7.3 ka cal BP como consecuencia del aumento del nivel del mar. Estos cambios supusieron la desaparición de numerosas especies y, por tanto, un empobrecimiento de la fauna marina, teniendo consecuencias negativas para la economía de las poblaciones costeras. De esta manera, las variaciones climáticas debieron afectar a los ecosistemas costeros sobre los que basaban su subsistencia las poblaciones mesolíticas, cambiando la disponibilidad y variabilidad de los recursos marinos (*Íbidem*).

En definitiva, la crisis climática y ambiental que afectó a las poblaciones del sur de nuestra península y al norte de África, provocó el cambio en los patrones de asentamiento y el abandono de numerosos yacimientos, dando lugar a un “silencio arqueológico” (Cortés *et alii.*, 2012). Al mismo tiempo, esta crisis climática pudo haber influido de forma importante en expansión de las distintas tradiciones documentadas en el registro arqueológico en los comienzos del Neolítico Antiguo en el Mediterráneo Central y Occidental, junto con otros factores importantes, como el desarrollo de las técnicas de navegación y las redes de intercambio, entre ellas la obsidiana procedente de Pantelleria, que venía funcionando desde el IX milenio (*Íbidem*).

Si se atiende a las fechas de los referidos cambios climáticos y las dataciones proporcionadas por determinados yacimientos tanto del norte de África como del sur peninsular, puede establecerse, por ahora, que hay una sincronía entre la neolitización de ambas zonas en torno al 7.500 BP, ya que de Marruecos se tiene una datación sobre cereal procedente de Kaf Taht el Ghar, que sitúa el comienzo de la economía productora en el 7.286±85 cal BP (García *et alii.*, 2010), y en Andalucía la datación más antigua sobre muestra de vida corta con que se cuenta proviene de un hueso de *ovis aries* de la Cueva de Nerja, que ha proporcionado la fecha de 5.630-5.470 Cal a 2σ BC. (*Íbidem*).

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

5.1.2.- Sobre el Neolítico en la Provincia de Huelva

Centrándonos en la investigación sobre el Neolítico en la provincia de Huelva, lo primero que hay que tener en cuenta es que no ha sido objeto, hasta la fecha, de un estudio definido ni del desarrollo de proyectos de investigación específicos encaminados a la detección y análisis de estas primeras sociedades productoras, situación que afortunadamente está empezando a cambiar con los resultados de prospecciones dentro del marco de proyectos de investigación orientados a otras etapas más recientes de la Prehistoria, y con las excavaciones de yacimientos tales como el Seminario-La Orden, cuya ocupación comienza en el final del Neolítico y, por tanto, aquí no recogemos, y la Dehesa (Camalich y Martín, 2013).

Las primeras noticias que tenemos sobre la existencia de yacimientos neolíticos en la provincia de Huelva se deben a Díaz (1923), quien relata los resultados de los trabajos efectuados a primeros del pasado siglo por parte de J. Romero en la Cueva de la Mora, yacimiento que ha sido objeto de varios estudios (Pérez *et alii*, 1990). La posterior lectura de la trinchera abierta por él no permite plantear la existencia de un nivel correspondiente a una ocupación neolítica (Piñón y Bueno, 1988), que sí se detectó en la segunda excavación de otra zanja abierta en 1923, secuencia que interpretó A. Carbonell (1924), aunque de forma incorrecta (Pérez, 1996). A lo largo de estos trabajos se localizaron hachas de piedra pulimentada, cerámicas sin decorar, cráneos humanos, ídolos-placas con decoración geométrica (en Piñón y Bueno, 1988). Entre estos restos, de diferente adscripción cronológica, destaca una serie de vasijas decoradas a base de impresiones en incisiones, actualmente en el Museo Arqueológico de Sevilla, que remiten al Neolítico.

La siguiente noticia la proporciona M. del Amo (1976), quien refiere la existencia de restos neolíticos en La Dehesa.

A partir de la década de los 80 la información sobre la presencia de las primeras sociedades en la provincia de Huelva es más clara, pero se reduce, sobre todo, a dos yacimientos: la Dehesa (Lucena del Puerto) y El Judío (Almonte). Sobre el primero se tiene una referencia debida, como hemos señalado, a M. del Amo, que indica la presencia, entre otros materiales, de hachas “votivas” –azuelas–, sin embargo, el estudio exhaustivo de ambos sitios lo llevan a cabo F. Piñón y P. Bueno (Piñón y Bueno, 1985;

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

1988). Con este análisis puede decirse que la provincia de Huelva entra a formar parte de lleno en los estudios sobre el Neolítico peninsular. Ambos autores relacionan los restos materiales de los citados yacimientos con el Neolítico del sur de Portugal, planteando la existencia de un “círculo regional diferenciado” que se limita al “litoral atlántico del suroeste peninsular” (Piñón y Bueno, 1988: 245), que adjudican al Neolítico Antiguo-Medio y que está caracterizado por las decoraciones impresas y una industria lítica tallada laminar y fuerte componente microlítico.

Los años 90 supusieron un avance en el conocimiento de la Prehistoria onubense, ya que las prospecciones realizadas al amparo de proyectos centrados en distintas etapas dieron como resultado una serie de estaciones neolíticas que ponían de manifiesto un poblamiento más amplio que el representado por la Cueva de la Mora y los asentamientos de la Dehesa y El Judío. Del mismo modo, en esta década, se da a conocer un interesante yacimiento, el conchero de Cañada Honda (Borja *et alii*, 1994), que aportó dos unidades sedimentarias bien diferentes, la más antigua sin cerámica y la más reciente ya con este conjunto industria y estructuras siliformes; sin embargo, la adjudicación cultural de este yacimiento no queda clara (Martín y Campos, 1996).

Así, en el I Congreso del Neolítico en la Península Ibérica se publicó (García *et alii*, 1996) una amplia serie de yacimientos que se englobaron en distintas categorías: Asentamientos, Talleres y Localizaciones, siendo los primeros los que más información proporcionan al contar con cerámicas a la almagra, incisas, impresas y acanaladas, además de cerámicas sin decorar; una industria lítica tallada de carácter microlaminar e industria lítica pulimentada, con piezas activas y pasivas de molino, alisadores, hachas y azuelas, aunque la presencia de todos estos últimos elementos no sea común a la totalidad de los yacimientos. En función de las decoraciones cerámicas, la mayor parte de estos asentamientos se ha paralelizado con El Judío y La Dehesa. Se constata, pues, un poblamiento más denso de lo que se conocía tan sólo diez años antes. Sin embargo, hay que tener en cuenta que algunas de las referencias son excesivamente vagas, ya que sólo se indica la existencia de materiales neolíticos o bien de cerámicas decoradas a base de impresiones, incisiones y a la almagra, pero no se especifica qué material ha aportado cada yacimiento (*Íbidem*).

En este mismo congreso, se señala (Nocete *et alii*, 1996) la existencia de

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

numerosos yacimientos con cerámicas similares a los procedentes de la Cueva de la Mora, sin embargo, no se ofrece un respaldo gráfico de los restos materiales, excepción hecha de La Melera, con cerámicas impresas, incisas, a la almagra y decoraciones plásticas aplicadas, una industria lítica tallada de carácter microlaminar y presencia de núcleos para la obtención de láminas, sin que se haga mención de la cantidad de restos materiales y sus características aparte del escaso conjunto ofrecido en el aparato gráfico.

En el año 2004 ve la luz los resultados del Proyecto Odiel, coordinado por F. Nocete. En este trabajo se incide, de nuevo, en una amplia serie de yacimientos, de los cuales 48 se encuentran al aire libre “con recurrencias materiales situadas arqueográficamente en lo que venía definiéndose como <neolítico> del VI-V Milenios ANE.” (Nocete *et alii*, 2004: 35), sin que aporte mayor documentación al respecto.

En el IV Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular, celebrado en Aracena, B. Gavilán, J.L. Escacena y J. Rodríguez (2010) dan a conocer varios yacimientos situados en diferentes puntos de la provincia de Huelva que, por los restos materiales, adjudican a lo que denominan Horizonte de Zuheros, por poseer este yacimiento cordobés un contexto bien conocido y de una tradición bien diferente al posterior Neolítico Atlántico Tardío, según la denominación de Escacena (Escacena *et alii*, 1996). El primer horizonte se encuadra dentro del Neolítico Antiguo y ha sido fechado a finales del VI milenio. En este mismo Encuentro, J.A. Linares (2010) dan a conocer los resultados de las excavaciones emprendidas en el círculo megalítico de la Pasada del Abad, siendo la U.S. 3 la que proporcionó materiales, escasos, adjudicables el Neolítico. Para esta arquitectura megalítica se cuenta con dataciones absolutas, a todas luces muy recientes, habiéndose propuesto una fecha de construcción entre el V y el IV milenios a.C., y una posible reutilización de este hito territorial durante la Edad del Hierro II.

En la reunión de Faro, celebrada en 2009, se hace referencia a monumentos megalíticos, menhires aislados y recintos ovales o circulares, situados en la rivera del Chanza, que empezarían a erigirse “a partir del V milenio” (Vera *et alii*, 2010: 122).

Si bien, aunque es notoria la falta de prospecciones y excavaciones centradas en las primeras sociedades productoras en la provincia de Huelva, no es menos cierto que el panorama actualmente resulta más alentador que hace medio siglo, cuando

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

prácticamente sólo se conocía la Cueva de la Mora. También es necesario contar con secuencias estratigráficas y dataciones absolutas, principalmente sobre muestras de vida corta, para que se puedan encuadrar los yacimientos y no sea necesario remitirse a los situados en otros sectores regionales.

5.2.- Sobre la periodización del Neolítico en Andalucía.

Aunque nosotros sólo atendemos al Neolítico Antiguo, creemos importante ofrecer unas breves notas acerca de la periodización del período.

Generalmente, en función de las decoraciones cerámicas, se ha propuesto una división tripartita del Neolítico: Antiguo, Medio y Final, si bien hay autores que lo han compartimentado en cuatro fases, como trataremos más adelante.

Según la división tradicional, tripartita, el Neolítico Antiguo se caracteriza por la presencia de cerámicas impresas con diferentes matrices, entre ellas la cardial y las basculantes, incisas, combinación en un mismo recipiente de incisiones e impresiones, aplicación de cordones y almagras; el Medio por la desaparición de la cardial y la abundancia de almagras, incisas e impresas, por último el Final, con predominio de las cerámicas no decoradas (Pellicer, 1964). A estas fases se añade el denominado Neolítico Atlántico Tardío (Escacena *et alii*, 1996), en el que dominan las cazuelas carenadas, para diferenciarlo del Neolítico Final “tradicional”, es decir, el que, hasta hace poco, se ha documentado en mayor medida en el interior de cavidades.

Como hemos indicado otros investigadores compartimentan el período de diferente manera, proponiendo la existencia de un Neolítico Inicial, Medio Reciente y Tardío (Pérez *et alii*, 1999), cada uno subdividido en varias fases.

La tendencia actual es plantear dos momentos dentro del Neolítico: Neolítico Antiguo (VI y V milenios), con, al menos dos tradiciones culturales, la representada por el horizonte inciso-impreso, al que se suman las almagras, y el impreso cardial; y Neolítico Final (IV milenio), con las cazuelas carenadas como máximo exponente. Esta división actual en dos fases obedece a que realmente las diferencias importantes se aprecian entre el comienzo y el final del periodo.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

6.- ESTUDIO DE LOS YACIMIENTOS

Como comentamos en el capítulo dedicado a los Objetivos, sólo vamos a tratar de aquellos yacimientos que cuentan con un respaldo gráfico referente a los restos materiales que han aportado, dejando de lado ahora a los que se les da una adjudicación del VI-V milenios sin argumentación clara.

Este capítulo lo hemos estructurado en función de la ubicación de los yacimientos, es decir, atendiendo al espacio geológico en el que se encuentran: Litoral, Tierra Llana o Campiña, Andévalo y Sierra.

1.- Litoral

-Arroyo de Santa María (Vera et alii, 2016).

- Localización:

El yacimiento Arroyo de Santa María o Puente del Olivarero, se localiza en el municipio onubense de Almonte, entre la carretera A-483 y la Vereda Almonte-El Rocío, en la margen derecha del Arroyo de Santa María, en una zona de suelos arenosos y de escaso desarrollo edáfico. Se ha realizado una I.A.U.¹ al aparecer restos como consecuencia de las obras de soterramiento del gaseoducto Huelva-Sevilla-Córdoba.

Aunque la dispersión de restos abarca una extensión amplia, una hectárea, se trata de un yacimiento al aire libre de pequeño tamaño, en una zona de playa fluvial. No se han localizado estructuras de habitaciones, aunque sí grandes volúmenes de adobes relacionados con la actividad económica desarrollada en este asentamiento, que se ha interpretado como una estación temporal interanual como consecuencia de ocupaciones reiteradas. Los restos cerámicos y las industrias líticas recuperadas se han adscrito al V milenio cal. a.C.

- Materiales:

Se encuentran muy rodados y fracturados debido a las características del sustrato arenoso, las inundaciones ocasionales y las labores agrícolas actuales.

¹ Intervención Arqueológica de Urgencia

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

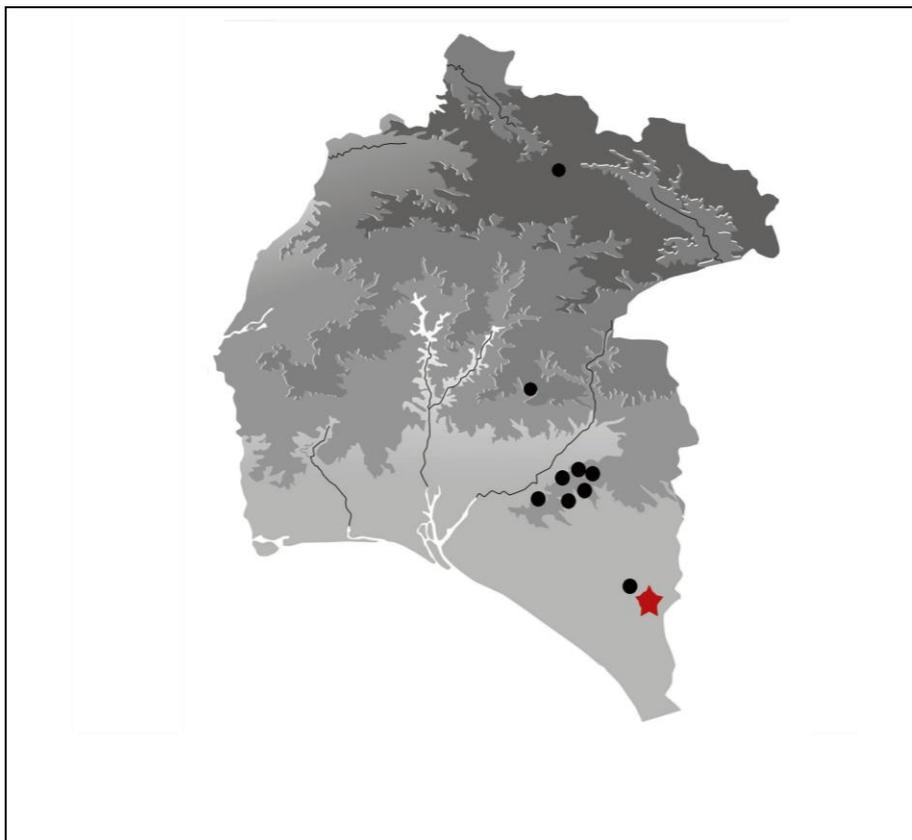


Fig. 2. Situación del yacimiento de Arroyo de Santa María (Almonte).

✓ Industria lítica tallada (Figs. 3 y 4):

Destacan en este conjunto los elementos de hoz, cuyas huellas indican una inserción oblicua, hojas con el característico brillo de la “pátina de siega”, trapecios, truncaduras, raederas, escotaduras y perforadores, la mayoría realizados sobre hoja. Es abundante el material sin retocar, compuesto por lascas, así como núcleos y chunks. La materia prima más frecuente es el cuarzo, seguido del sílex (de diversos colores), la cuarcita y el cristal de roca. En general, la industria lítica tallada del Arroyo de Santa María es de pequeño tamaño, ya que predominan las microláminas y las microlascas.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.



Fig. 3. Arroyo de Santa María. Industria lítica tallada (según Vera *et alii*, 2016).



Fig. 4. Arroyo de Santa María. Industria lítica tallada, hojas, lascas laminares y núcleos (según Vera *et alii*, 2016).

✓ Industria lítica pulimentada:

Este conjunto está formado por hachas (muy fragmentadas y con evidencias de un

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

uso intenso), azuelas de fibrolita, percutores, perforadores, pulidores y fragmentos de muelas y machacadores. Además, destaca la presencia de rocas metamórficas con piqueteado o abrasión, así como clastos con evidencias de directas de haber estado sometidos al fuego.

✓ Cerámica (Fig. 5):

Presenta un alto grado de fragmentación, siendo frecuente la no decorada, entre las que sobresalen bordes engrosados al exterior, galbos con carenas y bases redondeadas y apuntadas, así como mamelones y asas de cinta, en ocasiones acodadas. El grupo de cerámica decorada está formado por las almagras (con y sin asociaciones), seguidas de las decoraciones incisas, impresas, DPA² y cepilladas.



Fig. 5. Cerámica decorada (según Vera *et alii*, 2016)

-*El Judío* (Piñón y Bueno, 1985; 1988):

- Localización:

Los materiales provienen de la prospección superficial llevada a cabo por Antonio

² Decoración Plástica Aplicada

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

Ruiz Arazo, que se encuentran en el Museo Provincial de Huelva. El lugar de la recogida se sitúa en una suave elevación al sureste de Almonte, próximo a su cementerio, desde la que se domina los alrededores más inmediatos, sobre todo de la llanura circundante y la desembocadura del Guadiamar, en el paleoestuario del Río Guadalquivir.

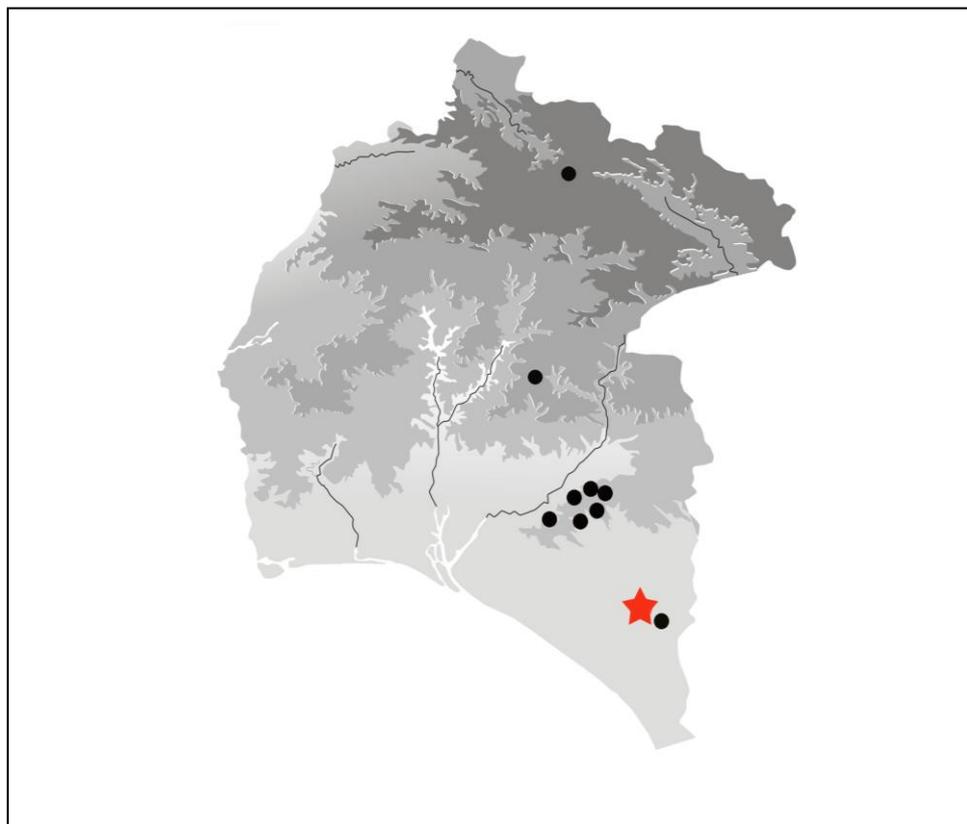


Fig. 6. Situación del yacimiento de El Judío (Almonte).

- Materiales:

- ✓ Industria lítica tallada:

El número de restos asciende a 89 piezas. Dentro de los útiles sobresalen los raspadores, de los que se cuenta con 24 piezas de distinta tipología; 12 de ellos en sílex, 6 en cuarzo y 6 en cuarcita. Este tipo de útiles presenta una gran variedad: raspadores de dorso abatido, microraspadores, raspadores simples, raspadores carenados... (Fig.8). Además, destaca 1 raspador de tipo nucleiforme y 1 raspador-perforador. 10 fueron las raederas recogidas, 8 de ellas en cuarcita. El mismo número lo forma el grupo de los

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

geométricos (Fig.7) –6 son en cuarzo y 4 en sílex–, formados por 7 trapecios y 3 triángulos. Por último, tanto muescas como denticulados (Fig. 9) están representados por 5 piezas cada uno, observándose en el caso de las muescas mayor preferencia por el sílex y el cuarzo mientras que en los denticulados suelen ser en sílex y la cuarcita. También se hallaron algunos perforadores y láminas apuntadas.

El número de lascas asciende a 17, mientras que el de láminas a 18. Si tenemos en cuenta el material retocado, la mayoría presenta retoques simples aunque también alcanzan un alto número los retoques semiabruptos. En menor medida se cuentan los retoques abruptos y las combinaciones de distintos retoques.

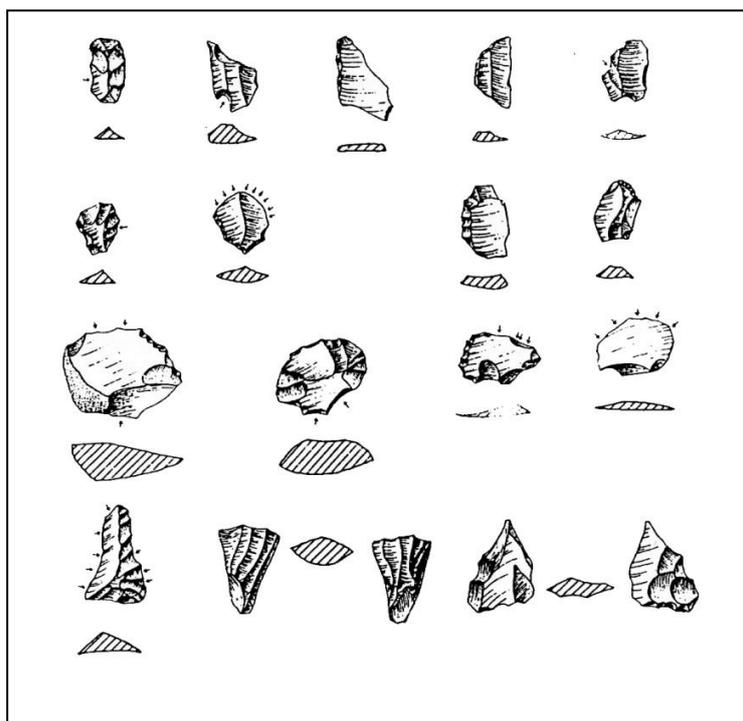


Fig. 7. El Judío. Industria lítica tallada: geométricos, lascas con huellas de uso y restos de núcleo (según Piñón y Bueno, 1988) (sin escala en el original).

✓ Industria lítica pulimentada:

Destacan 1 molino barquiforme sobre arenisca grisácea, 2 molederas, 1 pulidor, 1 bolita de fibrolita y 2 piezas de forma redondeada cuyo contorno fue desbastado.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

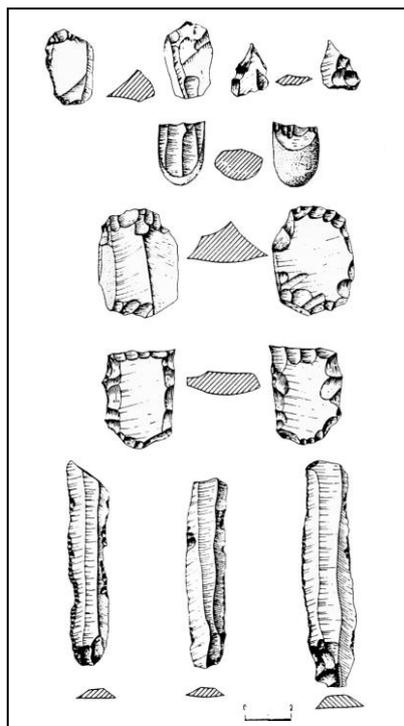


Fig. 8. El Judío. Industria lítica tallada: raspadores y hojas (según Piñón y Bueno,1988).

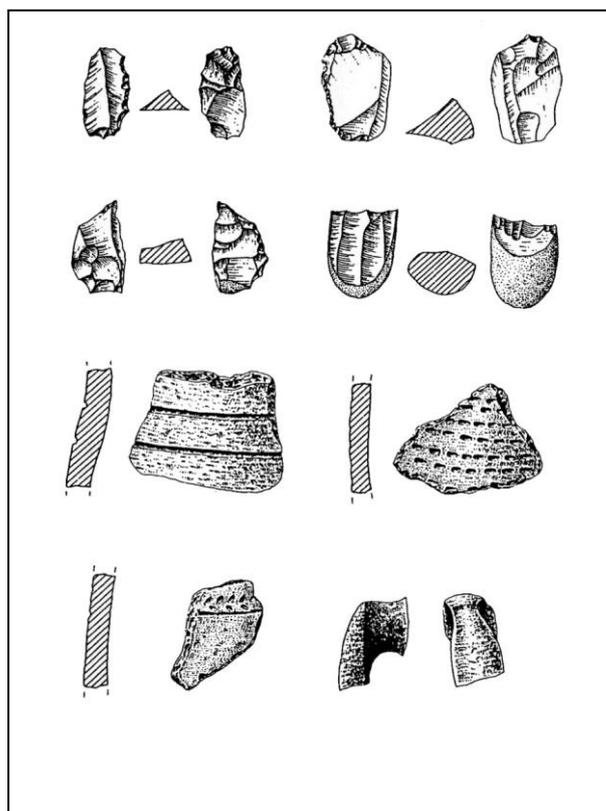


Fig. 9. El Judío. Industria lítica tallada: denticulado y cantos trabajados. Cerámica (según Piñón y Bueno, 1988) (sin escala en el original).

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

✓ Cerámica:

Cuenta con 22 piezas, de las cuales 17 carecen de decoración. Predominan los bordes entrantes (8 piezas) aunque también se recogieron 3 fragmentos de bordes rectos. Entre los elementos de prensión destacan un mamelón horizontal y cuatro asas (una de ellas de tipo acodado). Sólo 5 fragmentos presentan algún tipo de decoración, siendo las técnicas empleadas las impresiones y acanaladuras, y ambas asociadas (Figs. 9 y 10).

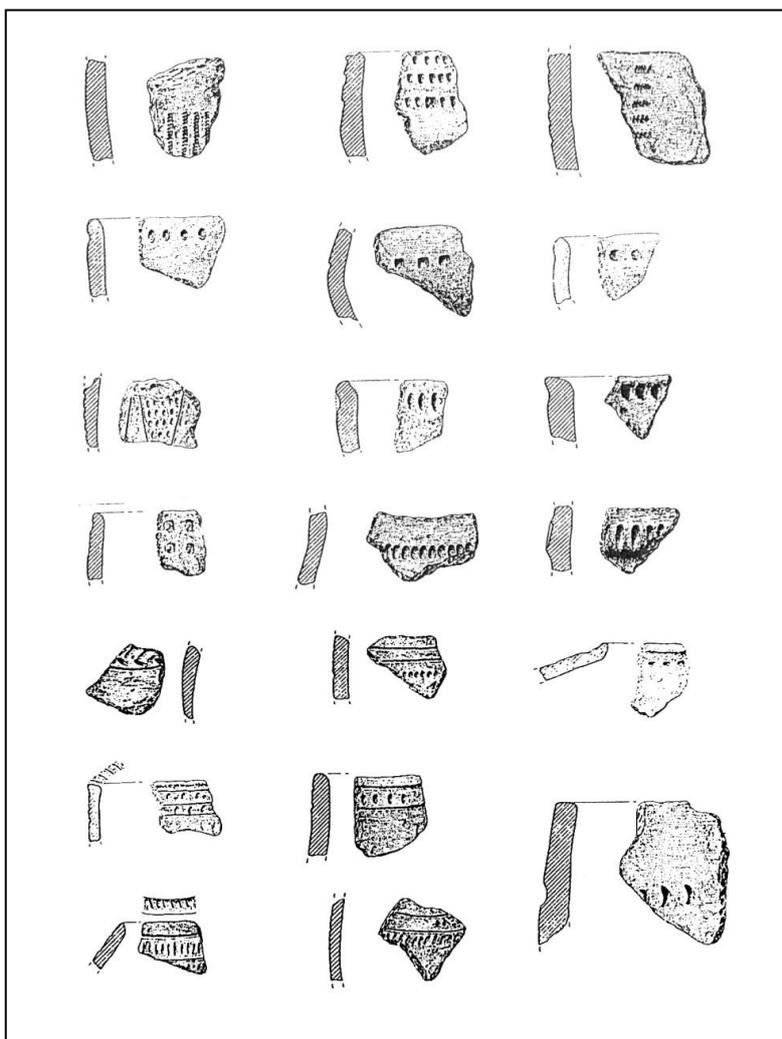


Fig. 10. El Judío. Cerámica decorada (según Piñón y Bueno, 1988) (sin escala en el original).

2.- Tierra Llana-Campiña

En esta unidad geológica contamos con los siguientes yacimientos:

-*La Dehesa* (del Amo, 1976; Piñón y Bueno, 1988, Camalich y Martín, 2013).

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

- Localización:

Se encuentra a un kilómetro al suroeste de Lucena del Puerto, en una zona llana, de escasa elevación y limitada por los arroyos de La Pasadera y El Horcajo. El yacimiento está prácticamente destruido pues la zona ha sido sistemáticamente explotada como gravera. La Dehesa supone un ejemplo de asentamiento al aire libre, cerca de la marisma y, por tanto, próximo a la costa. Existe un total desconocimiento sobre la extensión y las estructuras de habitación que pudieron existir, centrándose el estudio en los restos materiales que se recogieron. Como sucedió con el yacimiento de El Judío, la recogida de materiales se produjo con un carácter selectivo como prueban, sobre todo, los restos cerámicos, con ausencia de atípicos sin decorar.

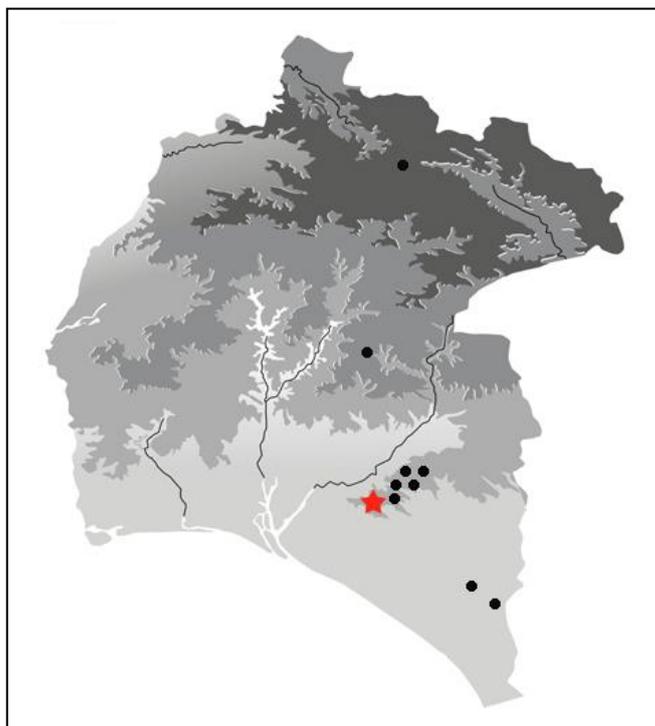


Fig.11. Situación del yacimiento de La Dehesa (Lucena del Puerto).

- Materiales:

El conjunto consta de 334 piezas recogidas por Antonio Ruiz Arazo, que se encuentran en el Museo Provincial de Huelva, mientras que el particular se quedó con cierta parte. El estudio de los materiales que veremos a continuación engloba tanto los que fueron donados al museo como los que se quedó Antonio Ruiz Arazo.

Para el estudio de este yacimiento nos hemos basado en lo dado a conocer por

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

Piñón y Bueno (1998) y las aportaciones recientes de Camalich y Martín (2013)

✓ Industria lítica tallada:

La lectura del trabajo publicado por Piñón y Bueno (1998) nos ha puesto de manifiesto que no hay una concordancia entre la metodología que los autores aplican al análisis de este conjunto industrial y la que nosotros seguimos, de manera que los números que aportamos en este trabajo no coinciden con los de ellos, esto es así porque, como se desprende de la consulta del citado estudio, indican que entre los útiles se encuentran con tres lámina de forma apuntada y con presencia de retoque simple que, a falta de una mayor precisión, no podemos considerar verdaderos útiles y, por tanto, las hemos incluido entre el material retocado. Además, los autores indican la existencia de 110 útiles, pero el cómputo de los elementos publicados y a que hacen clara referencia no va más allá de 47 útiles tipológicos, a los que sumamos los 15 geométricos que, con claridad, indican Camalich y Martín (2013), aunque no podamos decir que ese número sea el correcto, sólo que hacen referencia a esa cantidad.

Teniendo en cuenta los inconvenientes mencionados, nos atenemos a los elementos que han podido identificarse. Así, la industria lítica tallada identificada consta de un total de 110 piezas, cantidad que antes sumaban los útiles según el trabajo de Piñón y Bueno (1998), de las cuales 27 pertenecen a hojas retocadas y 26 a hojas sin retocar (Figs. 14 y 15), además de 10 lascas, sin que hayamos podido determinar cuántas presentan retoque y cuántas no, y, finalmente 47 útiles, incluyendo los 15 geométricos a que hacen referencia Camalich y Martín (2013).

Los útiles se distribuyen entre 18 geométricos (Fig. 12), la mayoría trapecios, 17 raspadores, 10 muescas, 6 perforadores y otros tantos denticulados (Fig. 13), 4 raederas y 1 truncadura.

La materia prima empleada es, en su mayoría, el sílex, estando presentes también la cuarcita y el cuarzo lechoso.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

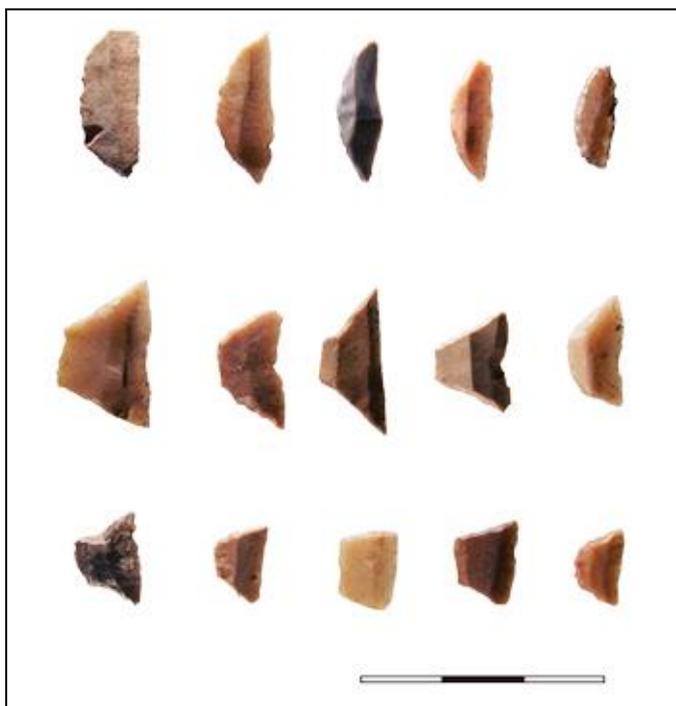


Fig. 12. La Dehesa. Industria lítica tallada: útiles geométricos (según Martin y Camalich, 2013).

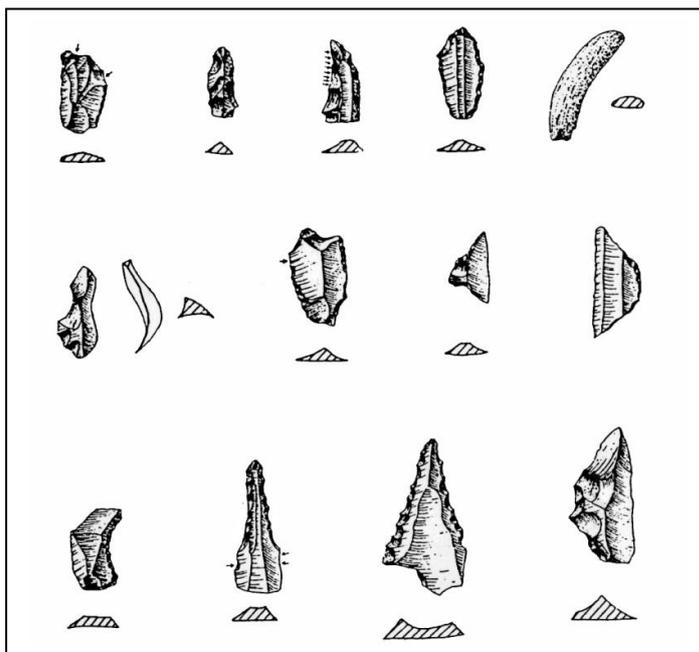


Fig. 13. La Dehesa. Industria lítica tallada: geométricos, perforadores y denticulados (según Piñón y Bueno, 1988) (sin escala en el original).

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

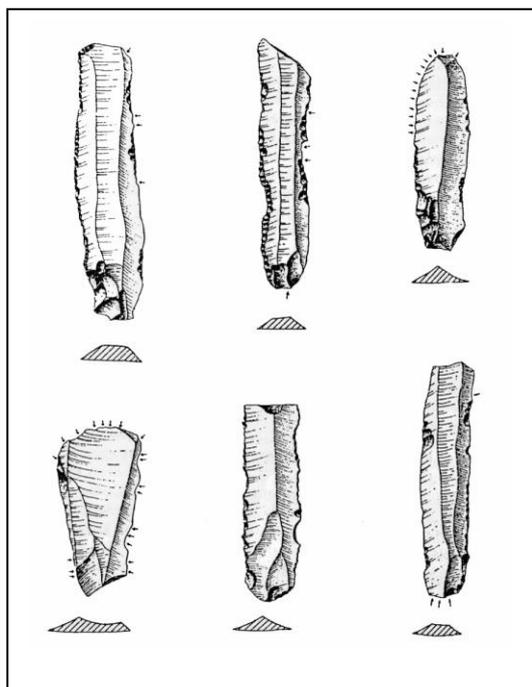


Fig. 14. La Dehesa. Industria lítica tallada: hojas retocadas y sin retocar (según Piñón y Bueno, 1988) (sin escala en el original).

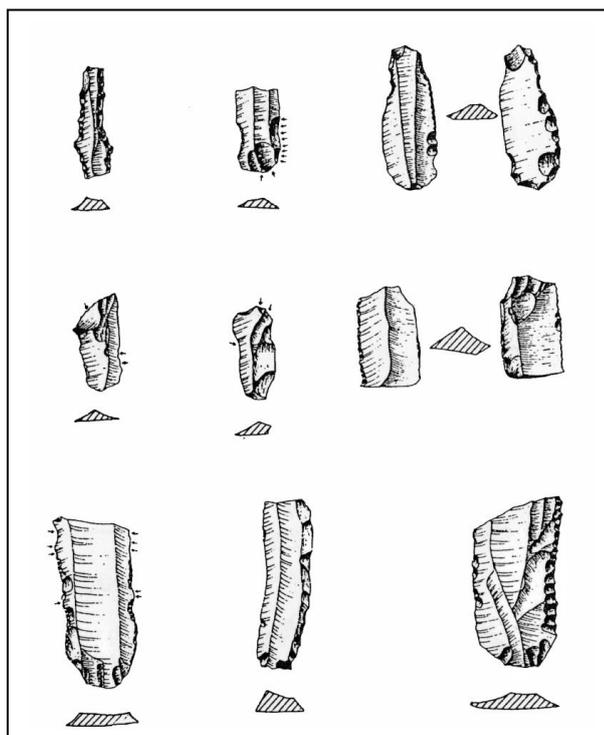


Fig. 15. La Dehesa. Industria lítica tallada: material retocado (según Piñón y Bueno, 1988) (sin escala en el original).

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

✓ Industria lítica pulimentada:

Este conjunto lo forman seis hachas “votivas”, es decir azuelas, a las que se suma una más, en total 7, que está completamente pulimentadas, 1 pulidor, 2 fragmentos de cincel de granito, numerosos fragmentos de hachas más 5 hachas bien conservadas de granito (sólo indicamos en la Tabla 1 la presencia de 5 hachas al no poder determinar la cantidad de fragmentos correspondientes a estos artefactos) y 5 molederas o manos de molino, también en granito.

✓ Industria ósea:

Solo hay 1 pequeño fragmento de espátula muy desgastado que no permite una clasificación más precisa.

✓ Cerámica:

Es el conjunto más importante de la colección. Formado por 232 fragmentos, según la publicación de Piñón y Bueno (1988), a los que añadimos los 5 a los que hacen referencia Camalich y Martín (2013), que suman un total 237. Las pastas son porosas, no muy bien cocidas, con desengrasantes medios y gruesos y superficies alisadas. En cuanto a la tonalidad destacan el color castaño y rojizo.

Piñón y Bueno analizan los bordes sin tener en cuenta si pertenecen a especies decoradas o carentes de decoración, así, los más comunes son los entrantes (79 piezas) pertenecientes, en su mayoría, a vasijas de boca muy cerradas y labio apuntado o redondeado. Este tipo de fragmentos se caracterizan por su decoración acanalada bajo el borde y, en menor medida, la decoración a la almagra. Tras los bordes entrantes, le siguen los bordes rectos. En este caso, los fragmentos pertenecen a cuencos y vasijas de labio plano, redondeado o en bisel hacia el interior. Las decoraciones de los fragmentos de bordes entrantes destacan por su diversidad, también pertenecen a este tipo de bordes la mayoría de los elementos de prensión que fueron recogidos. Por último, con un total de 22 piezas se hallan los fragmentos de bordes salientes pertenecientes a vasijas hemisféricas de fondo convexo.

Los elementos de prensión recogidos son dos: mamelones y asas. Los primeros, son circulares y elípticos macizos, mientras que las asas son de cinta, que se asocian a

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

las vasijas de tipo borde recto. Por último, hay constancia de un pequeño mango circular y apuntado que perteneció a una cuchara.

El total de fragmentos que hemos podido identificar suman 199, de los cuales 98 pertenecen a cerámica no decorada y el resto a especies decoradas con distintas técnicas y matrices.

Desde el punto de vista de la decoración, los fragmentos cerámicos decorados suman 101. La especie más común es la almagra (Fig. 16), que se encuentra en 40 fragmentos, siendo frecuente la asociación decorativa con la impresión –en 7 casos– con D.P.A. –en 8– acanaladuras –en 2– e incisión –en 1–.

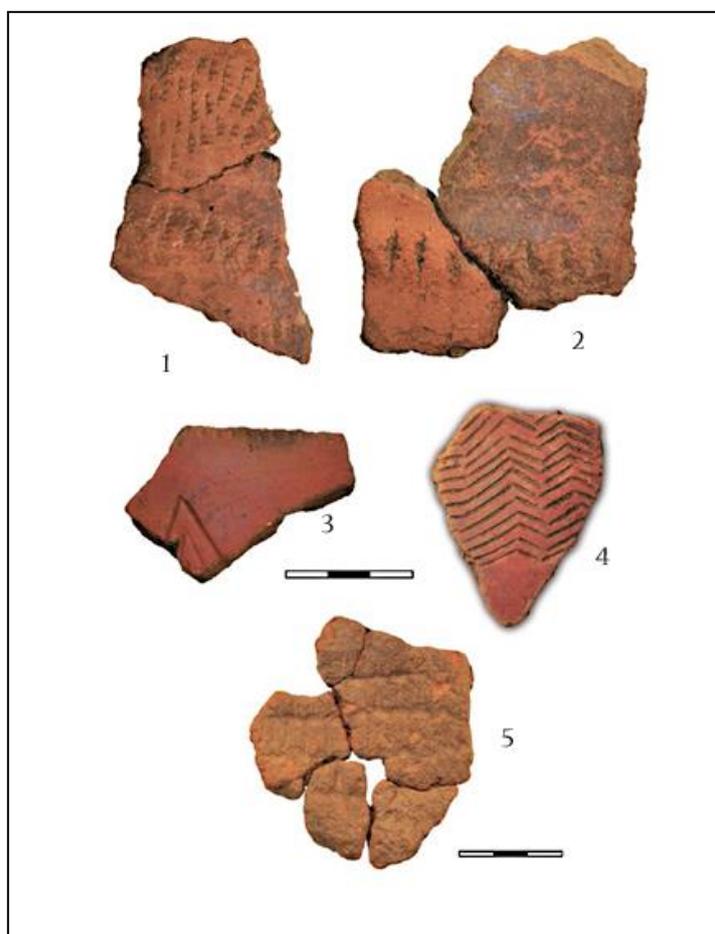


Fig. 16. La Dehesa. Cerámica: 1: impresa cardial; 2: decoración plástica aplicada; 3 y 4: a la almagra; 5: impresa no cardial (según Camalich y Martín, 2013)

Las siguientes especies en frecuencia son las impresa (38 piezas), las acanaladas (11 piezas), con DPA (6 piezas) e incisas (6 piezas cada una).

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

Las piezas con decoración impresa (Figs.16 y 18) destacan por su amplia tipología, sobre todo desarrollan motivos triangulares, circulares, en barras, de uñas y romboidales, cabe destacar la presencia de dos fragmentos con decoración cardial y la decoración puntillada. La técnica DPA se caracteriza por los cordones situados cerca de los bordes con impresiones digitales, formas triangulares y cordones lisos sin ningún tipo de decoración. Además destacan los fragmentos con DPA formado por pequeñas pellas circulares de barro. También son considerados técnicas DPA los pequeños mamelones circulares y poco acusados que no se suponen empleados como elementos de presión.

En cuanto a las técnicas decorativas asociadas destacan la impresión junto a la acanaladura con un total de siete fragmentos, aunque también existen casos de asociaciones con incisiones e impresiones (Figs. 17 y 18), DPA e impresiones y, DPA y acanaladuras, todas ellas representadas en dos casos.



Fig. 17. La Dehesa. Cerámica: incisa e impresa (según Camalich y Martín, 2013).

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

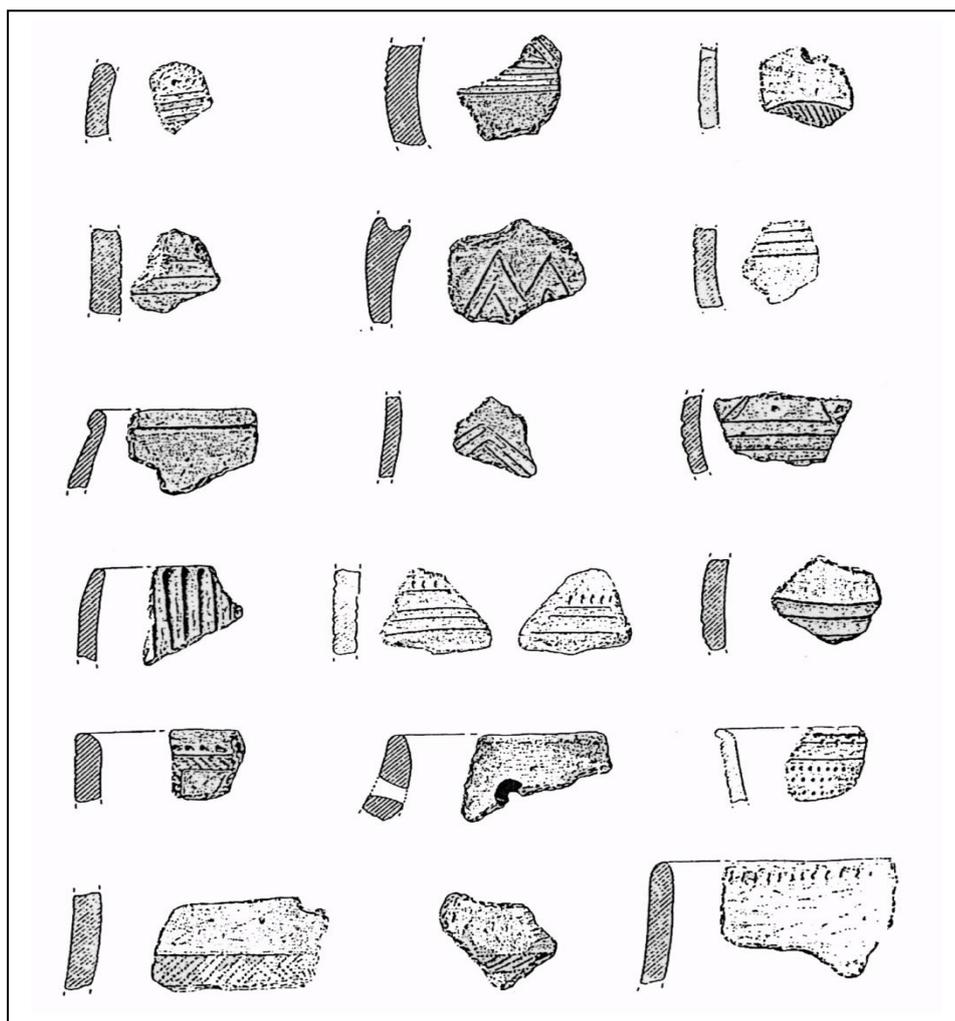


Fig. 18. La Dehesa. Cerámica: incisas e impresas (según Piñón y Bueno, 1988) (sin escala en el original).

-*La Ranosa* (Gavilán *et alii*, 2010)

- Localización:

El yacimiento se encuentra en el municipio onubense de Bonares, en la margen izquierda del Río Tinto, sobre arenas del Plioceno. Este conjunto está formado por varias estaciones cuyos nombres dependen de los propietarios de los terrenos donde se encuentran.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

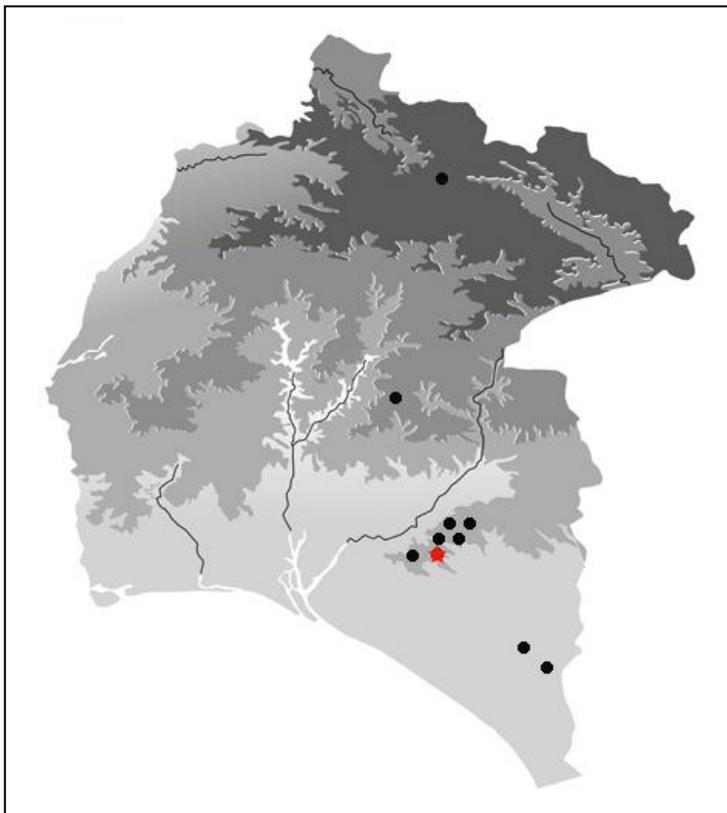


Fig.19. Situación del yacimiento de La Ranosa (Bonares).

- Materiales:

- ✓ Industria lítica tallada:

El grupo de industrias líticas está formado por 37 piezas. Entre ellas destacan 1 posible perforador incompleto y 1 lasca retocada. En el caso de los materiales no retocados existen 3 hojas, 4 lascas (laminares) y 1 lasca. El resto de las piezas son 1 resto de núcleo, 1 tableta de reavivado y 28 desechos de talla. La materia prima utilizada es el sílex, en sus múltiples variedades cromáticas (del beige al gris).

- ✓ Industria lítica pulimentada:

En este grupo solo hay 1 fragmento de hacha muy bien pulimentada y de bisel simple.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

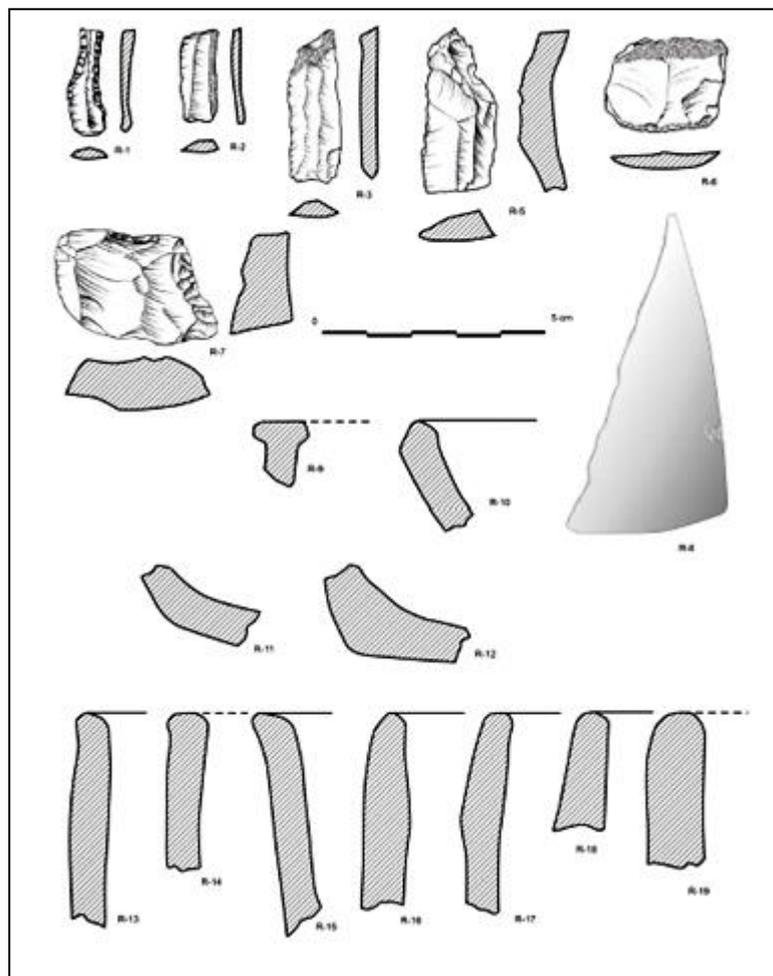


Fig. 20. La Ranosa. Industria lítica y cerámica (según Gavilán *et alii*, 2010).

✓ Cerámica:

El conjunto cerámico es reducido en cuanto a técnicas y motivos ornamentales ya que solo hay 1 fragmento a la almagra y otro incisa. El resto del repertorio es cerámica no decorada, 5 en total, entre la que destacan los bordes típicos del Neolítico Antiguo (Horizonte Zuheros). Están presentes los atípicos sin decorar.

-*Corchuelo* (Gavilán *et alii*, 2010).

• Localización:

Igual que el anterior, se encuentra en el municipio onubense de Bonares, en la

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

margen izquierda del Río Tinto, sobre arenas del Plioceno.

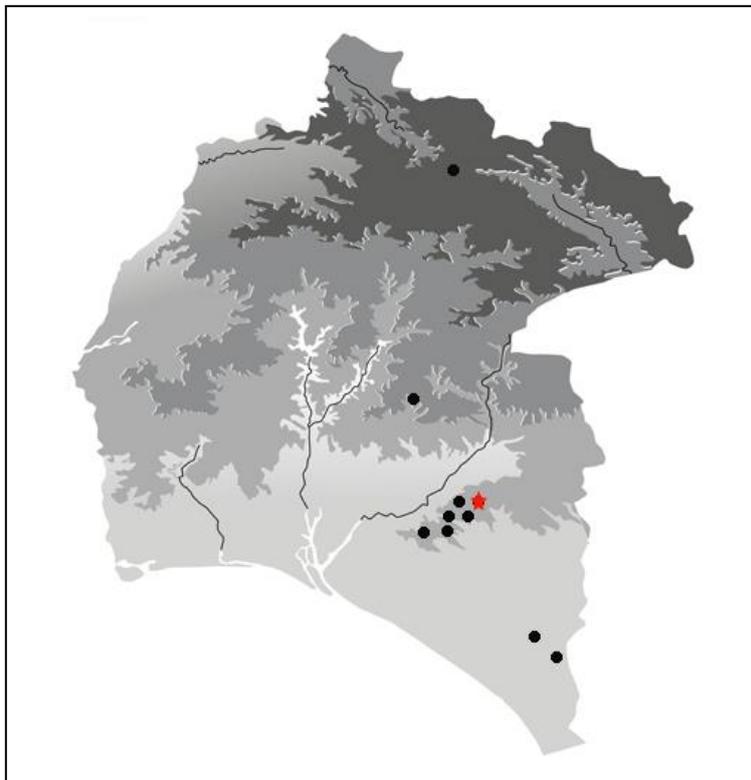


Fig. 21. Situación del yacimiento de Corchuelo (Bonares).

- Materiales:

- ✓ Cerámica:

El conjunto de materiales solo está constituido por 15 fragmentos, 2 de ellos decorados a la almagra y el resto son atípicos sin decorar (Fig. 23).

-*La Cerca* (Gavilán *et alii*, 2010).

- Localización:

Como los dos anteriores, se encuentra en Bonares, en la margen izquierda del Tinto, sobre arenas pliocenas.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

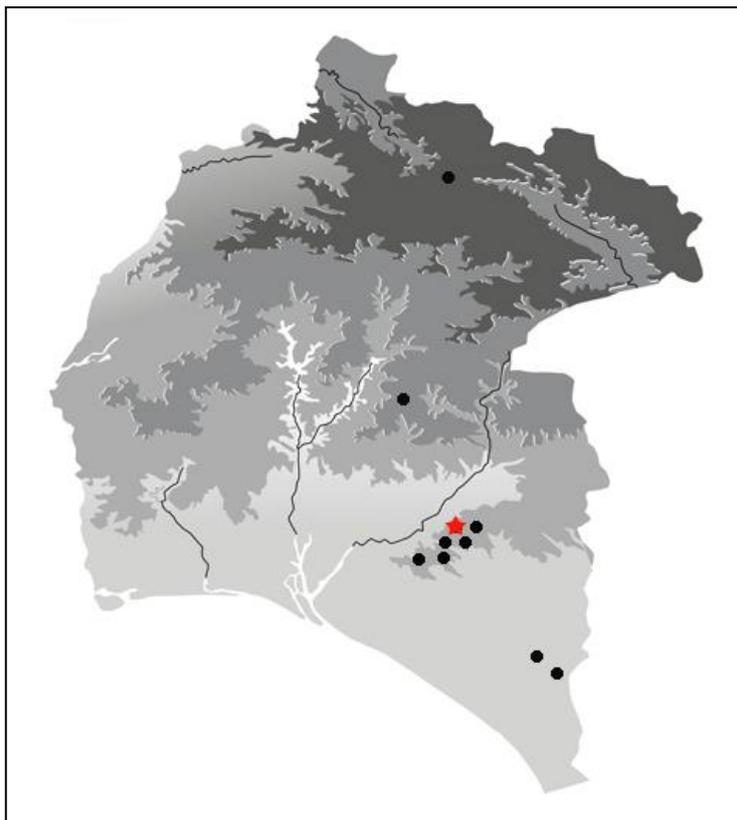


Fig. 22. Situación del yacimiento de La Cerca (Bonares).

- Materiales:

- ✓ Industria lítica tallada:

De este grupo solo se han recogido 1 núcleo, piramidal para la extracción de hojas, y 2 lascas retocadas.

- ✓ Industria lítica pulimentada:

Está formada por 3 fragmentos de hachas, 2 de ellas con restos de piqueteado, mientras que el resto presenta un perfecto pulimentado.

- ✓ Cerámica:

Constituido por varios fragmentos decorados: a la almagra e incisa, uno cada uno, así como por atípicos sin decorar (Fig. 23).

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

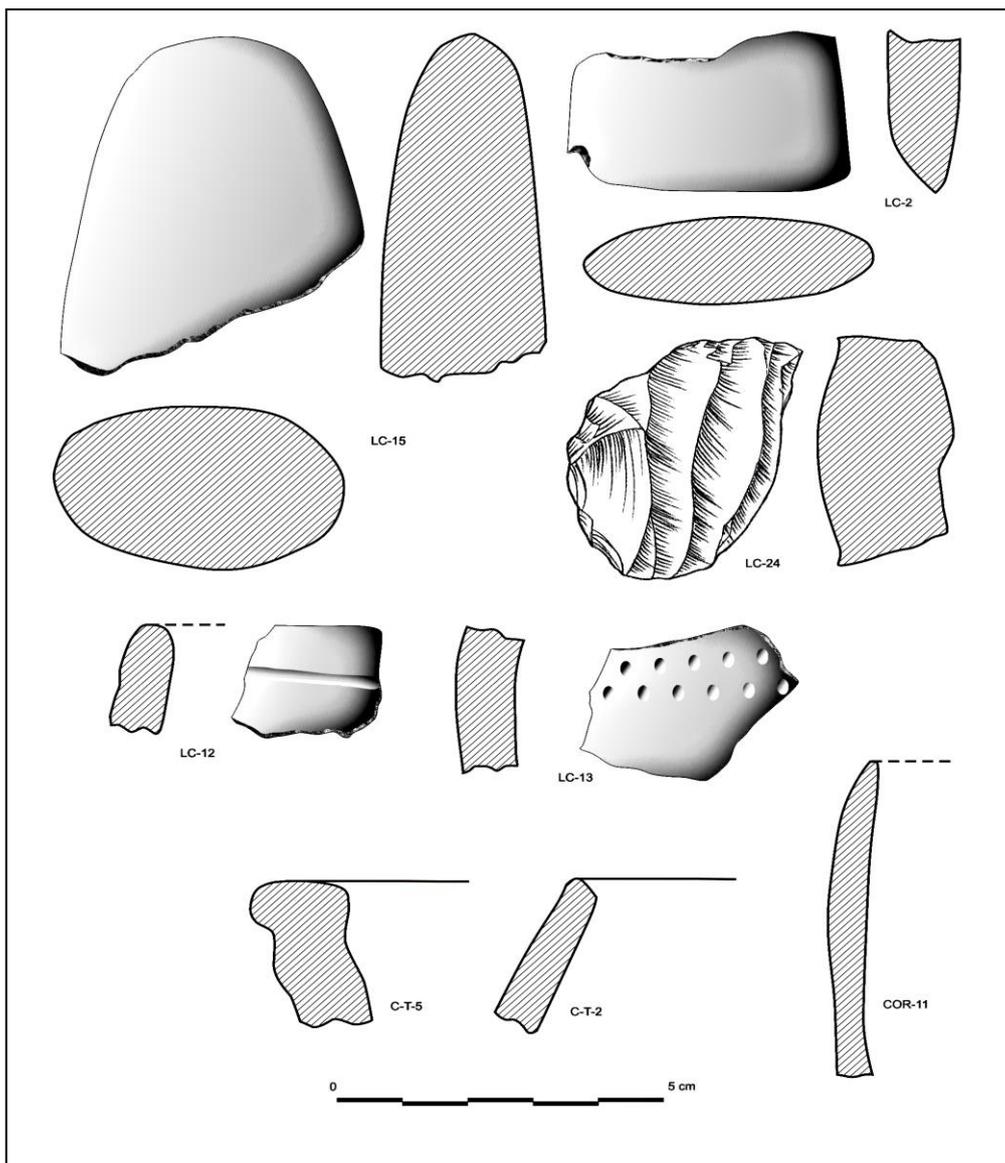


Fig. 23. La Cerca: LC-2, LC-12, LC-13, LC- 15, LC- 24; Casa del Tovar: CT: 2;
Corchuelo: COR-11 (según Gavilán *et alii*, 2010).

-Casa del Tovar (Gavilán *et alii*, 2010)

- Localización:

De la misma manera que los anteriores, se localiza en el término municipal de Bonares, en la margen izquierda del Río Tinto, sobre arenas del Plioceno.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

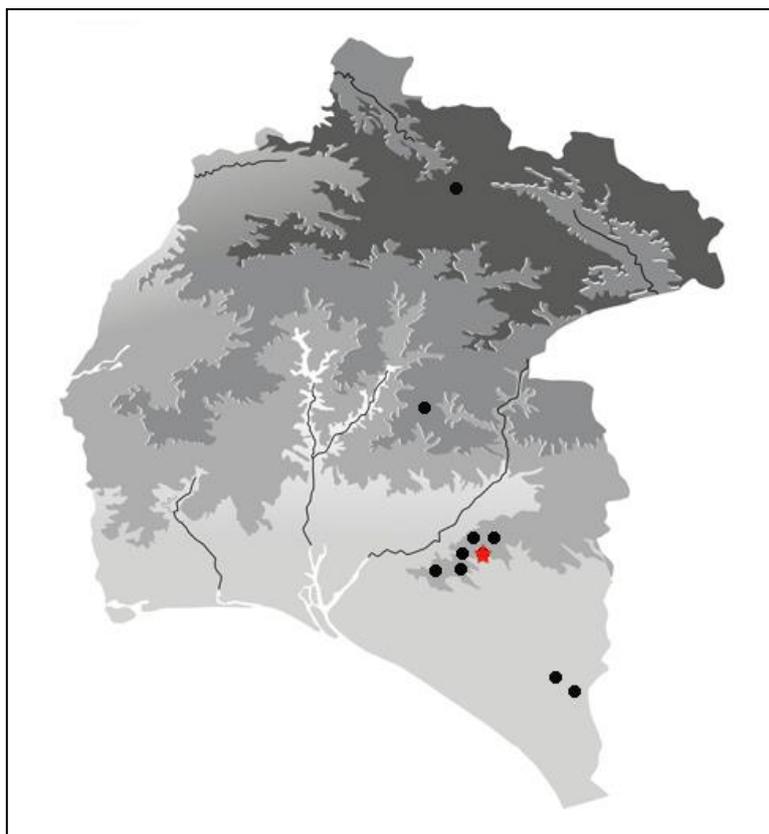


Fig. 24. Situación del yacimiento de Casa del Tovar.

- Materiales:

- ✓ Industria lítica pulimentada:

La única pieza lítica pulimentada es 1 hacha que presenta en uno de sus lados el tallado previo al pulimentado.

- ✓ Cerámica:

Se cuenta solamente con 4 fragmentos no decorados y atípicos (Fig. 23).

-Cabezo de la Zahurdilla-Matamujeres (Gavilán et alii, 2010)

- Localización:

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

El último yacimiento situado en la Tierra Llana de Huelva también se localiza en el término municipal de Bonares, en la margen izquierda del Tinto, sobre arenas del Plioceno.

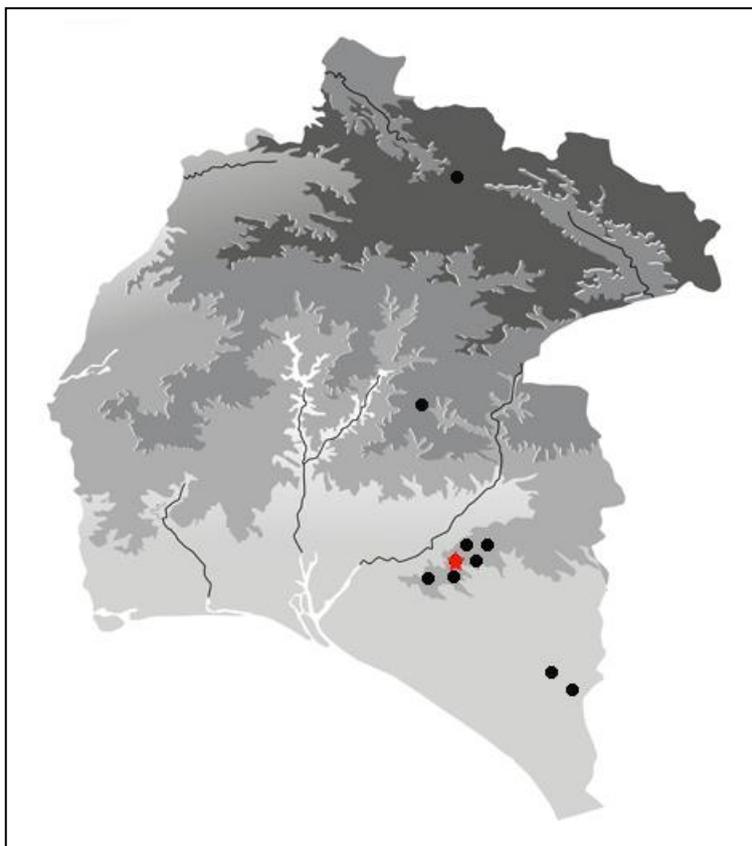


Fig. 25. Situación del yacimiento de la Zahurdilla-Matamujeres.

- Materiales:

Es el yacimiento del municipio onubense de Bonares que ha ofrecido mayor número de materiales

- ✓ Industria lítica tallada:

El conjunto está formado por 71 piezas. Los útiles más destacados son 1 truncadura, 1 raspador y 1 denticulado (Fig. 26). Las láminas abarcan un total de 12 piezas, de las cuales 4 de ellas están retocadas; mientras que el conjunto de lascado es escaso, con 6 ejemplares, 3 de ellas espesas y de buen tamaño que tal vez se emplearon como lascas-núcleo; además, se cuenta con 15 restos de núcleo, 10 piramidales para extracción de hojas y 5 informes. El resto de fragmentos corresponden a desechos de

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

talla. La materia prima utilizada fue el sílex, además de la cuarcita y el cuarzo, abundantes éstos en la zona.

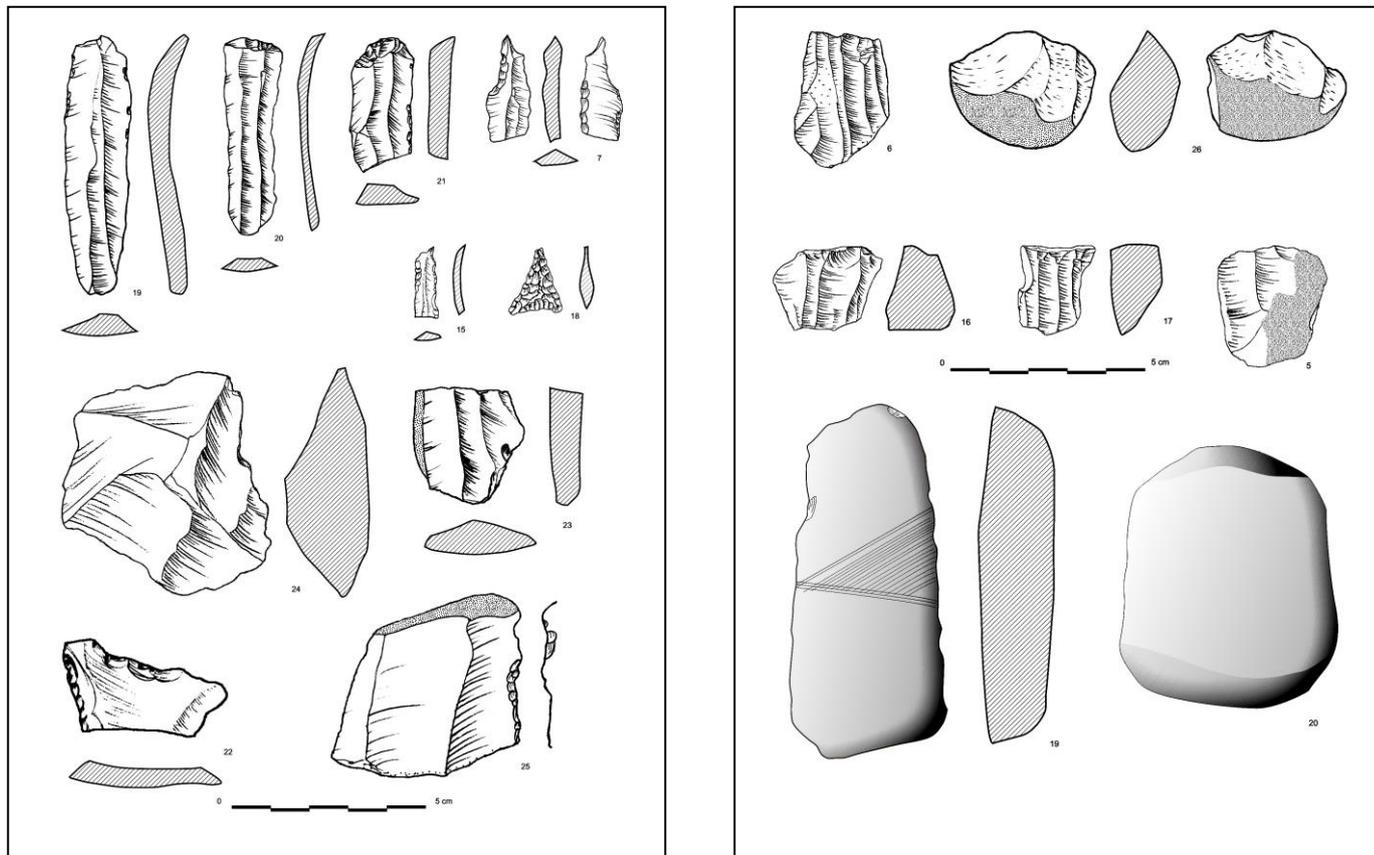


Fig. 26. Zahurdilla-Matamujeres. Industria lítica tallada y pulimentada (según Gavilán *et alii*, 2010)

✓ Industria lítica pulimentada:

Consta de 7 piezas: 4 fragmentos de pulimentados indeterminables, 1 fragmento de hacha, 1 mano de mortero y 1 plaqueta de arenisca con señales de pulimentado y uso (Fig. 26).

✓ Cerámica:

El grupo de cerámica decorada está formado por 3 fragmentos de vasos tratados a la almagra que, en ocasiones se asocia a la decoración incisa e impresa, en 2 casos; por 2 cerámicas impresas no cardiales a base de motivos hechos con punzones y con matrices romas (Fig. 27). Por otro lado, la cerámica no decorada, con 7 fragmentos, muestra un escaso repertorio en las formas de los bordes ya que, en su mayoría, son de

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

dirección entrante. Por último, los elementos de presión y suspensión hallados son un arranque sin determinar, un mamelón elíptico macizo y un asa de cinta. Están presentes los atípicos sin decorar.

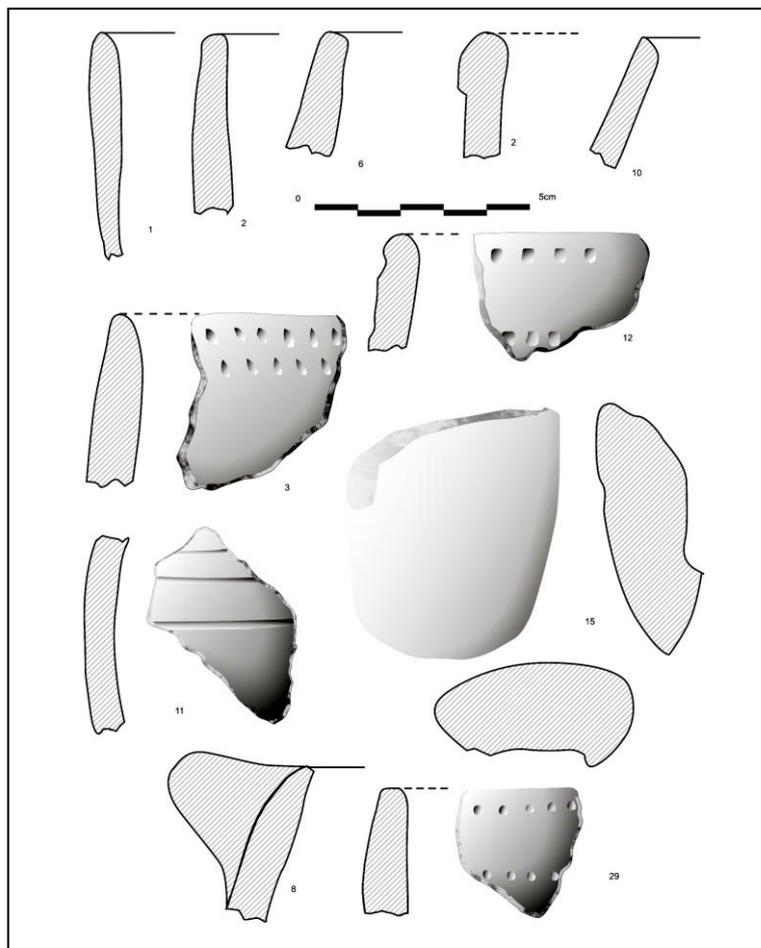


Fig. 27. Zahurdilla-Matamujeres. Industria lítica pulimentada y cerámica (según Gavilán *et alii*, 2010).

3.- Andévalo

Aunque algunos investigadores indican la existencia de numerosos yacimientos situados en este sector de la provincia de Huelva (Nocete *et alii*, 1996; Nocete, 2004; Vera *et alii*, 2010), con excepción de los escasos restos publicados de Melera, no se conocen los materiales que han proporcionado dichos yacimientos, de manera que no hemos podido incluirlos en este trabajo.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

-*La Melera* (Nocete *et alii*, 1996).

Procede de este yacimiento un conjunto de restos que, según lo publicado, consta de industria lítica tallada y cerámica.

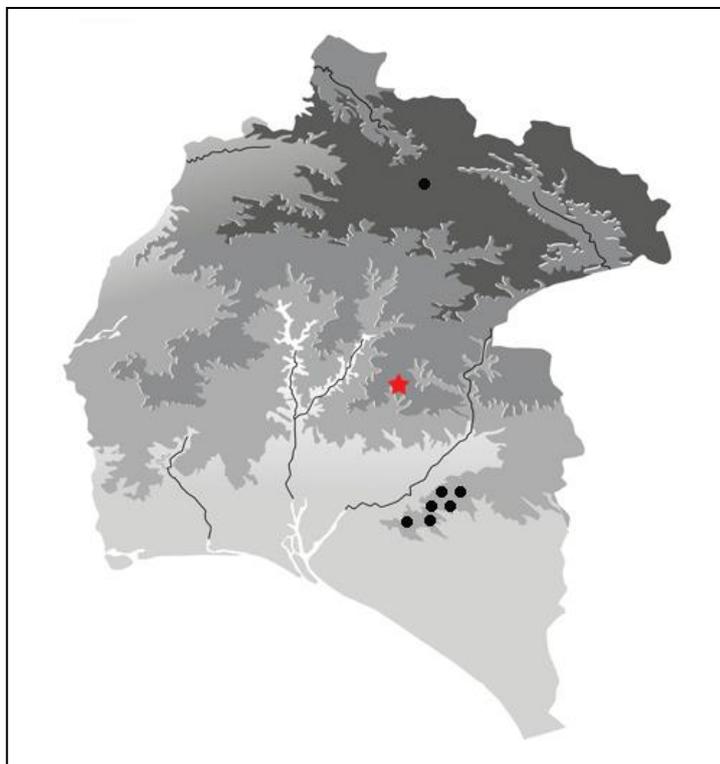


Fig. 28. Situación del yacimiento de La Melera.

- Materiales:

- ✓ Industria lítica tallada:

De carácter microlaminar con presencia de núcleos para la extracción de láminas (Fig. 29).

- ✓ Cerámica:

Se cuenta con cerámicas incisas, impresas, con decoraciones plásticas aplicadas y almagra (Fig. 30).

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

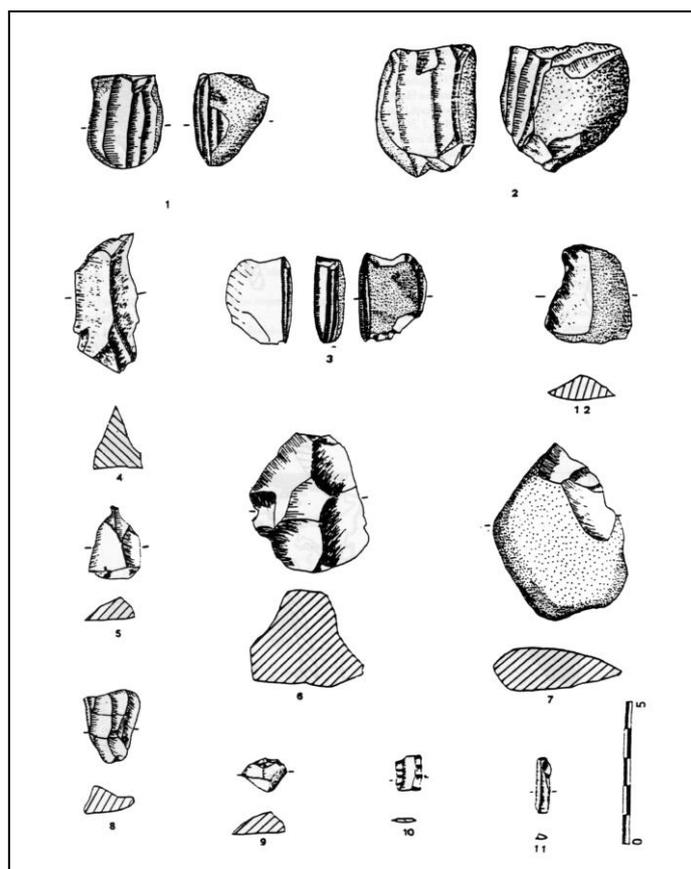


Fig. 29. La Melera. Industria lítica tallada (según Nocete *et alii*, 1996).

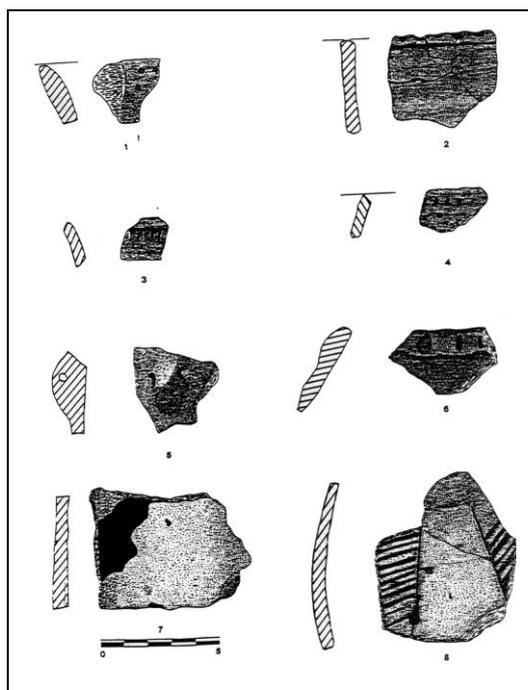


Fig. 30. La Melera. Cerámica (según Nocete *et alii*, 2006)

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

4.- Sierra:

-*Cueva de la Mora* (Piñón y Bueno, 1988; Pérez, 1996)

- Localización:

Se encuentra en el municipio onubense de Jabugo, siendo el único yacimiento, en este trabajo, emplazado en la sierra. Fue excavada a principio del siglo XX por parte del propietario (Juan Manuel Romero Martín) de la finca donde se localiza, quien entregó materiales claramente neolíticos relacionados con el Neolítico Medio Portugués.

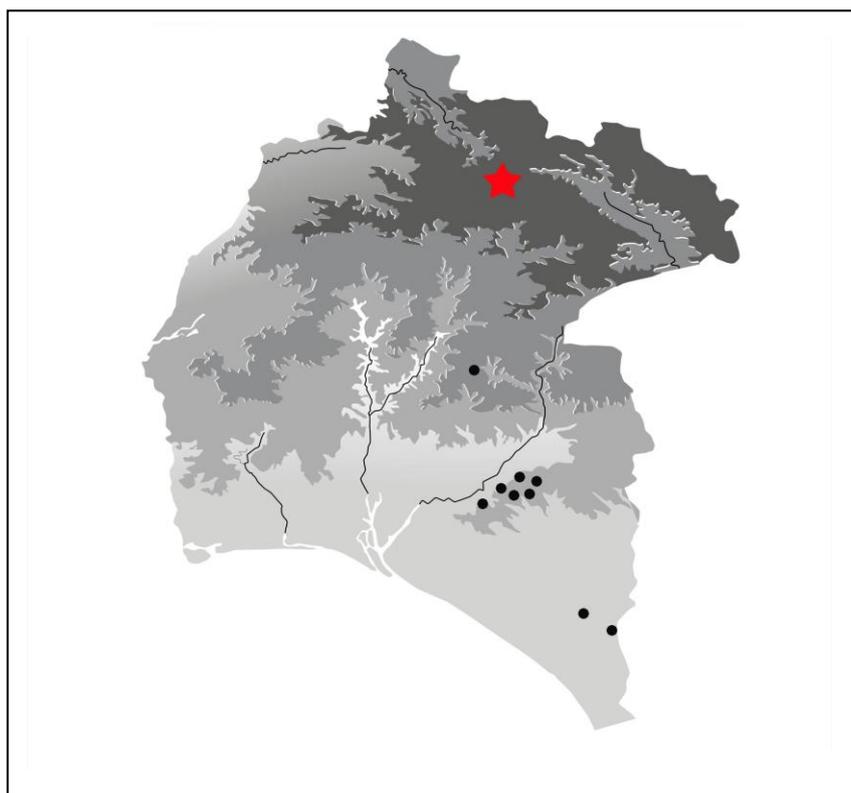


Fig. 31. Situación del yacimiento de la Cueva de la Mora.

- Materiales:

- ✓ Industria lítica tallada:

Este conjunto está formado por láminas sin retocar, aunque no se ofrece el número exacto de ellas.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

- ✓ Industria lítica pulimentada:

En la segunda excavación (1924) se documentó un hacha pulimentada.

- ✓ Cerámica (Fig. 32):

Se han documentado tanto cerámica no decorada como decorada y, dentro de ésta última, a la almagra e impresa; además de impresiones junto a incisiones y acanaladuras

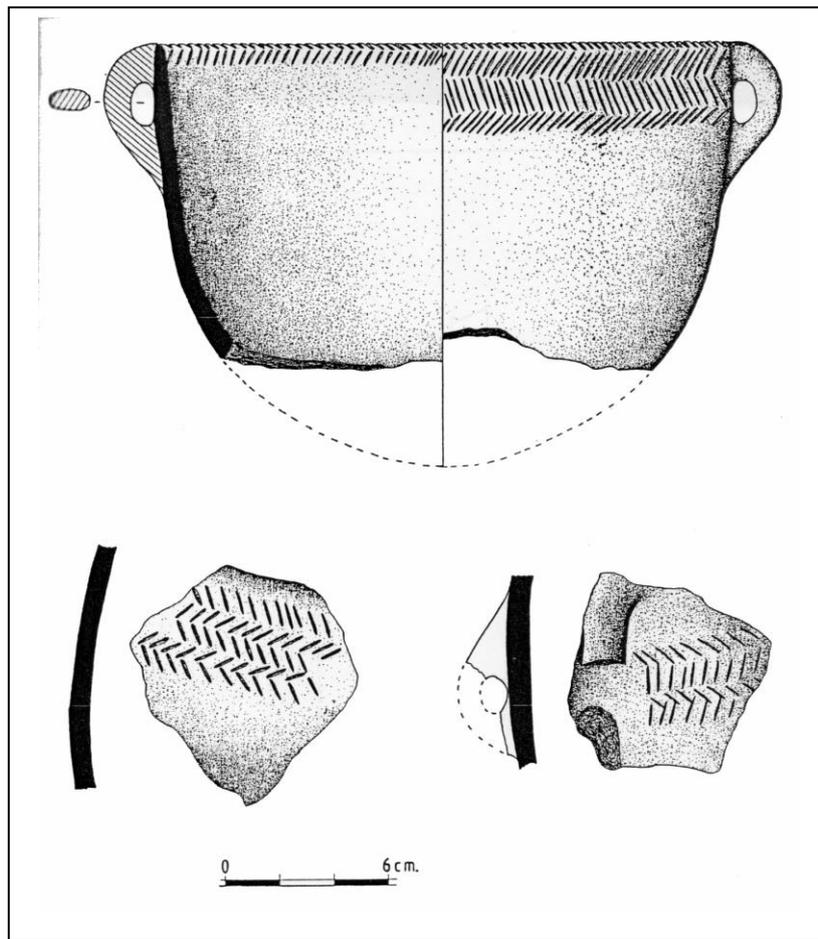


Fig. 30. Cueva de la Mora. Cerámicas decoradas (según Pérez, 1996)

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

7.- ESTUDIO COMPARATIVO DE LOS YACIMENTOS.

Si se observa la Tabla 1 que hemos elaborado con la finalidad de visualizar los restos materiales aportados por cada yacimiento lo primero que se aprecia es una marcada diferencia entre La Dehesa y El Judío con respecto a los restantes. Este contraste creemos que se debe a dos razones principales:

1.- Ambos yacimientos, sobre todo el segundo, son de mayor entidad que los restantes.

2.- Tanto El Judío como La Dehesa han sido objeto de mayores trabajos encaminados a la recuperación de restos materiales al conocerse desde hace años su existencia, habiéndose acudido a ellos de forma reiterada, mientras que la localización de los otros se debe a prospecciones superficiales orientadas a la detección de asentamientos correspondientes a otros períodos más recientes, yacimientos sobre los que no se ha vuelto a incidir.

Lo primero que queremos comentar de la Tabla 1 es que, al no haber tenido acceso directo a los restos materiales procedentes de cada uno de los yacimientos, nos hemos atenido a lo publicado por los diferentes autores, que no siempre ofrecen un listado con los artefactos de cada yacimiento, esto nos ha impedido conocer con exactitud cuántos ítems ha proporcionado de cada conjunto industrial. Por este motivo, en algunos de ellos en lugar de indicar la cantidad numérica, que desconocemos, hemos optado por señalar su presencia mediante una “x”, caso, por ejemplo, del Arroyo de Santa María, La Melera y Cueva de la Mora, en cuyos estudios no se especifican cantidades algunas.

Lo segundo es que como en las distintas publicaciones sobre La Dehesa y El Judío no se hace referencia a la presencia de atípicos sin decorar, que, sin duda, debe haber, hemos optado por indicar también con una “x” la existencia de este tipo de fragmentos en los yacimientos que sí los han proporcionado. Creemos que la ausencia de este tipo de restos obedece a una recogida selectiva del material, sobre todo en el caso de La Dehesa y El Judío, y, estamos seguros, de que las recientes excavaciones efectuadas en este asentamiento sí que los han deparado.

Hechas estas aclaraciones pasamos a comentar la Tabla 1.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

Tanto La Dehesa como El Judío cuentan con un número muy superior de restos materiales, sobre todo La Dehesa, a los que le sigue el Cabezo de la Zahurdilla-Matamujeres. Cabe suponer que el yacimiento Arroyo de Santa María haya proporcionado un volumen de material considerable a juzgar por la amplia representación de la mayoría de los conjuntos industriales. Estos cuatro asentamientos, son los que han proporcionado mayor variedad de conjuntos industriales, hecho que nos lleva a considerarlos como tales, es decir, como verdaderos asentamientos, lugares de hábitats estables, no estacionales o puntuales para el aprovechamiento de cualquier tipo de recurso, como pueden interpretarse los restantes.

En cuanto a la presencia de los distintos conjuntos industriales según el yacimiento, observamos que la industria lítica tallada es común a todos excepto Casa del Tovar y Corchuelo, mientras que la pulimentada sólo está ausente en el segundo citado. Finalmente, la cerámica, como cabe esperar entre los yacimientos de este momento y de otros más avanzados temporalmente, es el conjunto industrial común a todos los establecimientos.

Ante la ausencia de datos numéricos referidos al yacimiento de Arroyo de Santa María, hay que decir que el más generoso en industria lítica tallada en La Dehesa, seguida de El Judío y Cabezo de la Zahurdilla-Matamujeres, contando, sobre todo los dos primeros con una buena representación de material retocado, principalmente sobre lámina.

Los desechos de talla están presentes en Cabezo de la Zahurdilla-Matamujeres y La Ranosa; los núcleos en los dos citados, en Arroyo de Santa María y La Melera, y los chunks en este último. En cuanto a los útiles tipológicos, cabe destacar una abundante y variada representación en general tanto en El Judío como en La Dehesa y Arroyo de Santa María, siendo más escasos en Cabezo de la Zahurdilla-Matamujeres. Los raspadores son, sin duda, los más frecuentes, seguidos de las raederas, muescas y geométricos, en este caso predominan los trapecios sobre los triángulos y segmentos; destaca Arroyo de Santa María con elementos de hoz y láminas con pátina de siega, entre otros.

La piedra pulimentada está presente en todos los yacimientos salvo en Corchuelo, siendo los artefactos más comunes las hachas y las piezas relacionadas con

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

la molturación: manos de molino, molinos y manos de mortero. Interesante es la presencia de pulidores y perforadores de piedra en Arroyo de Santa María.

En cuanto a la industria ósea, como viene siendo frecuente en los yacimientos al aire libre, es exigua, de hecho, sólo se cuenta con una espátula procedente de La Dehesa.

Si nos centramos ahora en el conjunto industrial cerámico podemos apreciar que el yacimiento que mayor cantidad de fragmentos cerámicos ha aportado es La Dehesa, que cuenta, además, con una buena representación de especies, siendo muy frecuentes entre las decoradas las almagras, bastantes de ellas con asociación decorativa a base incisiones e impresiones; seguidamente se encuentran impresas, que están asociadas a incisiones, acanaladuras y cordones, estando presente la cardinal; las cerámicas acanaladas, las incisas y las DPA son ya menos abundantes. A continuación, el yacimiento que ofrece una relativa variedad es Arroyo de Santa María, con impresas, incisas, DPA, almagras y cepilladas, aunque desconocemos qué especie se alza con la mayoría. El Judío cuenta también con cerámicas decoradas: impresas y acanaladas. Del mismo modo, la Cueva de La Mora también proporcionó cerámicas impresas, alguna asociada a incisiones y acanaladuras, y cerámicas decoradas a la almagra. En cuanto al resto de los yacimientos, las impresas están presentes en Cabezo de la Zahurdilla-Matamujeres y La Melera; las incisas en La Ranosa, La Cerca y La Melera y, por último, las decoradas a la almagra se encuentran en todos excepto en Casa Tovar. Finalmente, las cerámicas sin decorar se encuentran en todos a excepción de Corchuelo y La Cerca.

Somos conscientes de que la representación de los distintos grupos y tipos de ítems en gráficos ayuda en gran medida a ver las concomitancias y diferencias entre los yacimientos, sin embargo el hecho de no contar con las cantidades numéricas de éstos en algunos de ellos nos ha disuadido de tal opción, puesto que la representación hubiese sido falsa.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

	LITORAL		TIERRA LLANA						ANDÉVALO	SIERRA
	A. de S. María	El Judío	La Dehesa	La Ranosa	Corchuelo	La Cerca	Casa Tovar	Matamujeres	La Melera	C. de la Mora
I.L.T.		89	110	37		3		71		
Lám. ret.	x	18	27					4		x
Lc. ret.		17	x	1		2		3		
Lám. S/R			26	3				8		
Lc. S/R	x		x	5				3		
Núcleos	x			1		1		15	x	
T. reaviv.				1						
Chunks	x									
Desechos				28				38		
Útiles		54	62					4		
Rasp.		24	17					1		
Perf.	x	x	6	1				1		
Dent.		5	6					1		
Trunc.	x		1					1		
Raed.	x	10	4							
Muesc.		5	10							
Geomét.	x	10	18							
Elem. hoz	x									
Lám. pát. Siega	x									
Raclet.	x									
Escot.	x									
I.L.P.		7	20	1		3	1	7		
Hachas	x		5	1		3	1	1		x
Azuelas			7							
Azada	x									
Man. mol.		2	5							
Molinos		1								
Man. mort.								1		
Perf.	x									
Pul.	x	1	1							
Cinzel			2							
Otros	x	3						5		
Indust. ósea			1							
Espát.			1							
Cerámica		22	199	9	15	2	4	12		
No decorada	x	17	98	7			4	7		x
Impresa	x	x	38					2	x	x
Impr. + Inc			2							x
Impr.+Acanal		x	7							x
Impr.+DPA			2							
Puntillada			5							
Cardial			1							
Incisa	x		6	1		1			x	
Acanalada		x	11							
Acanal.+ DPA			2							
DPA	x		6						x	
Almagra	x		40	1	2	1		3	x	x
Asociac. decorativa	x		18					2		
Cepillada	x									
Atps. S/D				x	x	x	x	x		
TOTAL		118	330	47	15	8	5	90		

Tabla 1. Materiales recogidos en cada yacimiento.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

8.- CONSIDERACIÓN FINALES

A falta de dataciones absolutas, para proponer una adjudicación cronológica y cultural tenemos que apoyarnos en los restos materiales aportados por los yacimientos que integran este trabajo, acudiendo a otros sectores andaluces que cuentan con fechas radiocarbónicas. En este sentido, las cerámicas son los elementos que ofrecen mayores posibilidades de comparación.

Así, la presencia de determinadas decoraciones cerámicas –incisas, impresas a base de distintas materices, almagras con asociaciones decorativas y decoraciones plásticas aplicadas– en los yacimientos estudiados pueden paralelizarse con los conjuntos aportados por otros cuyas cronologías comprenden los momentos finales del VI milenio cal a.C. y parte del V, es decir, el Neolítico Antiguo, como es el caso de la Cueva de los Murciélagos de Zuheros, Cueva Chica de Santiago y Cueva de la Dehesilla. En cuanto a la industria lítica tallada, su carácter microlaminar y la frecuencia de elementos geométricos indican un peso importante de la tradición cazadora-recolectora (Vera *et alii*, 2010)

En cuanto a los posibles horizontes o tradiciones culturales (véase capítulo 5) que afectan a la provincia de Huelva durante el Neolítico Antiguo, resulta sorprendente que el yacimiento de La Dehesa sea el único que ha proporcionado cerámica impresa cardial y, también, un lote de cerámicas incisas e impresas, junto con almagras. Aunque estas decoraciones se dan en otros yacimientos, caso de Nerja (García *et alii*, 2010), las características de las incisas e impresas de La Dehesa difieren de las de la cueva malagueña. Esto, junto con la presencia de dicha especie en otras estaciones próximas a la ensenada Bética, caso de Lebrija, ha llevado a Gavilán y Escacena (2009) a plantear la posibilidad de que la llegada de la economía productora a la zona se produjera por vía marítima o por rutas costeras, pero teniendo en cuenta que el sector tampoco es ajeno a otras influencias o tradiciones.

Es hora de atender a los yacimientos a que aluden los distintos investigadores y que hasta ahora se han dejado de lado por las razones ya aducidas, falta clara de análisis de restos materiales, además de los que se han revisado, para intentar plantear unos rasgos generales sobre el poblamiento durante el Neolítico Antiguo en la provincia de Huelva..

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

En la Fig. 33 se observa una cantidad importante de yacimientos correspondientes al Neolítico, tanto Antiguo como Final, que pueden inducir a una idea de un poblamiento denso a lo largo del período, pero no se hace prácticamente diferencia entre el correspondiente a los primeros momentos del período y del final del mismo, de manera que no podemos considerar de forma positiva la estructuración territorial que propone Nocete en diversos trabajos (Nocete *et alii*, 1996; 2004). Por otra parte, si se acude al modelo de ocupación territorial planteado por otros autores (García *et alii*, 1996), estructurado en poblados estables, talleres y localizaciones, se observa que tampoco se dan a conocer los restos proporcionados por cada uno de ellos, a lo que se suma la complejidad de los denominados talleres, que pueden abarcar una amplia cronología, y lo mismo puede decirse de los considerados como localizaciones, que sin un respaldo material resultan difíciles de encuadrar, de hecho, los autores indican que los únicos que permiten una adjudicación cultural más precisa son los correspondientes al primer grupo, con cerámicas decoradas a la almagra, incisas, impresas, acanaladas y decoraciones plásticas aplicadas, junto con una industria lítica de carácter microlaminar y elementos de piedra pulimentada, que remiten a un momento similar al documentado en La Dehesa, pero no se especifica el nombre de dichos sitios.

De este modo, tenemos que limitarnos a aquellos de los que se tiene una información más clara acerca de su posible adjudicación al Neolítico Antiguo, es decir, los que aquí hemos analizado (Fig. 34).

Lo primero que se aprecia es que la distribución del poblamiento en la provincia de Huelva durante el Neolítico Antiguo no se caracteriza precisamente por la dualidad existente entre la ocupación de cavidades y establecimientos al aire libre, ya que aquí el terreno no es propicio para la formación de aquellas, siendo el mayor exponente de este tipo de yacimientos la Cueva de la Mora, en Jabugo. Por el contrario, destacan los situados en la Tierra Llana y el Litoral, con La Dehesa, El Judío y Arroyo de Santa María como ejemplos más sobresalientes por la cantidad y variedad de restos aportados, habiendo sido los dos primeros estudiados de forma exhaustiva. La Tierra Llana cuenta con suelos, margosos, arcillosos y arenosos, son fértiles y profundos, fáciles de trabajar y, por tanto, adecuados para el establecimiento de las primeras sociedades productoras, cuya tecnología, aun eficaz, no estaba todavía muy desarrollada.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

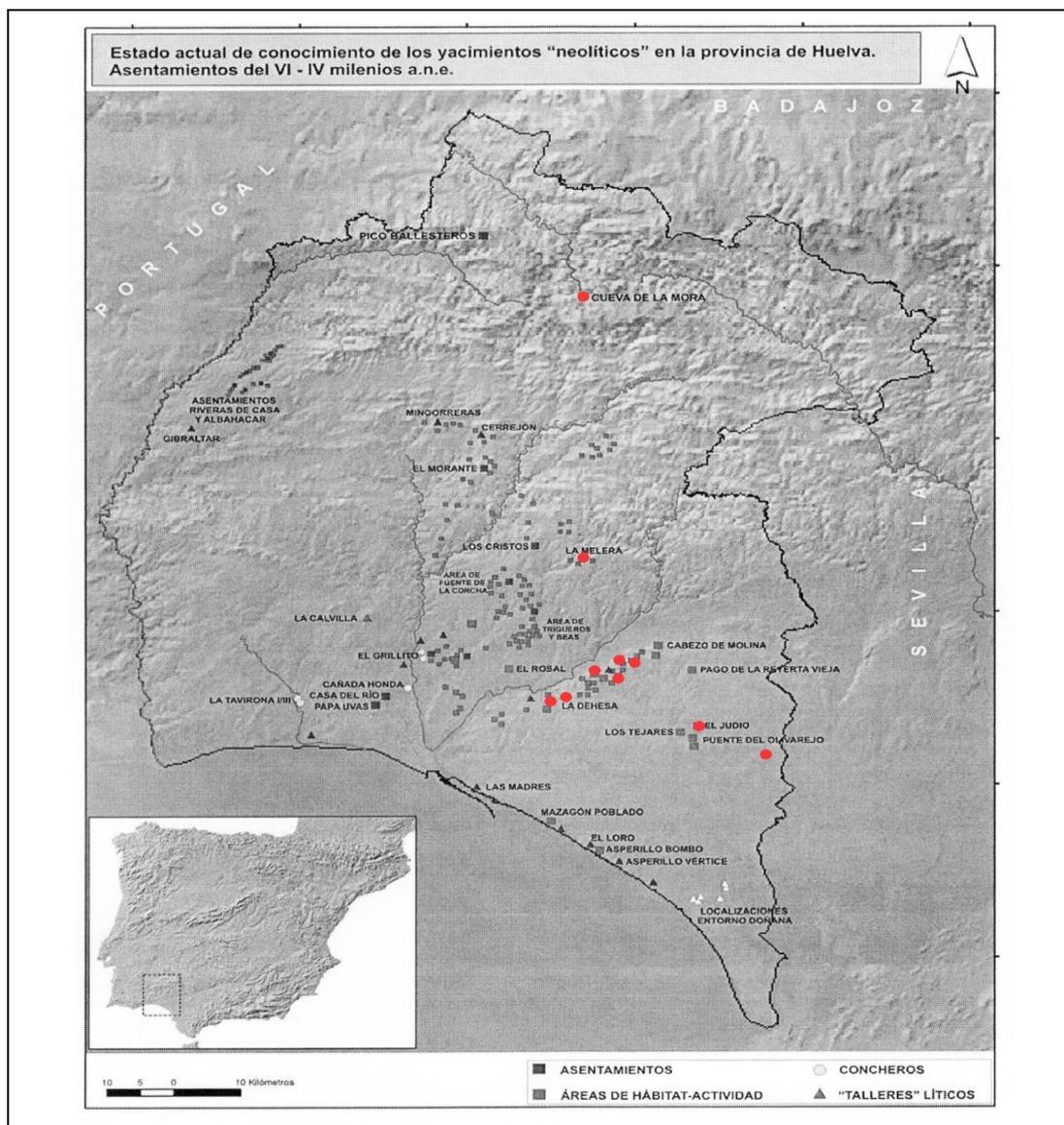


Fig. 33. Mapa con la situación de los yacimientos pertenecientes al Neolítico (según Vera *et alii*, 2010). En rojo se han señalado los yacimientos analizados en este trabajo, del VI-V milenios.

Con esto, no queremos indicar que los yacimientos situados en este sector de la provincia y a que nos referimos correspondan todos a hábitats. Para tratar de dilucidar cuáles pudieron ser hábitats, más o menos estables, y cuáles no, forzosamente tenemos que apoyarnos en algunos de los restos materiales aportados por cada uno de ellos, como la presencia de variados conjuntos industriales, las piezas pasivas de molino, azadas y determinados elementos líticos tallados. Elementos éstos que están presentes en Arroyo de Santa María, El Judío y La Dehesa, (Tabal 1), como yacimientos con una

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

cantidad destacada de artefactos, mientras que en Zahurdilla- Matamujeres, La Ranosa y La Cerca, aunque presentes, son escasos. Los elementos pesados, como los molinos, pueden ser indicativos de establecimiento más o menos duraderos, y se encuentran en La Dehesa y El Judío, mientras que las azadas, relacionadas con las labores agrícolas, se constatan en Arroyo de Santa María. Estos artefactos nos ponen en relación no sólo con las actividades agrícolas (a falta de evidencias directas), que bien pudieron llevarse a cabo en las cercanías de estos hábitats, sino también con el procesamiento de los recursos vegetales.

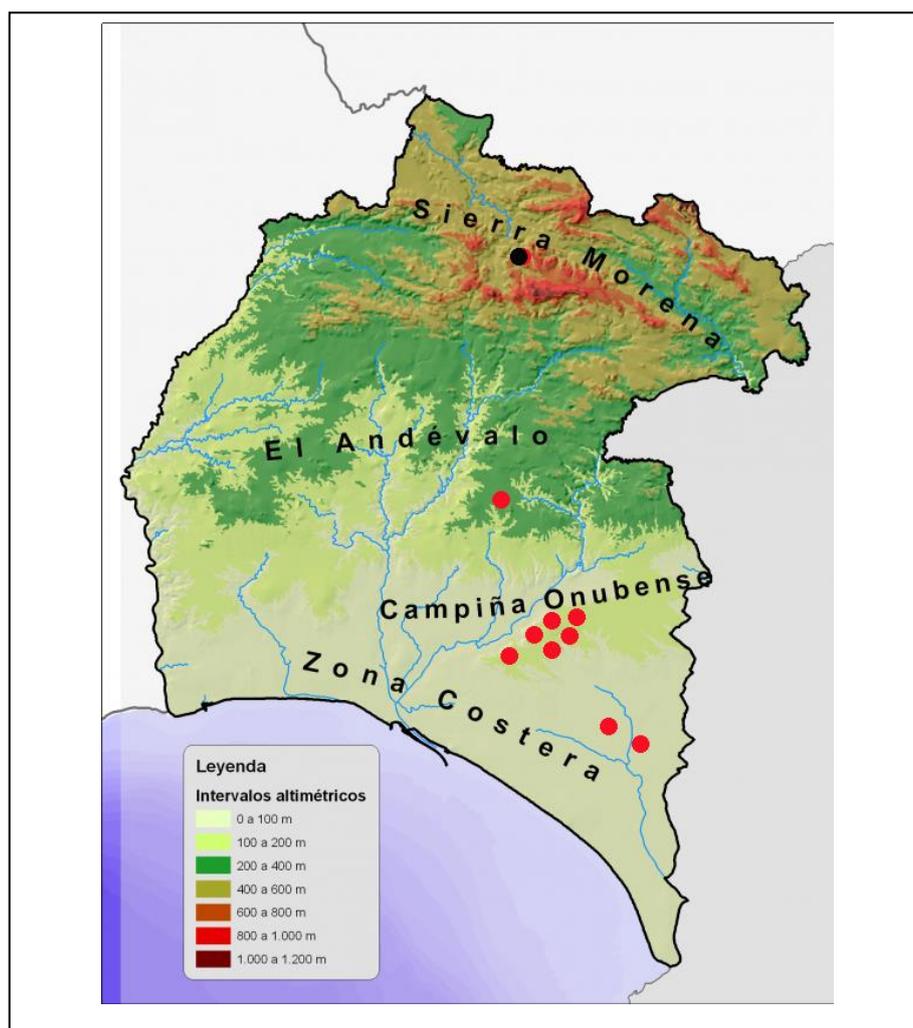


Fig. 34. Yacimientos adjudicables al Neolítico Antiguo, milenios VI y V a.C.

Sin duda, La Dehesa sigue siendo el asentamiento de mayor entidad (al menos hasta que se conozca el número de ítems que ha proporcionado Arroyo de Santa María), y si se tiene en cuenta que Piñón y Bueno (1988) indican que el descubridor del

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

yacimiento menciona la presencia de fondos de cabaña, no es improbable que se trate de un verdadero lugar de hábitat, sin que se puede establecer el grado de estacionalidad, sedentario o semisedentario. A corta distancia de La Dehesa –entre 5 y 6 km– se encuentran La Ranosa, La Cerca, Casa del Tovar y Corchuelo, lo que permite plantear una posible relación entre ellos, tratándose de asentamientos efímeros relacionados con el aprovechamiento de recursos puntuales, más que de una densidad de población importante. Además, en ninguno de ellos se ha detectado la presencia de elementos líticos tallados que apunten hacia prácticas relacionadas con la producción de alimentos o el procesamiento de recursos vegetales, que si se constatan en La Dehesa.

Zahurdilla-Matamujeres, aunque sin haber proporcionado una cantidad importante de restos, sí que cuenta con casi todos los conjuntos industriales, pero dominan los núcleos, desechos y láminas sin retocar, que quizá estén indicado que se trata de un asentamiento orientado al procesamiento de sílex y otras rocas, en el que son escaso los útiles: un perforador, un denticulado, una truncadura y un raspador.

Cabe señalar, finalmente, que algunos de estos sitios fueron frecuentados en etapas posteriores, como ponen de manifiesto la presencia de restos más recientes, tales como fragmentos de cazuelas carenadas y platos de borde engrosado.

En cuanto a la economía desarrollada y a falta de estudios carpológicos y faunísticos, para proponer una hipótesis no tenemos más remedio que basarnos en los artefactos y el tipo de terreno que rodea a los asentamientos considerados como más estables: Arroyo de Santa María, El Judío y La Dehesa. El primero de ellos es el único que, con claridad, ha proporcionado elementos de hoz y láminas con pátina de siega (Vera *et alii*, 2016), mientras que los segundos cuentan con piezas activas y pasivas de molino, que pueden relacionarse con las labores agrícolas. Por el momento, nada puede asegurarse sobre la ganadería, pero es posible que alguno de los yacimientos de menor entidad estén relacionados con el aprovechamiento de los pastos para el ganado doméstico. Por su parte, los geométricos, presentes en los tres yacimientos, quizá estén indicando actividades venatorias. Atendiendo a la situación de los tres asentamientos, seguramente antes más próximos a la costa, puede plantearse también el una explotación de recursos marinos, como ocurre en otros asentamientos ubicados en la antigua ensenada Bética (Gavilán y Escacena, 2009; Gavilán *et alii*, 2010). Finalmente,

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

en lo referente al establecimiento de redes de intercambio, poco puede apuntarse ante la falta de estudios dirigidos a la solución de esta cuestión, únicamente señalar que se plantea que, dentro de una autosuficiencia, no se puede rechazar con seguridad unos circuitos de abastecimiento de materias primas (Vera *et alii*, 2010), como sílex, ya que otras materias primas trabajadas en varios de los yacimientos aquí analizados son de procedencia local, como las cuarcitas.

Sólo nos queda por tratar sobre los yacimientos situados en otros sectores de la provincia, es decir La Melera –en el Andévalo– y la Cueva de la Mora –en la serranía–, de los que pocas conclusiones podemos extraer ante la escasez de materiales. Únicamente referir la ausencia de datos económicos y la ausencia de cerámicas impresas cardiales. Si, como en el caso de los yacimientos situados en la Tierra Lana y en el Litoral, acudimos a los tipos de suelos que caracterizan a ambas zonas, hay que tener en cuenta que éstos no son, precisamente los más adecuados para las labores agrícolas, pero el terreno sí es apto para el desarrollo de una economía ganadera con un aprovechamiento de los recursos cinegéticos. Podría pensarse que estos sectores son “pobres” con respecto a los anteriores, sin embargo es en ellos donde se plantea que a partir de un momento no precisado del VI-V milenios a.C. (Vera *et alii*, 2010) son estos grupos los que protagonizan un cambio importante, con el comienzo de las construcciones megalíticas, sobre todo no funerarias, que erigen como marcadores territoriales que muestran la apropiación del territorio con la finalidad de desarrollar la economía agropecuaria.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

9.- BIBLIOGRAFÍA

- ACOSTA, P. y PELLICER, M. (1990): *La Cueva de la Dehesilla (Jerez de la Frontera). Las primeras civilizaciones productoras en Andalucía Occidental*. Jerez de la Frontera.
- ACOSTA, P. (1995): “Las Culturas del Neolítico y Calcolítico en Andalucía Occidental.” *Espacio, Tiempo y Forma, Serie I, Prehistoria y Arqueología*, 8, pp.: 33-80.
- AMO, M. (1976): “Restos paleolíticos y neolíticos en la provincia de Huelva” *Huelva Arqueologica II*, pp.: 191-200.
- AURA, E.; BADAL, E.; GARCÍA, P.; JORDÁ, J.; GARCÍA, O.; PASCUAL, J.; PÉREZ, G.; PÉREZ, M. (2005): “Cueva de Nerja (Málaga): los niveles neolíticos de la Sala del Vestíbulo”. *III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica*, pp.: 975-987.
- BERNABÓ, L. (1946): *Gli scavi nella caverna delle Arene Candide: Gli strati con ceramiche*. Bordighera.
- BORJA, F.; BARRAL, M. A.; GARCIA, J. M. (1994): “Los concheros arqueológicos de Cañada Honda y El Grillito (Estuario del Odiel, Huelva)”, en ARNÁEZ, J., GARCÍA, J. M. y GÓMEZ, A. [Coords]. *Geomorfología en España = III Reunión de geomorfología*, Vol. 1, pp.: 339-353.
- BOSCH, P. (1920): “La arqueología prerromana hispánica” *Apéndice a la traducción española de Hispania*, de A. Schülten. Tipografía de la Académica, de Serra y Russell, Barcelona, pp.: 133-205.
- CAMALICH, M^a.D. y MARTÍN, D. (2013): “Los inicios del Neolítico en Andalucía. Entre la tradición y la innovación.” *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía*, 4, pp.: 103-129.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

CARBONELL, A. (1924): “Los hallazgos prehistóricos de Jabugo”. *Boletín de la Real Academia de Córdoba*. Noviembre.

CORTÉS, M.; JIMÉNEZ, F.J.; SIMÓN, M.D.; GIBAJA, J.F.; FAUSTINO CARVALHO, A.F.; MARTINEZ-RUIZ, F.; RODRIGO, M.; FLORES, J.A.; PAYTAN, A.; LÓPEZ, J.A.; PEÑA-CHOCARRO, L.; CARRIÓN, J.S.; MORALES, A.; ROSELLÓ, E.; RIQUELME, J.A.; DEAN, R.M.; SALGUEIRO, E.; MARTÍNEZ, R.M.; DE LA RUBIA, J.J.; LOZANO, M.C. ; VERA, J.L.; LLORENTE, L.; BICHO, N.F. (2012): “The Mesolithic–Neolithic transition in southern Iberia.” *Quaternary Research*, 77, pp.: 221-234.

DÍAZ, E. (1923): “Avance al estudio de la cueva de la Mora en Jabugo, provincia de Huelva”. *Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria. Actas y Memorias. Memorias, 11*. Madrid.

ESCACENA, J.L.; RODRIGUEZ DE ZULOAGA, M.; DADRON DE GUEVARA, L. (1996): *Guadalquivir salobre. Elaboración prehistórica de sal marina e las antiguas bocas del río*. Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, Sevilla.

FERNÁNDEZ, J.L. (1986-1987): *Huelva y su provincia*. Vol 1. Sevilla.

GARCÍA, J. M.; CAMPOS, J.M.; CASTIÑEIRA, J.; GÓMEZ, F.; BORJA, F. (1996): “Aproximación al poblamiento Neolítico de la Tierra Llana de Huelva”. *I Congrés del Neolític a la Península Ibèrica. Rubricatum 1*, Vol. 2, pp.: 639-645.

GARCÍA, P.; AURA, J.E.; BERNABEU, J.; JORDÁ, J.F. (2010): “Nuevas perspectivas sobre la neolitización en la Cueva de Nerja (Málaga-España): la cerámica de la Sala del Vestíbulo.” *Zephyrus*, LXVI, pp.: 109-132.

GAVILÁN, B. (1997): “Reflexiones sobre el Neolítico Andaluz”, *SPAL*, 6, pp.: 23 -33.

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

GAVILÁN, B. (e.p.): “El Neolítico Antiguo en Andalucía: Nuevos viejos horizontes” *Arqueología y Territorio en la provincia de Huelva. Veinte años de las Jornadas de Aljaraque (1998-2017)*.

GAVILÁN, B. y ESCACENA, J.L. (2009): “Acerca del primer Neolítico de Andalucía Occidental. Los tramos medio y bajo de la cuenca del Guadalquivir.” *Mainake*, XXXI, pp.: 311-351.

GAVILAN, B. (1989): *El Neolítico en el sur de Córdoba. Análisis sistemático de las primeras culturas productoras*. Anexos de Estudios de Prehistoria Cordobesa, II Vols.

GAVILÁN, B.; ESCACENA, J.L Y RODRÍGUEZ, J. (2010): “La ocupación neolítica de la baja Andalucía entre el Guadiana y el Guadalquivir”. *IV Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular*, pp.: 134-173, Huelva.

LINARES, J.A. (2010): “El círculo megalítico de la Pasada del Abad (Rosal de la Frontera, Huelva). El megalitismo no funerario de la Rivera del Chanza.” *IV Encuentro de Arqueología del Suroeste Peninsular*, pp.: 174-208, Huelva.

MARTÍN, J. y CAMPOS, P. (1996): “El Conchero de “Cañada Honda” (Aljaraque, Huelva): estrategias predatorias y modelos en transición” *SPAL*, 4, pp.: 104-114.

MARTÍNEZ SANTA-OLALLA, J. (1941a): *Esquema Paletnológico de la Península Ibérica*, Corona de Estudios que la Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria dedica a sus mártires I, CSIC.

MUÑOZ, A.M. (1975): "Consideraciones sobre el Neolítico español". *Memoria del Instituto de Arqueología y Prehistoria*. Universidad de Barcelona, pp.: 27-40.

NOCETE, F.; ORIHUELA, A.; OTERO, R.; ESCALERA, P.; LINARES, J.A.; ROMERO, J.C. (1996): “Refutación al mundo arqueográficamente organizado

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

de los neolíticos del SW.” *I Congreso del Neolítico a la Península Ibérica. Rubricatum* 1, Vol. 2, pp.: 853-861.

NOCETE, F. [Coord.] (2004): *Odiel, Proyecto de Investigación Arqueológica para el análisis del Origen de la Desigualdad Social en el Suroeste de la Península Ibérica*. Arqueología Monografías 19, Dirección General de Bienes Culturales, Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, Sevilla.

PELLICER, M. (1963): *Estratigrafía prehistórica de la Cueva de Nerja. Primera campaña, 1959*. Excavaciones Arqueológicas en España, 16, Málaga.

PELLICER, M. (1964): “El neolítico y el bronce de la cueva de la Carigüela de Piñar (Granada)”, *Trabajos de Prehistoria* 15, Madrid.

PELLICER, M.; ACOSTA, P. (1997): *El Neolítico y Calcolítico de la cueva de Nerja en el contexto andaluz*. Trabajos sobre la cueva de Nerja Núm. 6, Patronato de la cueva de Nerja, Málaga.

PÉREZ, J.A.-CRUZ-AUÑÓN, R.-RIVERO, E. (1990): “Estudio estratigráfico de la Cueva de la Mora (Jabugo, Huelva)”. *Huelva en su Historia*, 3, pp.: 11-45, Huelva.

PÉREZ, J.A. (1996): “Rastros de neolitización en la sierra de Huelva”. *I Congreso del Neolítico a la Península Ibérica. Rubricatum* 1, Vol. 2, pp.: 647-654.

PÉREZ, C.; AFONSO, J.A.; CÁMARA, J.A.; CONTRERAS, F.; LIZACANO, R. (1999): “Clasificación cultural, periodización y problemas de compartimentación en el Neolítico de la Alta Andalucía.” *II Congreso del Neolítico a la Península Ibérica (Valencia, 1999)*. Actes (J. Bernabeu y T. Orozco, Eds.) *Sagvntvm*, Extra-2, pp.: 485-492.

PIÑÓN, F. y BUENO, P. (1985): "Estudio de las colecciones de materiales procedentes de La Dehesa (Lucena del Puerto) y El Judío (Almonte). Testimonios sobre la

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

ocupación neolítica del litoral onubense", *Huelva Arqueológica*, VII, pp.: 107-159.

PIÑÓN, F. y BUENO, P. (1988): "El Neolítico en el Suroeste Peninsular", *El Neolítico en España* en LOPEZ, P. [Coord.], pp.: 221-249. Madrid,

SAN VALERO, J. (1975): "Los hallazgos antiguos del neolítico de Gibraltar. Pap. Lab.Arq.. Univ. de Valencia, 11, pp.: 75-108.

VERA, J.C.; LINARES, J.A.; MARTÍN, D.; CAMALICH, M^a.D.; GONZÁLEZ, P. (2010): "Los inicios de la producción de alimentos en Huelva. Pasado y Presente." *Los últimos caçadores-recolectores e as primeiras comunidades produtoras do sul da Península Ibérica e do norte de Marroco* (J.F. Gibaja y A.F. Carvalho, Eds.), (Faro, 2-4, Novembro de 2009), pp.: 119-129 (2010). *Promontoria Monográfica, 15. Universidade do Algarve.*

VERA, J.C.; MARTÍNEZ, M^a.J.; GOZÁLEZ, D. (2016): "El yacimiento neolítico del Arroyo de Santa María (Almonte, Huelva)." IV Congreso de Neolítico en la Península Ibérica (granada 2016). Poster.

VICENT, A. M. y MUÑOZ, A. M. (1973): *Segunda campaña de excavaciones. La cueva de los Murciélagos, Zuheros (Córdoba). 1969.* Excavaciones arqueológicas en España, 77. Madrid.

-WEBGRAFÍA

<http://mapas.owje.com/img620/t-14033-Mapa-fisico-de-la-provincia-de-Huelva-2008.png>

EL NEOLÍTICO ANTIGUO EN LA PROVINCIA DE HUELVA: APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN.

ÍNDICE DE ABREVIATURAS DE LA TABLA

Acanal. + DPA: Acanalada + Decoración Plástica Aplicada

Asociac. decorativas: Asociaciones decorativas

Atps. S/D: Atípicos sin decorar

Dent.: Denticulados.

Elem. hoz: Elementos de hoz

Escot.: Escotaduras

Espát.: Espátula

Geomét.: Geométricos

I.L.P.: Industria Lítica Pulimentada

I.L.T.: Industria Lítica Tallada

Impr. + Acanal.: Impresa + Acanalada

Impr. + DPA: Impresa + Decoración Plástica Aplicada

Impr. + Inc.: Impresa + Incisa

Indust. ósea: Industria ósea

Lám. pát. siega: Láminas con pátina de siega

Lám. ret.: Láminas retocadas

Lám. S/R: Láminas sin retocar

Lc. ret.: Lascas retocadas

Lc. S/R: Lascas sin retocar

Man. mol.: Manos de molino

Man. mort.: Manos de mortero

Muesc.: Muescas

Perf.: Perforadores

Perf.: Perforadores

Pul.: Pulidores

Raclet.: Raclettes

Raed.: Raederas

Rasp.: Raspadores

T. reaviv.: Tableta de reavivado

Trunc.: Truncaduras