

## Estructura del Autoinforme de seguimiento del Título<sup>1</sup>

### AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 2013/2014/ (Convocatoria 2014/2015) Datos de Identificación del Título

UNIVERSIDAD:	
Id Ministerio	2501838
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Filología Hispánica
Centro/s	Facultad de Humanidades
Curso académico de implantación	2010/2011
Web del título	<a href="http://www.uhu.es/fhum/grado_fh.php?gif=446">http://www.uhu.es/fhum/grado_fh.php?gif=446</a>

## I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

### Análisis

Este informe ha sido elaborado por la Comisión de Garantía de Calidad del Centro de la Facultad de Humanidades.

Tal como se indicó en el informe anterior, el proyecto que refleja la Memoria de Verificación se ha cumplido en su conjunto, según consta en la web del título ([http://www.uhu.es/fhum/grado\\_fh.php?gif=446](http://www.uhu.es/fhum/grado_fh.php?gif=446)) y en la Intranet de la Facultad (<http://garantia.calidad.uhu.es>). El desarrollo del título no ha planteado problemas.

Mejoras y aplicación de sugerencias.

El Decanato organiza reuniones de seguimiento del desarrollo del Grado con profesores y alumnos al finalizar cada uno de los semestres y reuniones de coordinación de equipos docentes, tanto para evaluar el período finalizado como para planificar el siguiente en función de las necesidades de alumnos, profesores y PAS, como, por ejemplo, en lo que respecta a la elaboración y coordinación de las guías docentes tras la elaboración del POD. Los resultados de tales reuniones y las propuestas de mejora emanadas de las mismas son analizados por las Comisiones de Garantía de Calidad de Título y Centro (que los integra con los de otros títulos) y, en su caso, aprobadas por la Junta de Facultad. Finalmente, la Comisión de Garantía de Calidad del Título intenta reflejar el resultado de ese trabajo en el presente informe.

En otro orden de cosas, y con vistas igualmente a la mejora del título, el equipo decanal trabaja conjuntamente con otros organismos de la Universidad, especialmente con los Vicerrectorados de Ordenación Académica y Profesorado, Extensión Universitaria y Relaciones Internacionales, y Estudiantes, Empleo y Empresa.

Por último, fuera de la Universidad, la Facultad de Humanidades ha seguido organizando actividades destinadas a consolidar y dar a conocer el grado, como las siguientes:

- Visita de centros de secundaria.
- Jornadas de Puertas Abiertas.
- Jornadas de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso.

### Fortalezas y logros

- Implantación exitosa del título y solución de problemas menores.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Alojamiento de parte de la información relativa al título en un servidor sólo accesible desde dentro de la red de la Universidad, problema que ha sido solventado en el presente curso académico, en el que se pretende asimismo incluir en la información pública datos

<sup>1</sup> Extensin Máxima 15 -20 páginas.

adicionales sobre preinscripción, matrículas, etc.

## II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

### Análisis

#### **BREVE RESEÑA DE ASPECTOS SIGNIFICATIVOS, DECISIONES Y CAMBIOS EN LA APLICACIÓN DEL SGC**

El Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, indica que *“...los Sistemas de Garantía de Calidad son parte de los nuevos Planes de Estudio, y el fundamento para que la nueva organización funcione eficientemente y para crear la confianza sobre la que descansa el proceso de acreditación de títulos...”*.

La Universidad de Huelva diseña un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para los Centros que la integran según el programa AUDIT de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), recibiendo la Facultad de Humanidades con fecha 25/10/2010 informe de valoración positivo de su diseño; el Manual de calidad, procedimientos así como la política y objetivos de calidad de la Facultad de Humanidades están accesibles a todos los grupos de interés a través de la Web de Calidad del Centro (<http://www.uhu.es/fhum/garantia.php?gif=250>).

Para el cumplimiento normativo mediante el que se ponen en marcha los procesos de verificación y seguimiento de los títulos, la UHU elabora el “Sistema de Garantía de Calidad de Títulos Oficiales de la Universidad de Huelva” ([http://www.uhu.es/unidad\\_calidad/verifica/documentos/SGC%20GRADO%20AUDIT-VERIFICA.pdf](http://www.uhu.es/unidad_calidad/verifica/documentos/SGC%20GRADO%20AUDIT-VERIFICA.pdf)); con esta reglamentación define los requisitos para hacer la evaluación de los títulos, incluyéndolo en las Memoria de verificación (punto 9).

El SGC del título Grado en Filología Hispánica está implementado casi en su totalidad, revisándose periódicamente; así, hay que reseñar que con la paulatina implantación del sistema se han ido detectando deficiencias y oportunidades de mejora, lo que unido a la necesidad de adaptación del sistema a la nueva normativa relacionada con el seguimiento y acreditación de las titulaciones oficiales, ha llevado a una reforma en profundidad del conjunto de procedimientos que integran el SGC de los títulos de la UHU. Esta reforma se ha llevado a cabo durante el curso 14/15, por lo que se detallará en el Autoinforme de Seguimiento/Acreditación correspondiente a la convocatoria 15/16.

#### **Grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación**

Los distintos procedimientos del SGIC incluidos en la Memoria Verificada se han ido desplegando conforme a lo previsto en el desarrollo del título, a excepción del Procedimiento de gestión de inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida, ya que los estudios de inserción laboral se realizan dos cursos después de la finalización de los correspondientes estudios.

Por lo que respecta al procedimiento de modificación y extinción del título se ha seguido el protocolo arbitrado por la Universidad de Huelva y consolidado mediante normativa aprobada por el consejo de gobierno de fecha 28-11-2014 relativa al PROCEDIMIENTO DE TRAMITACIÓN DE LAS SOLICITUDES DE MODIFICACIÓN DE LOS TÍTULOS VERIFICADOS DE GRADO Y MÁSTER DE LA UNIVERSIDAD DE HUELVA. ([http://www.uhu.es/sec.general/Normativa/Texto\\_Normativa/proc\\_modificacion\\_MOF.pdf](http://www.uhu.es/sec.general/Normativa/Texto_Normativa/proc_modificacion_MOF.pdf)) y que básicamente ha seguido los siguientes mecanismos:

- Solicitud de modificación por parte de la Comisión redactora.
  - Elevación y modificación en Junta de Facultad.
  - Elevación y aprobación al Vicerrectorado competente en materia de ordenación académica y asuntos económicos.
  - Elevación y aprobación por parte del Consejo Social y Consejo de Gobierno.
  - Elevación de la propuesta mediante la correspondiente aplicación telemática y valoración por parte de la agencia evaluadora (DEVA).
  - Comunicación de aprobación por parte del Ministerio competente en la materia.
- Con respecto al procedimiento de extinción del título, entendiéndose que, por el momento, esta posibilidad aún no se contempla en un horizonte inmediato, llegado el momento, se seguirá el protocolo establecido por la Universidad de Huelva para la extinción de los títulos de Licenciatura, o, en su defecto, el que se arbitre por parte de la Institución competente en el momento oportuno.

### **Valoración de la dinámica de funcionamiento de la CGCT y cambios significativos**

Toda la documentación relativa a la constitución inicial de la Comisión y a sus posteriores modificaciones pueden consultarse en la web de acceso libre de la Facultad de Humanidades en el apartado "Sistema de Garantía de Calidad" (<http://www.uhu.es/fhum/garantia.php?gif=250>).

Las funciones de la Comisión de Garantía de Calidad del Título, de acuerdo con el protocolo establecido en el programa AUDIT, e independientemente de que hasta el momento solamente se han analizado los procesos especificados en la memoria de verificación, básicamente consisten en hacer un análisis de los procesos específicos del título, detectando puntos fuertes y débiles y estableciendo propuestas de mejora en la medida de las posibilidades del Centro. La periodicidad de sus reuniones viene marcada por estas funciones, siendo lo habitual que su concentración en dos períodos específicos, independientemente del número concreto de sesiones, que dependen del ritmo en la recepción de datos suministrados por la Unidad para la Calidad.

### **Disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de la misma**

Durante el curso 11/12 (informe correspondiente al curso 10/11, primero de la implantación del título) la Universidad de Huelva utilizó la aplicación informática IsoTools para facilitar la gestión del seguimiento de los títulos oficiales de la Universidad <http://universidad.isotools.org>. No obstante, esta aplicación no resultó ser operativa para las necesidades del SGC, por lo que, a partir del curso 12/13, se abandona ésta y se empieza a utilizar una nueva plataforma (<http://moodle.uhu.es>) más acorde con las necesidades reales del SGC. En el presente curso académico, y dada la reforma en profundidad que se ha realizado en el SGC de los Centros de la Universidad de Huelva (según modelo Audit) y por ende en el Sistema de Garantía de Calidad de las distintas titulaciones, se ha procedido igualmente a reformar esta plataforma de manera que sea más operativa, de todo lo cual se dará debida cuenta en el próximo Autoinforme de Seguimiento/Acreditación. <http://garantia.calidad.uhu.es/>

En ambos casos, se ha tratado de plataformas intranet de acceso restringido a red interna de la Universidad de Huelva, lo que ha impedido su consulta por parte de evaluadores externos.

### **El título cuenta con un plan de mejora explícito cuyo seguimiento le permite confirmar el adecuado desarrollo del título**

En todos los autoinformes de seguimiento realizados hasta la fecha se han incluido propuestas de mejora para cada uno de los procesos analizados. Su nivel de cumplimiento ha sido variable en función de la responsabilidad última de su ejecución y de las características específicas de los problemas detectados. A partir de esta experiencia se ha considerado

oportuno proponer la elaboración y aprobación por parte del Centro de un plan de mejora, así como su seguimiento en documento aparte y publicado en la web del Centro.

En lo que respecta al título objeto de este autoinforme, el Sistema de Garantía Interna de la Calidad establecido en la Universidad de Huelva se apoya en dos comisiones:

- Una Comisión de Garantía de Calidad de Título compuesta por los siguientes miembros:

<b>PRESIDENTE/A:</b>	Eloy Navarro Domínguez
<b>SECRETARIO/A:</b>	Guillermo Galán Vioque
<b>Representante PDI:</b>	Beatriz Rodríguez Arrizabalaga
<b>Representante PAS:</b>	Antonio José Patiño Jerez
<b>Representante ALUMNADO:</b>	Esther Hernández Gascó

- Una Comisión de Garantía de Calidad de Centro formada por el Equipo Directivo del Centro y una representación de cada uno de los títulos en la persona de los presidentes de las respectivas Comisiones de Garantía de Calidad de Título.

<b>PRESIDENTE/A:</b>	Juan Manuel Campos Carrasco
<b>SECRETARIO/A:</b>	José Manuel Rico García
<b>Vicedecana de Calidad</b>	M.ª del Pilar Ron Vaz
<b>Grado de Historia</b>	Nuria de la O Vidal Teruel
<b>Grado de Estudios Ingleses</b>	M.ª José Carrillo Linares
<b>Grado de Filología Hispánica</b>	Eloy Navarro Domínguez
<b>Grado en Gestión Cultural</b>	Juan Luis Carriazo Rubio
<b>Responsable Unidad de Centro</b>	María Neto Pedro

En el período objeto de análisis, ambas comisiones, según se ve reflejado en el presente informe, han analizado los datos relativos a los resultados del título, a la satisfacción de los grupos de interés y, tal como se ha indicado anteriormente, los procedentes de las reuniones periódicas que han tenido lugar para el seguimiento del desarrollo del título.

Además de las reuniones relacionadas con el seguimiento del título a final de cada curso, la Comisión de Garantía de Calidad de Título se reúne anualmente, convocada por el Decanato, para analizar los datos facilitados por la Unidad para la Calidad y el propio Decanato, para la elaboración del autoinforme.

La Comisión ha trabajado con las siguientes fuentes de información:

- Informes de la Unidad para la Calidad (tasas de rendimiento éxito y presentados; movilidad; Tasas PDI)

- Informes del Decanato (prácticas, movilidad)

- Documentación del Decanato (publicidad, información al alumno, normativas, guías docentes, documentación de prácticas)

- Encuestas de prácticas (tutores internos, externos y estudiantes)

- Encuestas de movilidad (estudiantes y tutores)

- Encuestas de satisfacción global con el título (estudiantes, profesorado y PAS)

- Encuestas de satisfacción del alumnado con la docencia

- Documentación aportada por otros servicios de la Universidad (Servicio de Relaciones Internacionales)

- Autoinforme de seguimiento y evidencias de la convocatoria anterior

- Informe de seguimiento de la DEVA

A partir del curso 14/15 se analizarán asimismo las encuestas de inserción laboral y satisfacción con la formación.

La documentación está alojada en la página <https://garantia.calidad.uhu.es>

La Comisión de Garantía de Calidad de Título quiere hacer constar que algunas de las sugerencias en relación con el diseño de las fuentes de información (especialmente encuestas) que fueron formuladas en convocatorias anteriores y que aparecen recogidas en evidencias de ésta (E03-P07.2) no han sido aún atendidas por parte de los organismos competentes de la Universidad.

### **Fortalezas y logros**

- Asunción de la importancia del Sistema de Garantía de Calidad para la mejora del Centro y de sus Titulaciones.
- Consolidación del procedimiento de seguimiento y control de la garantía de calidad del título.
- Identificación y análisis de puntos débiles tanto en el proceso básico de enseñanza-aprendizaje como en otros complementarios para el correcto desarrollo de lo contemplado en la memoria de verificación.
- Aportación de propuestas concretas de mejora en función del análisis mencionado en el punto anterior.
- Agilidad y eficiencia en la actualización de la información en los medios.

### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

#### **Debilidades**

- Datos aún no incorporados a la web del título
- Escasa participación en las encuestas por parte de los grupos implicados en la evaluación del título.
- Escasa operatividad del protocolo de encuestas a los grupos de interés.
- Datos de coordinación vertical y horizontal entre asignaturas aún no incorporados a la web del título

#### **Decisiones de mejora**

#### **Mejoras**

- Incorporar a la web datos de coordinación a la web datos relativos a la coordinación docente horizontal y vertical.
- Incentivar la participación de los colectivos implicados en el proceso de evaluación del título.
- Completar en la web la actualización de la información pendiente
- Reestructuración de algunos contenidos en la web según títulos.
- Aumentar la frecuencia de las reuniones de la Comisión
- Solicitar a la Unidad para la Calidad la revisión del proceso de realización de encuestas de satisfacción a los grupos de interés.

## **III. Profesorado**

### **Análisis**

En términos generales, la adecuación del profesorado implicado en la enseñanza del título es óptima y muy por encima de la media de la Universidad. En efecto, más de la mitad del profesorado pertenece a los Cuerpos Docentes Universitarios, y casi tres cuartas partes del profesorado tiene el título de Doctor. Los cambios más significativos con respecto al curso pasado conciernen principalmente a los Profesores Titulares de Universidad y a los Profesores Sustitutos Interinos, que han aumentado notablemente con respecto al curso anterior.

En términos cuantitativos, el porcentaje de profesorado implicado en el título (5,16%) ha aumentado con respecto al del año anterior (4,10%) debido a la implantación del último curso

del grado.

PORCENTAJE DE PROFESORADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
	Título	Título	Título	Título
	2,41%	2,61%	4,10%	5,16%

Por categorías, se puede establecer el siguiente desglose:

NÚMERO DE PROFESORADO SEGÚN SU CATEGORÍA QUE IMPARTE DOCENCIA EN EL TÍTULO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
	Título	Título	Título	Título
Becarios	---	4	2	0
Contratos Juan de la Cierva/ Ramón y Cajal	---	---	---	2
Ayudante Doctor	4	2	2	1
Profesor Asociado		---	1	2
Profesor Catedrático	2	4	4	5
Profesor Colaborador		1	2	2
Contratado Doctor	1	1	2	3
Profesor Sustituto Interino	1	1	10	9
Profesor Titular de Universidad	5	11	14	19
Profesor Titular Escuela Universitaria	1	3	1	2
<b>Total de Profesorado</b>	<b>14</b>	<b>27</b>	<b>38</b>	<b>45</b>

De la tabla anterior se deduce un dato positivo con respecto a la cualificación, como es que la mayoría corresponde a Catedráticos y Profesores Titulares de Universidad, grupo este que es el que ha experimentado un mayor incremento de una convocatoria a otra, habiendo pasado de 14 a 19.

A ese respecto conviene destacar asimismo que, a pesar de descendido ligeramente con respecto al año anterior (75,00%) (debido probablemente al incremento en la contratación de Profesores Sustitutos Interinos), la tasa de doctores sigue arrojando un valor elevado (73,33%).

TASA DE DOCTORES	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
	Título	Título	Título	Título
	92,86%	70,37%	75%	73,33%

En sentido inverso, se observa un incremento (57,78% frente a 52,78% del año anterior) en la tasa de PDI funcionario, debido, creemos, a la promoción de algunos profesores y a la implantación del último curso del grado con docencia predominante a cargo de profesorado funcionario.

TASA DE PDI FUNCIONARIO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
	Título	Título	Título	Título
	61,54%	66,66%	52,78%	57,78%

En cuanto a las solicitudes de acreditación del profesorado, hay que mencionar que en esta convocatoria la Comisión no ha recibido datos del programa DOCENTIA.

Por lo que respecta a la evaluación de la docencia por parte de los alumnos hay que decir que el porcentaje de profesorado con informe de evaluación docente sobre el total de profesorado (76,74%) es inferior al obtenido el año anterior (93,94%), circunstancia que, creemos, se debe a la implantación de la modalidad online de las encuestas.

<b>PORCENTAJE DE PROFESORADO CON INFORME DE EVALUACIÓN DOCENTE SOBRE EL TOTAL DE PROFESORADO</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>	<b>Curso 2013/2014</b>
<b>Título</b>	<b>53,85%</b>	<b>91,30%</b>	<b>93,94%</b>	<b>76,74%</b>
<b>Centro</b>	<b>62,26%</b>	<b>93,55%</b>	<b>93,84%</b>	<b>100%</b>
<b>Univ.</b>	<b>89,98%</b>	<b>93,14%</b>	<b>97,25%</b>	<b>91,17%</b>

En cualquier caso, la opinión de los alumnos es muy positiva (4.31), por encima de los valores del curso anterior (4.20), situándose por encima de la media de la Universidad (4.21) y del centro (4.26). Se resalta especialmente que el profesorado cumple con sus obligaciones docentes, asistiendo regularmente a clase (4.79), que imparte clases en el horario fijado (4.72) y que cumple adecuadamente su labor de tutoría (4.52). En todos los apartados de la encuesta, sin excepción, la valoración del título supera a la de la Universidad.

Con respecto a los Departamentos, la valoración oscila entre el de Filologías Integradas (4,36) y Filología Española y sus Didácticas (4,17), si bien este último supera la valoración del año anterior (4.04).

Por otro lado, y como suele ser habitual, el profesorado se autoevalúa de forma más favorable (4.77) de lo que lo hacen los estudiantes (4.31).

#### **Fortalezas y logros**

- Mejora en la satisfacción del alumnado que en este curso no sólo está por encima de la Universidad, sino también de la del Centro

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

##### **Debilidades**

- La implantación de la modalidad encuestas online (sobre las que el profesorado mantiene su reserva) ha hecho que los alumnos no se hayan implicado plenamente en el proceso.

##### **Decisiones de mejora**

- Solicitar la mejora de los procedimientos de evaluación del profesorado, en especial las encuestas online, e incentivar la participación del alumnado.

### **IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos**

#### **Análisis**

En términos generales, las infraestructuras, servicios y recursos son las adecuadas para la correcta impartición de la docencia. Ésta se desarrolla en dos aularios (uno de los cuales dotado de un Laboratorio de Idiomas para cuyo funcionamiento se estableció una beca recientemente cancelada) dentro del Campus del Carmen de la Universidad de Huelva, en el que se encuentra ubicada la Biblioteca Universitaria y otros servicios centrales. Durante el curso analizado no se dieron problemas de tamaño de las aulas con los grupos asignados, pero se apuntaban ya algunos que se han manifestado en el presente curso académico, un problema que se ve agravado por el hecho de que los pupitres sean fijos. Otros problemas técnicos de las aulas atañen a la calefacción y aire acondicionado, así como a la falta de mesas tecnológicas o al mal funcionamiento de algunas de las ellas.

Por otro lado, la dotación de PAS parece suficiente, aunque la tasa PAS/PDI del curso analizado haya descendido con respecto a la del año anterior, debido al aumento del número de profesores por la implantación del cuarto curso del título.

TASA DE PAS/PDI	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
	Centro	Centro	Centro	Centro
	28,57%	15,40%	20,5%	15,45%

Por otro lado, la plataforma Moodle, cuya uso entre docentes y alumnos está cada vez más extendido, presenta a veces problemas puntuales de funcionamiento que la Facultad, ajena a los mismos, pone en conocimiento del Servicio de Informática de la Universidad.

### Fortalezas y logros

- Nivel general de infraestructuras adecuado

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

#### Debilidades

- Problemas con calefacción y aire acondicionado
- Ausencia o mal funcionamiento de mesas tecnológicas
- Pupitres fijos
- Fallos en plataforma Moodle

#### Decisiones de mejora

- Solicitar a instancias competentes la solución de los problemas técnicos

## V. Indicadores.

### Análisis

En el presente autoinforme se analizan y valoran los diferentes indicadores asignados a cada uno de los procesos del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado en Filología Hispánica. Las excepciones corresponden a encuestas que dependen de procesos pendientes de ser activados, como es el caso de la Tasa de inserción laboral de los graduados del título. Entre los indicadores que pueden ser calculados se incluyen: tasa de abandono y graduación, así como las de rendimiento, éxito y presentados globales y del alumnado de nuevo ingreso. Por otro lado, se comentan los datos obtenidos de diversas encuestas relacionadas tanto con la satisfacción general con el título de los sectores implicados, como sobre la movilidad y las prácticas.

En todos ellos se puede observar el cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

### INDICADORES

#### TASA DE RENDIMIENTO

TASA DE RENDIMIENTO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
Título	53,5%	62,2%	65,34%	66,73%
Centro	59,4%	59,3%	67,22%	66,68%
Univ.	63,5%	67,2%	72,43%	72,53%

En la tasa de rendimiento del título (66,73%), aunque inferior a la media de la Universidad, es ligeramente superior a la del Centro, y muestra un cierto incremento con respecto a la del año anterior (65,34%)

#### TASA DE ÉXITO

TASA DE ÉXITO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
Título	57,9%	54,5%	74,02%	78,49%
Centro	60,0%	58,6%	78,74%	80,49%
Univ.	64,6%	66,4%	83,15%	84,28%

Con respecto a la del curso pasado (74,02%), la tasa de éxito del título (78,49%) ha experimentado una apreciable recuperación, aunque está por debajo de las de centro y Universidad, en consonancia, creemos, con la valoración positiva que los alumnos hacen de la docencia.

Asimismo, se puede observar que en las asignaturas comunes con Estudios Ingleses, las tasas de éxito de los estudiantes de Filología Hispánica en asignaturas de Lengua Inglesa siguen siendo sensiblemente inferiores a los obtenidos por los alumnos de Estudios Ingleses.

#### TASA DE PRESENTADOS

TASA DE PRESENTADOS	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
Título	92,5%	114,0%	88,28%	85,01%
Centro	101,0%	101,3%	86,01%	82,84%
Univ.	101,7%	101,1%	87,12%	86,06%

A diferencia de lo observado en cursos anteriores, la tasa de presentados (85,01%), aunque todavía supera la del Centro, muestra un descenso con respecto al curso 2012-2013, debiendo consignarse que fue en ese curso cuando se introdujeron los criterios de cálculo vigentes.

Llama la atención que hay algunas asignaturas que presentan un porcentaje del 100% de alumnos presentados y una tasa de rendimiento también del 100%, pero ello suele darse sobre todo en el último año, con asignaturas optativas y con alumnado poco numeroso y probablemente con una motivación mayor. Por el contrario, sólo en dos el porcentaje es inferior al 50%, y sólo una asignatura presenta claramente tasas negativas (rendimiento 29,82/éxito 38,64).

#### TASA DE RENDIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO

TASA DE RENDIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
Título	53,5%	56,8%	65,19%	66,93%
Centro	59,4%	56,3%	65,73%	64,41%
Univ.	63,5%	61,2%	64,93%	64,21%

La tasa de rendimiento de los estudiantes de nuevo ingreso (66,93%) supera las del Centro y la Universidad y está por encima de la del curso anterior (65,19%).

#### TASA DE ÉXITO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO

TASA DE ÉXITO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
Título	57,9%	48,8%	72,86%	77,32%

<b>Centro</b>	<b>60,0%</b>	<b>56,4%</b>	<b>76,01%</b>	<b>78,39%</b>
<b>Univ.</b>	<b>64,6%</b>	<b>61,2%</b>	<b>78,11%</b>	<b>78,96%</b>

La tasa de éxito de los estudiantes de nuevo ingreso (77,32%) ha experimentado una notable recuperación con respecto a la del curso pasado (72,86%), aunque sigue estando por debajo de las de centro y las de la Universidad.

#### **TASA DE PRESENTADOS DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO**

<b>TASA DE PRESENTADOS DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>	<b>Curso 2013/2014</b>
<b>Título</b>	<b>92,5%</b>	<b>116,2%</b>	<b>89,48%</b>	<b>86,56%</b>
<b>Centro</b>	<b>101,0%</b>	<b>99,9%</b>	<b>86,48%</b>	<b>82,16%</b>
<b>Univ.</b>	<b>101,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>83,13%</b>	<b>81,33%</b>

La tasa de presentados de estudiantes de nuevo ingreso (86,56%) es, como en la convocatoria anterior, superior a las del Centro y la Universidad, aunque ha sufrido un apreciable descenso con respecto a la del curso anterior (89,48) que preocupa a la comisión, que estima que está en consonancia con el descenso experimentado en la tasa de presentados general del título.

#### **TASA DE ABANDONO**

<b>TASA DE ABANDONO</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>	<b>Curso 2013/2014</b>
<b>Título</b>				<b>59,09%</b>
<b>Centro</b>				<b>39,69%</b>
<b>Univ.</b>				<b>31,64%</b>

A diferencia del informe anterior, en esta convocatoria sí se dispone de datos relativos a la tasa de abandono, que llama la atención por ser muy elevada (59,09%) con respecto a la del centro, aunque se encuentra en la línea de la de la Universidad.

#### **TASA DE EFICIENCIA**

<b>TASA DE EFICIENCIA</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>	<b>Curso 2013/2014</b>
<b>Título</b>				<b>100%</b>
<b>Centro</b>				
<b>Univ.</b>				<b>96,27%</b>

La tasa de eficiencia del título arroja un valor óptimo del 100%, frente al 96,27% del conjunto de la Universidad, por tratarse de la primera promoción del grado.

La duración media de los estudios (cuyos datos no se han podido conocer hasta la presente convocatoria) coincide con la del resto de titulaciones ofertadas por la Facultad (4) y se encuentra por debajo de la global de la Universidad (4,11).

#### **TASA DE GRADUACIÓN**

<b>TASA DE GRADUACIÓN</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>	<b>Curso 2013/2014</b>

<b>Título</b>				<b>18,18%</b>
<b>Centro</b>				<b>12,21%</b>
<b>Univ.</b>				<b>14,49%</b>

La tasa de graduación del título arroja un valor de 18,18%, superior a la del centro (12,21%) y a la del conjunto de la Universidad (14,49%).

#### VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS

VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
	Título	Título	Título
	68,18%	---	72,97%

La Comisión quiere hacer notar que en el informe de la convocatoria en la que se analizaba el curso 2012-2013, se consignó por error el valor que corresponde al curso 2013-2014, que se evalúa en este informe. La variación supone un notable aumento de estudiantes, debido a que en el cálculo no sólo se incluyen los el Grado de Filología Hispánica, sino también a los del Doble Grado Estudios Ingleses/Filología Hispánica.

#### Fortalezas y logros

- Potenciación del trabajo de los equipos docentes por cursos.
- Seguimiento y revisión de las guías docentes por parte de los equipos docentes y de las comisiones de calidad.
- Buena valoración por parte del alumno sobre el profesorado.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

##### Debilidades

- Número excesivo de estudiantes por grupo teórico.
- El elevado número de alumnos Erasmus en algunas asignaturas dificulta el desarrollo de la docencia debido a las diferencias de nivel y a su tardía incorporación a las clases.
- Escasa operatividad de encuestas online.
- Falta de coordinación vertical en asignaturas de la misma materia pertenecientes a distintos cursos y en aquellas impartidas por más de un profesor.

##### Decisiones de mejora

- Pedir informes a las asignaturas que no hayan llegado al 50% y que estén por encima del 90%.
- Solicitar mayor coordinación entre los profesores que compartan asignaturas.
- Solicitar al equipo decanal la realización de un estudio sobre las consecuencias de la presencia de alumnos Erasmus sin preparación suficiente para seguir las clases.
- Solicitar a la Unidad para la Calidad que el cálculo de las tasas se base únicamente en los estudiantes matriculados que participan en el proceso de enseñanza aprendizaje en la Universidad de Huelva.
- Separación de los estudiantes de Filología Hispánica y Estudios Ingleses en las asignaturas de Lengua Inglesa.

#### MOVILIDAD

##### NÚMERO DE CONVENIOS DE MOVILIDAD FIRMADOS

NÚMERO DE CONVENIOS DE MOVILIDAD	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
	Centro	Centro	Centro	Centro
	72	107	128	88

<b>FIRMADOS</b>				
-----------------	--	--	--	--

El descenso en el número de convenios suscritos puede deberse a que, a causa de la implantación del programa Erasmus+, algunas universidades no han respondido a la petición de renovación tramitada por el Servicio de Relaciones Internacionales.

#### **Estudiantes de salida.**

En el curso 2013-2014 hubo tres alumnos salientes del grado de Filología Hispánica que han optado por las universidades de Lisboa (1), Algarve (1), Ca' Foscari (Venecia) (2), Chester (1) y Birmingham (1).

Carecemos de datos de encuestas de satisfacción de los estudiantes de salida del Grado, aunque la del Centro es de 4,0.

Todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

#### **Fortalezas y logros**

- Aumento del número de alumnos de movilidad, y de la participación en las encuestas, que han dado un resultado positivo.
- Gran oferta de convenios firmados
- Diversidad geográfica

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

##### **Debilidades**

- Dificultad para gestionar los Compromisos Previos de Reconocimiento Académico con las Universidades de destino.
- Dificultad para determinar la afinidad de las asignaturas a la hora de elaborar el CPRA.
- Falta de atención por parte de algunos alumnos y/o coordinadores a la hora de cumplir los plazos establecidos para cumplimentar las posibles modificaciones en los CPRA.

##### **Decisiones de mejora**

- Establecer por convenios una tabla aproximada de convalidaciones de Facultad para la gestión de los CPRA.
- Solicitar a estudiantes y coordinadores una mayor diligencia en el cumplimiento de los plazos.

#### **Estudiantes recibidos.**

En este proceso se tiene en cuenta la forma de proceder con respecto a los alumnos/as recibidos en la Universidad de Huelva dentro de los programas ERASMUS y SICUE, que lleva a cabo el Servicio de Relaciones Internacionales, así como los indicadores asignados a este proceso (lugar de origen de los estudiantes, número de convenios, duración del periodo de estancia...) y la satisfacción del alumnado realizada por el Servicio de Relaciones Internacionales.

Debido a que los alumnos entrantes no se matriculan en la titulación como tal, sino en el Centro, sólo se dispone de indicadores del grado de satisfacción sobre este último, que es de 4,5, obteniéndose la máxima puntuación (4,9) en el apartado 8 de la encuesta "En general, nivel de satisfacción con el programa de movilidad".

#### **PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE OTRAS UNIVERSIDADES**

<b>PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>	<b>Curso 2013/2014</b>
	<b>Centro</b>	<b>Centro</b>	<b>Centro</b>	<b>Centro</b>
	<b>69,57%</b>	<b>90,24%</b>	<b>20,96%</b>	<b>135</b>

Hay que destacar que la Facultad de Humanidades es uno de los centros de la Universidad

de Huelva con mayor número de alumnos entrantes en términos relativos, y que un buen número de ellos estudian en la titulación de Filología Hispánica.

LUGAR DE ORIGEN DE LOS ESTUDIANTES	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013	Curso 2013/2014
	Título	Título	Título	Título
	4	10	19	19

El número de países sigue siendo elevado, manteniéndose los valores del curso anterior.

### **Fortalezas y logros**

- Es el centro de la Universidad de Huelva con mayor número de alumnos entrantes en términos relativos, lo que favorece un enriquecimiento para cada titulación que en ella se imparten.

### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

#### **Debilidades**

- Los alumnos extranjeros tienen plazos de matrícula excesivamente largos y se incorporan a las clases con un retraso importante respecto al resto de los estudiantes. Además, su sistema de elección de asignaturas con un período de pruebas demasiado prolongado al inicio de cada cuatrimestre ocasiona trastornos en la docencia, hecho que luego incide negativamente en las tasas de rendimiento y éxito de las asignaturas. Por otro lado, se observa que el bajo nivel de idioma de algunos alumnos internaciones dificulta con frecuencia el normal desarrollo de la docencia.
- En general se han dado ciertos problemas en el proceso de encuestación. Los alumnos encuestados no llegan al 10% del total, y faltan los datos de las encuestas de los coordinadores.

#### **Decisiones de mejora**

- Solicitar al Servicio de Relaciones Internacionales adecuación de los períodos de matrícula al calendario académico del centro y de la universidad.
- Solicitar al Servicio de Relaciones Internacionales que se especifique un nivel mínimo de conocimiento de la lengua española para todos los convenios firmados por la Facultad de Humanidades.
- Solicitar a la Unidad de Calidad un protocolo para las encuestas relacionadas con la movilidad nacional e internacional.

### **PRÁCTICAS**

En general, no se ha registrado ninguna incidencia en el proceso. Han sido 8 los estudiantes que han cursado las prácticas externas, aunque a falta de valores y criterios de cálculo por parte de la Unidad de Calidad, la Comisión no puede ofrecer la tasa correspondiente. Por lo que respecta al indicador IN35, hay que señalar que es la Universidad, y no el Centro, el organismo competente para la firma de convenios, que, por esa razón, están abiertos, en principio, a todos los estudiantes de la Universidad. Debido a las particularidades del título, las 6 ofertas de prácticas registradas para los estudiantes del Grado correspondieron en su totalidad a distintos organismos de la Universidad de Huelva, estando ausentes lamentablemente los colegios e IES públicos debido a la negativa de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía.

En relación con los cuestionarios de evaluación de tutores y alumnos no podemos ofrecer datos, puesto que la Unidad de Calidad no proporcionó tales cuestionarios en tiempo y forma.

### **Fortalezas y logros**

- Organización.
- Trato recibido tanto en la empresa como en la Universidad.

- Sistema de adjudicación mixto basado en méritos o en iniciativas del estudiante.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

##### **Debilidades**

- Horarios/dificultades para compaginar clases y prácticas
- Ausencia de aportación económica por parte de la empresa en destinos fuera de la ciudad.
- Escasos destinos externos.
- Reuniones informativas insuficientes.
- En algunos casos coordinación insuficiente con los tutores externos por falta de información.

##### **Decisiones de mejora**

- Ampliación de los convenios externos
- Mejorar el proceso de encuestas
- Análisis de los resultados obtenidos en este primer año de prácticas.

#### **SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS**

En este proceso se analizan y valoran las encuestas de satisfacción asignadas a los diferentes procesos del Sistema de Garantía de Calidad, no sólo del alumnado, sino también del PAS y PDI, cuyas opiniones han sido objeto de encuesta por primera vez durante el curso 20123-2014.

En cuanto a la satisfacción global del alumnado con el título hay que reseñar que, a pesar de lo reducido de la muestra (sólo 3 encuestados) la opinión es razonablemente positiva (3,6), siendo el apartado menos valorado (2,0) el recogido en la pregunta 5 del cuestionario, “La distribución teoría-práctica (proporción entre conocimientos teóricos y prácticos)”, y el más valorado (4,7) el correspondiente a la número 11 “La labor docente del profesorado del título”.

Por lo que respecta al profesorado, y a pesar del escaso número de encuestados, puede decirse que su satisfacción es alta (4.1), si bien se detecta cierta preocupación por recursos materiales y de organización docente, como el tamaño de los grupos o la coordinación de módulos y/o materias.

La opinión del PAS es moderadamente satisfactoria (3.9), y los indicadores más bajos se refieren asimismo a la gestión de las aulas e infraestructuras.

#### **Fortalezas y logros**

- Implantación del proceso

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

##### **Debilidades**

- Escasa operatividad del protocolo de encuestas a los grupos de interés
- Escasa participación en las encuestas.

##### **Decisiones de mejora**

- Solicitar a la Unidad para la Calidad la revisión del proceso de realización de encuestas de satisfacción a los grupos de interés.
- Solicitar la participación de los colectivos implicados

### **VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.**

#### **Análisis**

La reciente recepción del Informe de Seguimiento del Título no deja margen para la aplicación inmediata de las recomendaciones que incluye. Con todo, la comisión las ha estudiado y ha intentado incorporarlas al presente autoinforme. Así, en lo relativo a la periodicidad de las reuniones de la comisión, que aparece especificada en el apartado I de este autoinforme. La

necesidad de especificar las mejoras y el diseño de un plan de mejora del título quedan plasmadas en el apartado final de este autoinforme gracias al nuevo formato, el cual ha permitido también reducir la repetición de datos que el informe de seguimiento detectaba en el anterior autoinforme. En ese sentido, la comisión quiere manifestar que la falta de ejecución de algunas de las mejoras solicitadas en autoinformes anteriores (como la relativa a al rediseño de las encuestas) se ha debido al hecho de que en gran medida dependen de instancias superiores, como el propio informe de seguimiento reconoce en su párrafo final: “Dentro de las acciones de mejora propuestas, son muy pocas las que afectan directamente a los responsables e implicados en el grado, lo que impide que dichas acciones puedan llevarse a cabo con rapidez y con mayor efectividad que las que dependen de instancias superiores que los responsables del grado no pueden controlar”.

En lo concerniente a la recepción de quejas, reclamaciones, sugerencias etc., la Comisión de Garantía de Calidad del Título ha analizado la disponibilidad de mecanismos y procedimientos relativos a la misma y ha encontrado que sólo parece necesario proceder a la introducción de un buzón de sugerencias específico del título, ya que en la actualidad sólo existe uno para el conjunto de la Facultad.

El desarrollo previsto para este proceso así como todas las evidencias que ha generado se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

#### Fortalezas y logros

- Estudio e incorporación de las propuestas de mejora en el autoinforme actual

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

##### Debilidades

- Falta de tiempo para implemetar adecuadamente las propuestas de mejora antes de la redacción del autoinforme.
- Falta de competencias por parte de la Facultad para ejecutar algunas de las mejoras propuestas

##### Decisiones de mejora

- Solicitar a la instancia competente la ejecución de las mejoras.
- Solicitar la agilización de los informes de seguimiento.

#### VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

NO PROCEDE

#### VIII. Plan de mejora del título.

PLAN ANUAL DE MEJORA DEL GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA CURSO 2013/2014			
Procedimiento para garantizar la calidad de los programas formativos			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
		Los puntos débiles y mejoras relativos a este procedimiento se encuentran desglosados en	

## Procedimiento de evaluación y desarrollo de la enseñanza

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
<p>Número excesivo de estudiantes por grupo teórico.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El elevado número de alumnos Erasmus en algunas asignaturas dificulta el desarrollo de la docencia debido a las diferencias de nivel y a su tardía incorporación a las clases.</li> <li>Fallos puntuales de la tecnología y de la red que afectan a la plataforma Moodle y a las aplicaciones informáticas en el laboratorio de idiomas.</li> <li>Deficiente actualización de las mesas tecnológicas.</li> <li>Escasa operatividad de encuestas online.</li> <li>Falta de coordinación vertical en asignaturas de la misma materia pertenecientes a distintos cursos y en aquellas impartidas por más de un profesor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pedir informes a las asignaturas que no hayan llegado al 50% y que estén por encima del 90%.</li> <li>Solicitar mejoras y actualizaciones en los medios tecnológicos de las aulas.</li> <li>Solicitar mayor coordinación entre los profesores que compartan asignaturas.</li> <li>Solicitar al equipo decanal la realización de un estudio sobre las consecuencias de la presencia de alumnos Erasmus sin preparación suficiente para seguir las clases.</li> <li>Solicitar a la Unidad para la Calidad que el cálculo de las tasas se base únicamente en los estudiantes matriculados que participan en el proceso de enseñanza aprendizaje en la Universidad de Huelva.</li> <li>Separación de los estudiantes de Filología Hispánica y Estudios Ingleses en las asignaturas de Lengua Inglesa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Solventar problemas de organización docente, infraestructura y diseño de los procedimientos de evaluación</li> </ul>	<p><b>ALTA</b></p>

Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones
<ul style="list-style-type: none"> <li>Equipos docentes</li> <li>Comisión de Garantía de Calidad de título</li> <li>Servicio de Infraestructuras</li> <li>Servicio de Relaciones Internacionales</li> <li>Decanato</li> <li>Unidad para la Calidad</li> </ul>	<p>2014-2016</p>	

## Procedimiento de evaluación de la calidad docente del PDI

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
-----------------------	--------------------	----------	-----------------------------

<ul style="list-style-type: none"> <li>La implantación de la modalidad online de las encuestas ha tenido como resultado el que los alumnos no se hayan implicado plenamente en el proceso. Por otro lado, el profesorado sigue manifestando dudas sobre la utilidad de las mismas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Solicitar la mejora de los procedimientos de evaluación del profesorado, en especial las encuestas online y la revisión de los ítems del cuestionario de evaluación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mejorar los procedimientos de evaluación con vistas a una mejora de la docencia</li> </ul>	<b>MEDIA</b>
<b>Responsable de la acción</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Observaciones</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Unidad para la Calidad</li> </ul>	2014-2016		

## Procedimiento de gestión y revisión de las prácticas externas integradas en el título

<b>Punto débil detectado</b>	<b>Acciones de mejora</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Prioridad (alta/media/baja)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Horarios/dificultades para compaginar clases y prácticas</li> <li>Ausencia de aportación económica por parte de la empresa en destinos fuera de la ciudad.</li> <li>Proceso de encuestaciónEscasos destinos externos. Reuniones informativas insuficientes.</li> <li>En algunos casos coordinación insuficiente con los tutores externos por falta de información.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ampliación de los convenios externos</li> <li>Mejorar el proceso de encuestas</li> <li>Análisis de los resultados obtenidos en este primer año de prácticas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ampliación de la oferta de prácticas y mejora tanto de aspectos técnicos como de mecanismos de evaluación</li> </ul>	<b>MEDIA</b>
<b>Responsable de la acción</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Observaciones</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Centro</li> <li>Unidad para la Calidad</li> <li>Comisión de Garantía de Calidad</li> </ul>	2014-2016		

## Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes de salida

<b>Punto débil detectado</b>	<b>Acciones de mejora</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Prioridad (alta/media/baja)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Dificultad para gestionar los Compromisos Previos de Reconocimiento Académico con las Universidades de destino.</li> <li>Dificultad para determinar la afinidad de las asignaturas a la hora de elaborar el CPRA.</li> <li>Falta de atención por parte de algunos alumnos y/o coordinadores a la hora de cumplir los plazos establecidos para cumplimentar las posibles</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Establecer por convenios una tabla aproximada de convalidaciones de Facultad para la gestión de los CPRA.</li> <li>Solicitar a estudiantes y coordinadores una mayor diligencia en el cumplimiento de los plazos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Facilitar el proceso de reconocimiento de los estudios</li> </ul>	<b>ALTA</b>

modificaciones en los CPRA.		
<b>Responsable de la acción</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Observaciones</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Coordinadora de Relaciones Internacionales del Centro, Coordinadores Académicos y Alumnos</li> </ul>	2014-2016	

### Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes recibidos

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
<ul style="list-style-type: none"> <li>Los alumnos extranjeros tienen plazos de matrícula excesivamente largos y se incorporan a las clases con un retraso importante respecto al resto de los estudiantes. Además, su sistema de elección de asignaturas con un período de pruebas demasiado prolongado al inicio de cada cuatrimestre ocasiona trastornos en la docencia, hecho que luego incide negativamente en las tasas de rendimiento y éxito de las asignaturas. Por otro lado, se observa que el bajo nivel de idioma de algunos alumnos internaciones dificulta con frecuencia el normal desarrollo de la docencia.</li> <li>En general se han dado ciertos problemas en el proceso de encuestación. Los alumnos encuestados no llegan al 10% del total, y faltan los datos de las encuestas de los coordinadores.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Solicitar al Servicio de Relaciones Internacionales adecuación de los períodos de matrícula al calendario académico del centro y de la universidad.</li> <li>Solicitar al Servicio de Relaciones Internacionales que se especifique un nivel mínimo de conocimiento de la lengua española para todos los convenios firmados por la Facultad de Humanidades.</li> <li>Solicitar a la Unidad de Calidad un protocolo para las encuestas relacionadas con la movilidad nacional e internacional.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evitar los problemas en la docencia que se derivan de la presencia de alumnos extranjeros y mejorar el proceso de encuestación a los mismos.</li> </ul>	ALTA

<b>Responsable de la acción</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Observaciones</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Coordinadora de Relaciones Internacionales del Centro</li> </ul>	2014-2016	

### Proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
<b>Responsable de la</b>	<b>Plazo estimado de</b>	<b>Observaciones</b>	

acción	ejecución	
		Dado que el título se encuentra en proceso de implantación y que aún no existe ninguna promoción de egresados, esta evidencia no puede valorarse.

### Proceso de análisis de satisfacción de los grupos de interés

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
<ul style="list-style-type: none"> <li>Escasa operatividad del protocolo de encuestas a los grupos de interés</li> <li>Escasa participación en las encuestas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Solicitar a la Unidad para la Calidad la revisión del proceso de realización de encuestas de satisfacción a los grupos de interés</li> <li>Solicitar la participación de los colectivos implicados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conseguir instrumentos más efectivos para el análisis de la opinión de los grupos de interés</li> </ul>	<b>BAJA</b>
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Vicedecanato de Calidad</li> </ul>	2014-2016		

### Proceso de gestión de sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
		Al no haberse registrado ninguna incidencia durante el curso 2013-2014, no ha habido necesidad de realizar ninguna propuesta de mejora.	

### Proceso de modificación y extinción del título

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
		No procede puesto que el título no se encuentra en vías de extinción.	

### Proceso de medición y análisis de los resultados

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
<ul style="list-style-type: none"> <li>El proceso es excesivamente complejo, no resultando fácil traducir la información estadística que se deriva de él a una mejor organización y práctica de la docencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Simplificar el proceso rediseñando los indicadores y mejorando su aplicabilidad</li> <li>Diseñar procedimientos para mejorar la</li> </ul>	Modificar el diseño del proceso para hacer de él un instrumento efectivo en la mejora del título	<b>ALTA</b>

	interpretación de los datos		
<b>Responsable de la acción</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Observaciones</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• DEVA</li> <li>• Unidad para la Calidad</li> </ul>	2014-2016		
<b>Proceso de información pública</b>			
<b>Punto débil detectado</b>	<b>Acciones de mejora</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Prioridad (alta/media/baja)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Datos aún no incorporados a la web del título</li> <li>• Escasa participación en las encuestas por parte de los grupos implicados en la evaluación del título.</li> <li>• Escasa operatividad del protocolo de encuestas a los grupos de interés.</li> <li>• Datos de coordinación vertical y horizontal entre asignaturas aún no incorporados a la web del título</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incorporar a la web datos de coordinación a la web datos relativos a la coordinación docente horizontal y vertical.</li> <li>• Incentivar la participación de los colectivos implicados en el proceso de evaluación del título.</li> <li>• Completar en la web la actualización de la información pendiente</li> <li>• Reestructuración de algunos contenidos en la web según títulos.</li> <li>• Aumentar la frecuencia de las reuniones de la Comisión</li> <li>• Solicitar a la Unidad para la Calidad la revisión del proceso de realización de encuestas de satisfacción a los grupos de interés.</li> </ul>	Mejora de los procedimientos de difusión de la información relativa al título	<b>MEDIA</b>
<b>Responsable de la acción</b>	<b>Plazo estimado de ejecución</b>	<b>Observaciones</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Equipo decanal</li> </ul>	2014-2016		