



## Autoinforme de seguimiento Convocatoria 2013/2014

<b>Código Ministerio</b>	2501837
<b>Denominación Título</b>	Graduado o Graduada en Estudios Ingleses
<b>Centro</b>	Facultad de Humanidades
<b>Universidad</b>	Universidad de Huelva
<b>Rama</b>	Arte y Humanidades

Para la cumplimentación de éste autoinforme se recomienda tener en cuenta el "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (grado y máster)".

**1. Información relativa a la aplicación del sistema interno de garantía de la calidad: planificación, ejecución, evaluación y revisión según los procedimientos establecidos en el RD 1393/2007. Resumen de los resultados de la aplicación de dicho sistema así como de los puntos fuertes y débiles detectados y las medidas de mejora adoptada**

**a. Valoración sobre el proceso de implantación del título.**

**1.1 a. Valoración del proyecto inicial de la memoria**

El proyecto establecido en la Memoria de Verificación se ha cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos. Lo que está reflejado en la información recogida en la web del título ([http://www.uhu.es/fhum/grado\\_ei.php?gif=446](http://www.uhu.es/fhum/grado_ei.php?gif=446)) y en la documentación disponible en la Intranet de la Facultad de Humanidades.

En el curso 2010/2011 se implantó el primer curso del Grado. En el primer curso el número de alumnos matriculados (57) aproximándose al objetivo establecido en la memoria de verificación (65 plazas de nuevo ingreso por año). En el curso 2011/2012 se matricularon 57 alumnos de diversos perfiles de nuevo ingreso. En el curso 2012/2013 el número de alumnos de nuevo ingreso fue 104. La variación de 82,45% con respecto al curso anterior confirma una tendencia al alza.

Con la implantación del Grado en Estudios Ingleses se han desarrollado las siguientes actividades:

- Información previa a través de la página web
- Visita de centros de secundaria
- Jornadas de Puertas abiertas
- Jornadas de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso
- Reuniones de coordinación de equipos docentes, con el fin de mejorar y asegurar el correcto desarrollo del título.

La información relevante para el seguimiento del Título está recogido en este autoinforme y en los siguientes entornos web:

- 1) la página web del Título ([http://www.uhu.es/fhum/grado\\_ei.php?gif=446](http://www.uhu.es/fhum/grado_ei.php?gif=446)),
- 2) la Intranet del Título (<http://garantia.calidad.uhu.es>)

Este informe ha sido elaborado por la Comisión de Garantía de Calidad del Centro de la Facultad de Humanidades.

El desarrollo del título no ha presentado problemas reseñables en relación con la planificación, profesorado y recursos. Se realizaron reuniones de seguimiento del desarrollo del Grado con profesores y alumnos al finalizar cada uno de los semestres. A partir de ellas se realizaron varias propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad del Título, referentes a la planificación docente, evaluación continua, acogida a los alumnos, etc. (toda esta información está recogida en la Intranet del Centro (<http://garantia.calidad.uhu.es>)).

El equipo directivo de la Facultad de Humanidades, ha trabajado junto con los responsables de la Universidad en distintos aspectos relacionados con el Grado principalmente desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, Vicerrectorado de Extensión Universitaria y Relaciones Internacionales, Vicerrectorado de Estudiantes, Empleo y Empresa.

#### ***1.1.b. Valorar los resultados obtenidos y las encuestas de satisfacción***

Durante este curso académico se han analizado y valorado aquellos indicadores asignados a cada uno de los procesos del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado en Estudios Ingleses. Entre los indicadores que pueden ser calculados en el año 2012/2013 se incluyen: tasa de éxito, rendimiento, graduación, abandono, presentados, etc.

Durante este curso no es posible el cálculo de algunos de los indicadores recogidos en el Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título de Grado en Estudios Ingleses de la Facultad de Humanidades, debido a que muchos de los indicadores requieren más de un año de implantación. Entre estos procesos tenemos la movilidad de estudiantes de salida, proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados. Entre los indicadores que pueden ser calculados se incluyen: tasa de éxito, rendimiento, abandono y presentados.

A continuación se comentan los indicadores evaluados en este curso 2012/2013:

#### **TASA DE RENDIMIENTO (IN 24)**

Los resultados obtenidos en la titulación (70,05%) son superiores a los del centro (67,22%) y ligeramente inferiores a los de la Universidad (72,43%). En principio las diferencias no son relevantes y la tasa de rendimiento sigue la tendencia de la Universidad. Sería interesante destacar aquí que la tasa de rendimiento ha subido casi 9 puntos con respecto al curso 2010- 2011 y 5 puntos respecto al curso 2011-2012, por lo que se puede hablar de un aumento considerable de la tasa de rendimiento.

#### **TASA DE ÉXITO (IN 25)**

La tasa de éxito del título durante el presente curso se ha igualado a la de la del Centro y está en casi 5 puntos por debajo de la general de la UHU. Se observa que ha crecido en torno a los 18 puntos con respecto a la del curso 2010/2011 y 20 puntos con respecto a la del curso 2011/2012, por lo que los resultados pueden considerarse bastante positivos.

### **TASA DE PRESENTADOS (IN 26)**

La tasa de presentados de la Titulación es ligeramente superior en relación con la del centro y la de la Universidad.

### **TASA DE ÉXITO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO (IN 27)**

Los resultados obtenidos en la titulación (76,95%) son superiores a los del centro (76,01%) pero inferiores a los de la Universidad (78,11%).

### **TASA DE RENDIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO (IN 28)**

Los resultados obtenidos en la titulación (68,87%) son superiores tanto a los del centro (65,73%) como a los de la Universidad (64,93%).

### **TASA DE PRESENTADOS DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO (IN 29)**

Los resultados obtenidos en la titulación (89,51%) son superiores tanto a los del centro (86,48 %) como a los de la Universidad (83,13%).

### **TASA DE ABANDONO (IN 03)**

No tenemos datos relativos a la tasa de abandono para el curso 2012/2013, dado que la DEVA ha modificado el criterio para el cálculo de este indicador.

### **VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS (IN04)**

En el curso 2012/2013 el número de alumnos de nuevo ingreso fue 104. Hay una variación de 82,45% con respecto al curso anterior que confirma una tendencia al alza, aunque hay que tener en cuenta que para el curso 2012/2013 se han computado dentro de este grupo a los alumnos que se han matriculado en la doble titulación de EEl y Filología Hispánica a diferencia del curso anterior.

### **NÚMERO DE CONVENIOS DE MOVILIDAD FIRMADOS (IN39)**

Existen 128 convenios de movilidad para el curso 2012/13. Este indicador es muy favorable al ofrecer al alumno un alto número de opciones en comparación con otros centros. Por otra parte, el número de convenios ha ido aumentando progresivamente: 72 convenios en 2010/2011, 107 en 2011/2012 y 128 en 2012/2013.

### **PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE OTRAS UNIVERSIDADES (IN41)**

El número de estudiantes de otras Universidades en el Centro es de 117 lo que significa un porcentaje del 20,96% de estudiantes de movilidad.

### **LUGAR DE ORIGEN DE LOS ESTUDIANTES (IN42)**

La diversidad del origen de los estudiantes ha aumentado pasando de 2 a 11 países en años anteriores y a 19 en el curso 2012/2013 lo cual evidencia una evolución satisfactoria en la implantación del tercer curso.

### **TASA PAS/PDI (IN 52)**

Este dato nos parece irrelevante y no procede su análisis.

### **TASA DE DOCTORES (IN53)**

La tasa del 75,50% es buena en comparación con el resto de la Universidad.

### **TASA PDI FUNCIONARIO (IN 54)**

La tasa de 62,50% es muy positiva ya que hay mayoría de profesores titulares de universidad y Catedráticos, con lo que la cualificación del profesorado del título es bastante elevada.

### **NÚMERO DE PROFESORADO SEGÚN SU CATEGORÍA QUE IMPARTE DOCENCIA EN EL TÍTULO (IN 63)**

Los datos son altamente positivos y demuestran la elevada cualificación del profesorado.

### **PORCENTAJE DE PROFESORADO IMPLICADO EN EL TÍTULO (IN64)**

El dato es irrelevante.

Los datos necesarios para el cálculo de los indicadores han sido suministrados por la Unidad para la Calidad, que han centralizado la recopilación de los mismos y recopilándolos del Servicio de Informática y Servicio de Relaciones Internacionales. Más información disponible en la intranet (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

En este autoinforme no es posible valorar la inserción laboral de los titulados al no haberse producido todavía una implantación completa del grado y no haber, por tanto, egresados actualmente.

En lo que respecta a la evaluación docente, el alumnado del Título de Grado en estudios Ingleses ha participado mayoritariamente en la evaluación de la satisfacción con el profesorado habiendo sido evaluado el 94,29% del profesorado del título y el 93,84% del centro, y la satisfacción general del alumnado es buena, en concreto, la satisfacción general de los alumnos/as con la labor docente del Grado en Estudios Ingleses es de 4,56 (en una escala de 1 a 5).

Estos datos se han extraído de los Informes Globales de las Encuestas de Satisfacción del alumnado sobre la Calidad Docente del Profesorado de la Facultad de Humanidades y del Título de Grado en Estudios Ingleses” elaborado por la Unidad de Calidad de la Universidad de Huelva y disponible en la Intranet

([http://www.uhu.es/unidad\\_calidad/enc\\_opi\\_alu/1\\_2\\_ciclo/i\\_glob/ig\\_c1213\\_1.htm](http://www.uhu.es/unidad_calidad/enc_opi_alu/1_2_ciclo/i_glob/ig_c1213_1.htm)).

Además se ha pasado las siguientes encuestas de satisfacción:

#### **Evaluación de la satisfacción global sobre el título: Opinión del profesorado (EN 14)**

Los datos de que se dispone son del año pasado ya que las encuestas se pasan bianualmente. Este año no se cuenta con nuevos datos que puedan analizarse. Son los datos de año pasado los que se tendrán en cuenta.

En cuanto a los grupos de interés EN14 la valoración es aceptable, rozando un 4 sobre 5 (3,94). Se estima la calidad general del título en un 3.73, una calificación aceptable pero mejorable, lo que indica que el PDI es el sector más crítico con el título. Los puntos fuertes del mismo son la gestión realizada por el equipo directivo del centro (4.63), los sistemas de orientación, información y acogida (4.44 y 4.60), y la labor desarrollada por el PAS (4.60). También debe destacarse la labor de coordinación docente en el segundo año de implantación (4). Los puntos débiles son el tamaño de los grupos (3.81) y las metodologías docentes (3.56), lo que parece mostrar el desacuerdo de parte del profesorado con los cambios introducidos en el Proceso de Bolonia.

#### **Evaluación de la satisfacción global sobre el título: Opinión del PAS (EN 15)**

La valoración global del título es 4.11 y la calidad general del título se valora con 4.33. Se destacan como puntos fuertes el contacto con el resto de los compañeros (4.71) y la gestión de equipo directivo (4.40). El punto débil se localiza en infraestructuras e instalaciones (4.50).

**1.1.c. Periodicidad de las revisiones de los resultados alcanzados y establecer mejoras en el título**

Se han venido realizando reuniones de seguimiento del desarrollo del Grado con profesores y alumnos, respectivamente. A final de cada cuatrimestre se hace una reunión de equipos docentes para evaluar el periodo finalizado y, una vez establecido el POD, se llevan a cabo reuniones para la elaboración de las guías docentes del curso siguiente.

El seguimiento del SGIC del título lo ha realizado en un primer nivel, la Comisión de Garantía de Calidad del Título, y en un segundo nivel, la Comisión de Garantía de Calidad del Centro, que analiza y compara los distintos títulos impartidos con el fin de tener una visión global de los mismos a nivel de Facultad.

**1.1.d. Actualizaciones de las planificaciones según las necesidades del título (orientadas a las necesidades de los grupos de interés)**

Cada curso académico se actualiza la planificación de Ordenación Académica sobre las necesidades de profesorado del Título. De la misma manera se planifican el número de alumnos/as por grupo y las necesidades del PAS.

Este título ha sufrido dos modificaciones que se aprobaron en años anteriores en relación a:

1. Cambios en el descriptor de lengua inglesa:

Se modificaron los descriptores de las seis asignaturas de lengua inglesa instrumental (Módulo idiomas) para adecuarlas al MCERL, con objeto de establecer unos objetivos comparables.

2. Modificación de la temporalización de las prácticas:

Se pasaron las prácticas de tercer curso a cuarto con objeto de relacionarlas con el trabajo de fin de grado y para facilitar su desarrollo temporal. En el curso 2012/2013 aún no se ha implantado esta modificación.

**b. Valoración sobre la puesta en marcha del SGC.**

**1.2.a. Responsables del sistema de garantía de la calidad del plan de estudios: Cómo han actuado en la planificación, ejecución, evaluación y revisión**

El sistema establecido en la Universidad de Huelva es el siguiente: se ha constituido una Comisión de Garantía de Calidad de Centro formada por el Equipo Directivo del Centro y un representante de cada uno de los títulos a través del presidente de las Comisiones de los Títulos que la componen.

Una Comisión de Garantía de Calidad de Título compuesta por:

<b>Comisión de Seguimiento de Garantía de Calidad del Grado EN ESTUDIOS INGLESES</b>	
<b>PRESIDENTE/A:</b>	María José Carrillo Linares
<b>SECRETARIO/A:</b>	M <sup>a</sup> José Chaves García
<b>Representante del PDI:</b>	M <sup>a</sup> Victoria Galloso Camacho
<b>Representante del PAS:</b>	Antonio José Patiño Jerez
<b>Representante del ALUMNADO:</b>	

### ***1.2.b. Procedimientos de la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza***

**El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará los siguientes procedimientos para garantizar la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza:**

#### **A-Proceso para garantizar la calidad de los programas formativos.**

La finalidad de este proceso es garantizar la calidad de los programas formativos y ello se lleva a cabo mediante la revisión y evaluación de todos los aspectos fundamentales del Sistema de Garantía de Calidad. Este proceso se lleva a cabo anualmente y los responsables de realizar las revisiones son la Comisión de Garantía de Calidad de Centro y la Comisión de Garantía de Calidad del Título.

Las conclusiones más significativas correspondientes al curso académico 2012/2013 son las siguientes:

Para el presente informe final de autoevaluación hay que tener en cuenta que existen una serie de puntos que no se pueden evaluar porque, al tratarse del tercer año de implantación, aún no pueden valorarse los TFG, las prácticas externas y no se cuenta tampoco con datos de egresados. A pesar de ello, procederemos, a continuación, a realizar una evaluación general de los aspectos más destacados de estos tres primeros años.

Con respecto al proceso de evaluación y de desarrollo de la enseñanza, cabe destacar que se han dado una serie de factores que han ayudado o dificultado –dependiendo del caso-, en cierta medida, el desarrollo fluido del proceso.

Entre los primeros, hay que valorar muy positivamente la labor de los equipos docentes, que han contribuido a la coordinación de las distintas actividades docentes. Asimismo, se ha garantizado a los estudiantes 45 horas lectivas, de modo que las clases perdidas se recuperaron en los días sin docencia (los miércoles).

Entre los segundos, está el retraso –debido a causas ajenas al Centro– en la realización del Plan de Organización Docente. A pesar de ello, las Comisiones pertinentes funcionaron, aunque con un plazo de tiempo muy escaso para realizar su trabajo, y las guías docentes estuvieron listas en forma aunque no en tiempo.

El aumento continuo del número de estudiantes matriculados ha seguido generando problemas logísticos debido a infraestructuras inadecuadas, problemas para el acceso a Moodle y a la existencia de grupos de prácticas demasiado grandes. Aunque estos problemas se han ido solucionando a medida que se presentaban, la agilidad y la previsión no han sido siempre las mejores.

Si analizamos los resultados con los que contamos en este tercer curso del Grado debemos destacar que, en general, los datos son bastante positivos aunque siempre mejorables. No es posible hacer una apreciación mayor, al no haber podido disponer de datos suficientes.

En cuanto a la tasa de rendimiento, Los resultados obtenidos en la titulación son superiores a los del centro y ligeramente inferiores a los de la Universidad. En principio, las diferencias no son relevantes y la tasa de rendimiento sigue la tendencia de la Universidad. Sería interesante destacar aquí que la tasa de rendimiento ha subido casi 9 puntos con respecto al curso 2010- 2011 y 5

puntos respecto al curso 2011-2012, por lo que se puede hablar de un aumento considerable de la tasa de rendimiento.

La tasa de éxito del título durante el presente curso se ha igualado a la de la del Centro y está en casi 5 puntos por debajo de la general de la UHU. Se observa que ha crecido en torno a los 18 puntos con respecto a la del curso 2010/2011 y 20 puntos con respecto a la del curso 2011/2012, por lo que los resultados pueden considerarse bastante positivos.

Por último, la tasa de presentados de la Titulación es ligeramente superior en relación con la del centro y la de la Universidad.

Por lo que se refiere a los alumnos de nuevo ingreso, tanto las tasas de presentados como las de rendimiento son superiores a las del centro y a las de la Universidad y, en cuanto a las tasas de éxito, podemos decir que son superiores a las del centro pero ligeramente inferiores a las de la Universidad: tan sólo 1 punto.

Es evidente, por tanto, que existe una clara necesidad de continuar avanzando en la coordinación de los estudios entre los profesores de las distintas áreas de conocimiento reforzando la labor de los equipos docentes y llegando a acuerdos de Centro en temas como los criterios de evaluación y todo lo relacionado con la organización, la planificación y el desarrollo de la docencia.

Si consideramos, por otra parte, los resultados de las encuestas de valoración de la docencia, los datos de opinión del alumnado son bastante favorables ya que todos los porcentajes están por encima de 4. Por otra parte, en todos los puntos se supera la media de la Universidad. La diferencia entre los datos aportados por el profesorado y el alumnado evidencia una falta de correspondencia entre las perspectivas y expectativas de ambos grupos. Por ello, se sigue proponiendo la eliminación de la encuesta de autoevaluación del profesor.

Para resumir los puntos débiles que se han detectado, cabría señalar el número excesivo de estudiantes por grupo teórico, así como el elevado número de alumnos Erasmus en algunas asignaturas, lo que dificulta el desarrollo de la docencia debido a las diferencias de nivel y a su tardía incorporación al grupo. Aparte de ello, se han observado deficiencias relacionadas con la tecnología y la red que afectan a la plataforma Moodle y a las aplicaciones informáticas del laboratorio de idiomas; es el caso, por ejemplo, de la deficiente actualización de las mesas tecnológicas y de las averías y fallos continuos de los equipos del Laboratorio de Idiomas. Por último, destacar una vez más la nula operatividad de las encuestas online.

La Comisión destaca, por tanto, la necesidad de que se potencie el trabajo de los Equipos Docentes con objeto de solventar todos los problemas que vayan surgiendo relativos a la docencia: velar para que una asignatura no sea impartida por excesivo número de profesores, conseguir una mayor coordinación entre los profesores que compartan asignaturas y solicitar mejoras y actualizaciones en los medios tecnológicos de las aulas. Asimismo, se elevará un informe a los órganos competentes en relación con las consecuencias de la presencia de alumnos Erasmus sin preparación suficiente para seguir las clases y, por último, habrá que realizar las gestiones oportunas para que las Guías Docentes puedan estar disponibles, no sólo en forma –como suele ser habitual- sino en fecha.

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

### B-Proceso de evaluación y desarrollo de la enseñanza.

En este proceso se tiene en cuenta las revisiones de las guías docentes, la coordinación de los equipos docentes, el análisis de los resultados de los indicadores (tasa de rendimiento, éxito, presentados, abandono...) y el análisis de los valores de referencia de la satisfacción del alumnado con la calidad docente del PDI.

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

<b>PUNTOS FUERTES:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Se recuperan las horas perdidas para dar la 45 horas efectivas</li><li>- Control de la recuperación de esas horas</li><li>- Potenciación del trabajo de los equipos docentes por curso</li><li>- Seguimiento y revisión de las guías docentes por parte de los Equipos Docentes y de las Comisiones de Calidad.</li></ul>		
<b>PUNTOS DÉBILES:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Las Guías docentes no fueron revisadas ni actualizadas en fecha debido al retraso en la elaboración del POD del curso académico por parte del Vicerrectorado competente.</li><li>- Número excesivo de estudiantes por grupo teórico</li><li>- El elevado número de alumnos Erasmus en algunas asignaturas dificulta el desarrollo de la docencia debido a las diferencias de nivel y a su tardía incorporación al grupo</li><li>- Fallos puntuales con la tecnología y de la red que afectan a la plataforma Moodle y a las aplicaciones informáticas del laboratorio de idiomas</li><li>- Deficiente actualización de las mesas tecnológicas y fallo continuo de los equipos del Laboratorio de Idiomas</li><li>- Nula operatividad de las encuestas online.</li></ul>		
<b>PROPUESTAS DE MEJORA:</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>RESPONSABLE</b>
<p>Pedir informes a las asignaturas que no hayan llegado al 50% y que sobrepasen el 90%</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Analizar número de profesores por asignatura y nº de alumnos por asignatura, si hay número elevado de profesores por asignatura perjudica la docencia</li><li>- Solicitar mejoras y actualizaciones en los medios tecnológicos de las aulas</li><li>- Solicitar mayor coordinación entre los profesores que compartan asignaturas.</li><li>- Elevar un informe a los órganos competentes en relación a las consecuencias de la presencia de alumnos Erasmus sin preparación suficiente para seguir las clases.</li><li>- Separación de los estudiantes de Filología Hispánica y Estudios Ingleses en las asignaturas de</li></ul>	2013/2014	<p>Equipos docentes Comisión de Garantía de Título</p> <p>Vicerrectorado de Infraestructura, Tecnología y Calidad Servicio de Relaciones Internacionales y coordinadores académicos</p>



-	Lengua Inglesa. Realizar las gestiones oportunas para que las Guías Docentes puedan estar disponibles, no sólo en forma –como suele ser habitual– sino en fecha.		
---	---	--	--

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

### ***1. 2.c. Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado***

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar la evaluación y mejora de la calidad del profesorado:

#### **A-Proceso de evaluación de la calidad docente del PDI**

En este proceso se tiene en cuenta la satisfacción del alumnado con la calidad docente del PDI, la autovaloración del PDI, los profesorado evaluados bajo el marco del Programa DOCENTIA, los resultados de los indicadores relacionados con el profesorado que imparte docencia en el título... Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

<b>PUNTOS FUERTES:</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Alto grado de satisfacción del alumnado por encima de la media del Centro y de la Universidad</li> </ul>		
<b>PUNTOS DÉBILES:</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Problemas técnicos que impiden que algunos profesores puedan disponer de sus encuestas de evaluación.</li> </ul>		
<b>PROPUESTAS DE MEJORA:</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>RESPONSABLE</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mejorar los procedimientos de evaluación de la calidad de la docencia, en especial las encuestas online</li> <li>Revisión de los ítems del cuestionario de evaluación</li> </ul>	2013/2014	UNIDAD PARA LA CALIDAD

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

### ***1.2.d. Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas***

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas:

#### **A-Proceso de gestión y revisión de las prácticas externas integradas en el Título.**

Este proceso no procede llevarlo a cabo puesto que las prácticas externas están planificadas en el cuarto curso de grado, y actualmente el título se encuentra en el tercer año de implantación. Todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

**1.2.e. Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad**

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará los siguientes procedimientos para garantizar la calidad de los programas de movilidad:

**A-Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes de salida.**

El número de estudiantes de movilidad es reducido ya que el Grado se encuentra aún en el tercer año de implantación y a que suelen ser los alumnos de cuarto curso los que optan por este tipo de programa.

Las conclusiones que se derivan del análisis son las siguientes:

<b>PUNTOS FUERTES:</b>  - Amplia oferta de convenios firmados. - Diversidad geográfica		
<b>PUNTOS DÉBILES:</b> -Diversidad de criterios de los Coordinadores Académicos a la hora de aprobar los CPRA (Compromisos previos de reconocimiento académicos) con las Universidades de destino. -Plazos no siempre viables impuestos por el Servicio de Relaciones Internacionales para cumplimentar las posibles modificaciones en los CPRA.		
<b>PROPUESTAS DE MEJORA:</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>RESPONSABLE</b>
-Establecer unos criterios comunes, a nivel de Facultad, para la gestión de los CPRA.	Curso 2013-2014	Coordinadora de Relaciones internacionales del Centro
-Solicitar una mayor flexibilidad en los plazos al Servicio de Relaciones Internacionales	Curso 2013-2014	Servicio de Relaciones Internacionales

Todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

**B-Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes recibidos.**

En este proceso se tiene en cuenta la forma de proceder con respecto a los alumnos/as recibidos en la Universidad de Huelva dentro de los programas ERASMUS y SENECA, que lleva a cabo el Servicio de Relaciones Internacionales, así como los indicadores asignados a este proceso (lugar de origen de los estudiantes, número de convenios, duración del periodo de estancia...) y la satisfacción del alumnado realizada por el Servicio de Relaciones Internacionales.

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son las siguientes:

<b>PUNTOS FUERTES:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Es uno de los Centros de la Universidad de Huelva con mayor número de alumnos entrantes en términos relativos.</li><li>• Existe un incremento importante en el número de convenios y número de estudiantes lo cual</li></ul>
---

demuestra que la Facultad de Humanidades es un centro muy activo en la promoción de la movilidad.		
<b>PUNTOS DÉBILES:</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los alumnos Erasmus tienen plazos de matrícula excesivamente largos, incorporándose en las asignaturas bien entrado el cuatrimestre.</li> <li>- El sistema de elección de asignatura, con un periodo de prueba excesivamente prolongado en el comienzo del cuatrimestre, ocasiona ciertos trastornos en la docencia que después tienen incidencia negativa en las tasas de rendimiento y de éxito.</li> <li>- La realización de exámenes de incidencia fuera del calendario de exámenes para atender las necesidades particulares de estos estudiantes, sobre todo en lo que se refiere a la fecha de su retorno.</li> <li>- Los alumnos que no dominan el español no disponen de la información necesaria en inglés.</li> </ul>		
<b>PROPUESTAS DE MEJORA:</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>RESPONSABLE</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Adecuación de los periodos de matrícula y de exámenes al calendario académico del Centro.</li> <li>• Mejorar los sistemas de información de acceso a becas.</li> </ul>	2013/2014	Servicio de Relaciones Internacionales

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

**1.2.f. Procedimiento de análisis de la inserción laboral y la satisfacción de los estudiantes con la formación recibida por parte de los egresados**

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para analizar la inserción laboral de los graduados y la satisfacción con la formación recibida:

**A. Proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida**

Este proceso no procede llevarlo a cabo puesto que aún no existen egresados procedentes del Grado en Estudios Ingleses.

El desarrollo previsto para este proceso se encuentra disponible en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

**1.2.g. Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados**

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados:

**A-Proceso de análisis de satisfacción de los grupos de interés.**

En este proceso se analizan y valoran todas las encuestas de satisfacción asignadas a los diferentes procesos del Sistema de Garantía de Calidad, además en este proceso en concreto se realiza el análisis de la satisfacción del PAS y PDI.

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

<p><b>PUNTOS FUERTES:</b> Dado que estas encuestas son de carácter bianual y se pasaron el curso pasado, este año no se dispone de nuevos datos que analizar. No obstante, estimamos que los resultados obtenidos siguen vigentes este año del mismo modo que los puntos fuertes, débiles y las propuestas de mejora.</p> <p>Los puntos fuertes del mismo son la gestión realizada por el equipo directivo del centro (4.63), los sistemas de orientación, información y acogida (4.44 y 4.60), y la labor desarrollada por el PAS (4.60). También debe destacarse la labor de coordinación docente en el segundo año de implantación (4). Se destacan como puntos fuertes el contacto con el resto de los compañeros (4.71) y la gestión de equipo directivo (4.40).</p>		
<p><b>PUNTOS DÉBILES:</b> Los puntos débiles son el tamaño de los grupos (3.81) y las metodologías docentes (3.56), lo que parece mostrar el desacuerdo de parte del profesorado con los cambios introducidos en el Proceso de Bolonia. El punto débil está en infraestructuras e instalaciones (4.50).</p>		
<b>PROPUESTAS DE MEJORA:</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>RESPONSABLE</b>
<p>La mayoría de los puntos destacados como débiles no dependen directamente de la gestión por parte del centro o de acciones que pueda llevar a cabo el profesorado. La única excepción es la metodología docente, y en este punto la única acción posible es continuar con las acciones iniciadas de coordinación docente.</p>	<p>Durante el curso 2013/2014</p>	<p>Responsables de Equipos Docentes</p>

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

### ***1.2.h. Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones***

**El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar la atención a las sugerencias o reclamaciones:**

#### **A-Proceso de gestión de sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones.**

Este proceso no procede llevarlo a cabo puesto que no se ha recibido ninguna reclamación, sugerencia..., por los mecanismos oficiales existentes hasta el momento en el Centro donde se imparte el Grado en Estudios Ingleses. La Comisión de Garantía de Calidad del Título ha analizado el proceso en relación a la existencia de un procedimiento y disponibilidad de mecanismos para presentar reclamación, sugerencia o felicitación, publicitación de los mismos.etc, con el fin de comprobar su idoneidad.

El desarrollo previsto para este proceso así como todas las evidencias que ha generado se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

### ***1.2.i. Criterios específicos en el caso de extinción del título***

**El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar los criterios específicos en el caso de extinción del título:**

#### **A-Proceso de modificación y extinción del título**

**Las modificaciones presentadas anteriormente de forma oficial a los organismos competentes son las siguientes:**

- Modificaciones propuestas al Plan de Estudios del Grado en Estudios Ingleses incluye el Módulo "Idiomas", con seis asignaturas de lengua instrumental "Inglés I" a "Inglés VI".

Cambios propuestos: Materia: Inglés Instrumental.

-Nueva distribución de las prácticas curriculares: A instancias de una recomendación de la Comisión de Prácticas del Centro, la Comisión del Plan de Estudios del Grado en Estudios Ingleses propuso el cambio de la asignatura "Practicum", perteneciente al módulo "Prácticas en Empresa", y que se situaba en el segundo cuatrimestre de tercer curso, al segundo cuatrimestre de cuarto curso.

**La respuesta de AAC fue: FAVORABLE.**

Todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

**Además de todos los procesos analizados, la Facultad de Humanidades en la que se imparte el Título de Grado en Estudios Ingleses, dispone de dos procedimientos de aplicación general a los que son derivados todos los demás. En concreto, se trata de:**

**A- Proceso de medición y análisis de los resultados**

En este proceso se analizan y valoran todos los indicadores asignados a los diferentes procesos del Sistema de Garantía de Calidad.

Las conclusiones más significativas correspondientes al curso académico 2012/2013 son las siguientes:

<b>PUNTOS FUERTES:</b>		
-No cabe citar puntos fuertes para este proceso		
<b>PUNTOS DÉBILES:</b>		
-El proceso es engorroso y poco efectivo.		
-Algunos indicadores son poco claros y operativos.		
-Poca fiabilidad en algunos datos que se han proporcionado		
<b>PROPUESTAS DE MEJORA:</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>RESPONSABLE</b>
-Simplificar el procedimiento e implementar otro más eficaz.	2012/2013	A.A.C

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

**B- Proceso de Información Pública**

En este proceso se analiza y valora la información pública elaborada por el Título de Grado en Estudios Ingleses.

Las conclusiones más significativas correspondientes al curso académico 2012/2013 son las siguientes:

<b>PUNTOS FUERTES:</b>
Agilidad y eficiencia en la actualización de la información del título.
Se ha dado respuesta en gran medida a las propuestas de mejora del informe anterior en lo relativo a la reestructuración de los contenidos de los títulos en la web de la Facultad.

<b>PUNTOS DÉBILES:</b> Aún están pendientes de actualización ciertos contenidos de información pública		
<b>PROPUESTAS DE MEJORA:</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>RESPONSABLE</b>
Completar la actualización de la web en los puntos que aún están pendientes de actualizar.	Curso 2013/2014	Equipo decanal

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<http://garantia.calidad.uhu.es>).

## 2. Información referida a los indicadores, incluyendo un análisis de los resultados del título.

### Cálculo y análisis de la tasa de graduación:

<b>TASA DE GRADUACIÓN</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
	No procede porque esta tasa no puede calcularse hasta comienzo del curso 2015/2016.

### Cálculo y análisis de la tasa de abandono:

La DEVA ha modificado los criterios para el cálculo de esta tasa. Por tanto, no tenemos datos relativos a la tasa de abandono para el curso 2012/2013

### Cálculo y análisis de la tasa de eficiencia:

<b>TASA DE EFICIENCIA</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
	No procede porque esta tasa no puede calcularse hasta comienzo del curso 2015/2016.

### Cálculo y análisis de la tasa de rendimiento:

<b>TASA DE RENDIMIENTO</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
<b>Título</b>	<b>61,4%</b>	<b>65,6%</b>	<b>70,05%</b>
<b>Centro</b>	<b>59,4%</b>	<b>59,3%</b>	<b>67,22%</b>
<b>Univ.</b>	<b>63,5%</b>	<b>67,2%</b>	<b>74,43</b>

Los resultados obtenidos en la titulación (70,05%) son superiores a los del centro (67,22%) y ligeramente inferiores a los de la Universidad (72,43%). En principio las diferencias no son relevantes y la tasa de rendimiento sigue la tendencia de la Universidad. Sería interesante destacar aquí que la tasa de rendimiento ha subido casi 9 puntos con respecto al curso 2010- 2011 y 5 puntos respecto al curso 2011-2012, por lo que se puede hablar de un aumento considerable de la tasa de rendimiento.

### OTROS INDICADORES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD:

<b>TASA DE ÉXITO</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
<b>Título</b>	<b>60,6%</b>	<b>58,5%</b>	<b>78,67%</b>
<b>Centro</b>	<b>60,0%</b>	<b>58,6%</b>	<b>78,74%</b>

<b>Univ.</b>	<b>64,6%</b>	<b>66,4%</b>	<b>83,15%</b>
--------------	--------------	--------------	---------------

La tasa de éxito del título durante el presente curso se ha igualado a la de la del Centro y está en casi 5 puntos por debajo de la general de la UHU. Se observa que ha crecido en torno a los 18 puntos con respecto a la del curso 2010/2011 y 20 puntos con respecto a la del curso 2011/2012, por lo que los resultados pueden considerarse bastante positivos.

<b>TASA DE PRESENTADOS</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
<b>Título</b>	<b>101,3%</b>	<b>112,1%</b>	<b>68,78%</b>
<b>Centro</b>	<b>101,0%</b>	<b>101,3%</b>	<b>65,63%</b>
<b>Univ.</b>	<b>101,7%</b>	<b>101,1%</b>	<b>64,93%</b>

Los resultados obtenidos en la titulación (68,87%) son superiores tanto a los del centro (65,73%) como a los de la Universidad (64,93%). Se han cambiado los criterios para el calculo de las tasas en este apartado y de ahí el descenso radical el el porcentaje de la tasa de presentados.

<b>TASA DE ÉXITO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
<b>Título</b>	<b>61,4%</b>	<b>57,0%</b>	<b>76,95%</b>
<b>Centro</b>	<b>60,0%</b>	<b>56,4%</b>	<b>76,01%</b>
<b>Univ.</b>	<b>64,6%</b>	<b>61,2%</b>	<b>78,11%</b>

Los resultados obtenidos en la titulación (76,95%) son superiores a los del centro (76,01%) pero inferiores a los de la Universidad (78,11%).

<b>TASA DE RENDIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
<b>Título</b>	<b>60,6%</b>	<b>64,3%</b>	<b>68,87%</b>
<b>Centro</b>	<b>59,4%</b>	<b>56,3%</b>	<b>65,73%</b>
<b>Univ.</b>	<b>63,5%</b>	<b>61,2%</b>	<b>64,93%</b>

Los resultados obtenidos en la titulación (68,87%) son superiores tanto a los del centro (65,73%) como a los de la Universidad (64,93%).

<b>TASA DE PRESENTADOS DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
<b>Título</b>	<b>101,3%</b>	<b>112,9%</b>	<b>89,51%</b>
<b>Centro</b>	<b>101,0%</b>	<b>99,9%</b>	<b>86,48%</b>
<b>Univ.</b>	<b>101,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>83,13%</b>

Los resultados obtenidos en la titulación (89,51%) son superiores tanto a los del centro (86,48 %) como a los de la Universidad (83,13%).

<b>VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
	<b>Título</b>	<b>Título</b>
	<b>0%</b>	<b>82,45%</b>

En el curso 2012/2013 el número de alumnos de nuevo ingreso fue 104. Hay una variación de 82,45% con respecto al curso anterior que confirma una tendencia al alza, aunque hay que tener en cuenta que para el curso 2012/2013 se han computado dentro de este grupo a los alumnos que se han matriculado en la doble titulación de EEl y Filología Hispánica a diferencia del curso anterior.

<b>NÚMERO DE CONVENIOS DE MOVILIDAD FIRMADOS</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
	<b>Centro</b>	<b>Centro</b>	<b>Centro</b>
	<b>72</b>	<b>107</b>	<b>128</b>

El indicador es muy favorable al ofrecer al alumno un alto número de opciones de movilidad en comparación con otros centros. Por otra parte, el número de convenios ha aumentado considerablemente (de 72 a 128) desde 2010/2011 hasta 2012/2013.

<b>PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
	<b>Título</b>	<b>Título</b>	<b>Título</b>
	<b>6,78%</b>	<b>51,56%</b>	<b>20,96%</b>

Los resultados de que disponemos corresponden al centro. El porcentaje de estudiantes de otras Universidades es bastante positivo con la implantación del tercer año del Grado. Es necesario mencionar, sin embargo que el cálculo del porcentaje de estudiantes de otras universidades en cursos anteriores no se calculó de forma correcta por lo que no es posible valorar la evolución de este indicador.

<b>LUGAR DE ORIGEN DE LOS ESTUDIANTES</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
	<b>Título</b>	<b>Título</b>	<b>Título</b>
	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>19</b>

La diversidad del origen de los estudiantes ha aumentado pasando de 11 a 19 respecto al curso anterior, lo cual evidencia una evolución satisfactoria en la implantación del tercer curso.

<b>TASA DE PAS/PDI</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
	<b>Centro</b>	<b>Centro</b>	<b>Centro</b>
	<b>28,57%</b>	<b>15,40%</b>	<b>20,5%</b>

Este dato nos parece irrelevante y no procede su análisis.

<b>TASA DE DOCTORES</b>	<b>Curso 2010/2011</b>	<b>Curso 2011/2012</b>	<b>Curso 2012/2013</b>
	<b>Título</b>	<b>Título</b>	<b>Título</b>
	<b>84,62%</b>	<b>78,57%</b>	<b>75,5%</b>



La tasa de doctores ha disminuido en relación con el curso anterior debido al aumento del profesorado sustituto PSI.

TASA DE PDI FUNCIONARIO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013
	Título	Título	Título
	61,54%	67,85%	62,5%

La tasa de PDI funcionario ha disminuido en relación con el curso anterior debido al aumento del profesorado sustituto PSI.

PORCENTAJE DE PROFESORADO CON INFORME DE EVALUACIÓN DOCENTE SOBRE EL TOTAL DE PROFESORADO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013
	Título	50,00%	100,00%
Centro	62,26%	93,55%	93,48%
Univ.	89,98%	93,14%	97,25%

El porcentaje es muy alto pero es algo inferior al de la Universidad de Huelva, algo que puede deberse a ciertas dificultades técnicas con la programación de las encuestas de la Facultad de Humanidades. No obstante, sigue la tendencia de la Universidad en la que la mayoría del profesorado ha sido evaluado.

NÚMERO DE PROFESORADO SEGÚN SU CATEGORÍA QUE IMPARTE DOCENCIA EN EL TÍTULO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013
	Título	Título	Título
Becarios	---	4	2
Contratos Juan de la Cierva/ Ramón y Cajal	---	---	---
Ayudante Doctor	3	2	2
Profesor Asociado	---	---	1
Profesor Catedrático	2	5	5
Contratado Doctor		1	2
Profesor Colaborador	1	1	2
Profesor Sustituto Interino	1	1	8
Profesor Titular de Universidad	5	13	18
Profesor Titular Escuela Universitaria	1	1	2
<b>Total de Profesorado</b>	<b>13</b>	<b>28</b>	<b>42</b>

Los datos son altamente positivos y demuestran la elevada cualificación del profesorado. El grupo que ha aumentado de forma significativa es el de los profesores sustitutos interinos. Dicho incremento, que refleja la situación actual, debería solucionarse a corto plazo por las repercusiones que ello tiene en la docencia.

PORCENTAJE DE PROFESORADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012	Curso 2012/2013
	Título	Título	
	2,24%	2,71%	4,56%

El dato es irrelevante.

### 3. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título.

#### a. Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación como en las posibles recomendaciones realizadas en informes de modificaciones, (así como a las que pudieran contener los sucesivos informes de seguimiento).

Al no tener recomendaciones del informe de seguimiento para el curso 2011/2012 no podemos responder de forma completa a este apartado.

En informes anteriores se recomendaba aportar los convenios de prácticas que no se había aportado con anterioridad puesto la Universidad de Huelva aún no había aprobado la normativa interna sobre prácticas curriculares. Adicionalmente habíamos propuesto una modificación del plan de estudios para realizar las prácticas en el cuarto curso académico. La gestión de los convenios ya se ha llevado a cabo. Junto a esto se recomendaba la planificación los procedimientos establecidos en la memoria para garantizar la calidad de las prácticas externas. En el procedimiento de las prácticas externas integradas en el título del Sistema de Garantía de Calidad se detalla la forma de proceder y se llevará a cabo en el cuarto curso tal como está planificado en la titulación.

Se recomendaba igualmente que la Información pública estuviera disponible en la página web del título. Todas las valoraciones relacionadas con este apartado fueron subsanadas y pueden ser comprobadas en la actualidad.

Otra recomendación fue la puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad así como aclarar las funciones de las dos comisiones encargadas del Sistema de Garantía de Calidad y la conexión entre ambas. Igualmente se recomendaba especificar para futuros informes de seguimiento, la periodicidad de las reuniones mantenidas y que sería conveniente contar con personas externas a la universidad. A este aspecto se respondió en el informe del año anterior lo siguiente: En el punto 9.1 del SGC de las titulaciones oficiales de la Universidad de Huelva se definen los aspectos a los que se refiere la mejora planteada: “En cada Centro de la Universidad de Huelva se constituirá una Comisión de Garantía de Calidad por cada titulación oficial impartida en el mismo, que además de las funciones contempladas en las Directrices para la elaboración de las propuestas de titulaciones de Grado (aprobadas en Consejo de Gobierno de 21 de octubre de 2008)...párrafo extraído del punto 9.1 del Sistema de Garantía de Calidad. Además, cuando la Comisión lo requiera, un técnico de la Unidad para la Calidad de la Universidad de Huelva estará presente en las reuniones que lleven a cabo. Además, cuando la temática del asunto a tratar así lo requiera, se solicitará la presencia de representantes de Colegios profesionales, empleadores, etc. La periodicidad de las reuniones de la Comisión de Garantía de Calidad viene definida así: “La frecuencia de reuniones ordinarias será de, al menos, una por trimestre” según la recepción de la información a analizar. Esta documentación estaba incluida (a través de un enlace web) en el apartado de modificaciones no comunicadas del autoinforme de seguimiento correspondiente al curso 2010/11.

Otra recomendación hacia constar que se debe prestar especial atención a tasas especialmente bajas como el 50% en la tasa de rendimiento, analizando si esta se mantiene o aumenta en los

cursos siguientes. La Comisión de Garantía de Calidad del Título está llevando un seguimiento de esta tasa estableciendo unos intervalos medios para valorar puntos fuertes y puntos débiles dependiendo del porcentaje de la tasa. Considera que hasta que no esté implantado el Grado en su totalidad no se puede realizar una valoración exhaustiva de dicha tasa.

En cuanto a las recomendaciones sobre la calidad de los programas de movilidad se señaló que se evalúa tal y como se detalla en el procedimiento de movilidad de estudiantes de salida del Sistema de Garantía de Calidad y se llevará a cabo cuando el alumnado cumpla los requisitos establecidos para implicarse en programas de movilidad.

**b. Justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas en el plan de estudios.**

No ha habido modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades.

**c. Modificaciones que han sido solicitadas al Consejo de Universidades.**

Se han presentado modificaciones : Si

Fecha de presentación de la última modificación: 17/10/2012

Fecha de Publicación de la modificación del Plan de Estudios en BOE: 13/11/2012