

**AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 15/16
(Convocatoria 16/17)****Datos de Identificación del Título**

UNIVERSIDAD: HUELVA	
Id ministerio	4315566
Denominación del Título	MÁSTER EN ECONOMÍA, FINANZAS Y COMPUTACIÓN
Centro/s	FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
Curso académico de implantación	2015/16
Web del título	www.uhu.es/mecofin

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante: UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE ANDALUCÍA	
Centro	OFICINA DE ESTUDIOS DE POSGRADO
Curso académico de implantación	2015/16
Web del título en el centro	www.unia.es

.....

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.**Análisis**

El proyecto establecido en la Memoria de Verificación se ha cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos. Lo que está reflejado en la información recogida en la web del título (<http://www.uhu.es/mecofin>) y en la documentación disponible en la Intranet de la Unidad Para la Calidad de la Universidad de Huelva.

Para acceder al gestor documental de los Sistemas de Garantía de Calidad de la Universidad de Huelva es preciso identificarse a través de: <https://vpn.uhu.es> (en algunas ocasiones el navegador le puede mostrar un aviso de seguridad que debe aceptar). En el momento de acceso se le requerirá el DNI (debe escribir: evaluacion.calidad) y la contraseña (calieval). Tras ser aceptado se le mostrará el "Acceso a Evaluadores" y, una vez pulsado ese icono, accederá al gestor documental, donde, en la sección derecha de la pantalla, se encuentra el cuadro "Evaluadores DEVA". Para entrar en el Centro correspondiente y consultar la información del título a evaluar, se le requerirá que se identifique con nombre de usuario (evaluacion.calidad.pi) y clave de acceso (calieval).

En el curso 2015-16 se celebró la primera edición del Máster, en la que el número de matriculados inicial (34¹) fue ligeramente inferior al estimado en la memoria de verificación (40 plazas de nuevo ingreso el primer año –15 en la UNIA, y 25 en la Universidad de Huelva), lo que supone un 85% del número previsto. Estos datos sitúan al programa en una tasa de viabilidad del 227% –(número de matrículas/15)*100–, una de las más altas de la Universidad de Huelva. Todo ello a pesar de que sólo pudimos comenzar la difusión del programa una vez arrancada la fase II del Distrito Único Andaluz. Así pues y aun con estos condicionantes, creemos que la demanda se adecuó a lo previsto en la memoria. (véase documento del Vicerrectorado de Estudios e Internacionalización, Evidencia E07-P05)

Igualmente, nos gustaría hacer constar que, de cara a garantizar la correcta puesta en marcha del título y la efectividad de nuestra propuesta de acción docente, se crearon durante el curso 2014-2015 diferentes equipos docentes (5, de los cuales 4 están directamente vinculados a cada una de las especialidades del Máster –Finanzas, Economía, Marketing Digital y Business Analytics– y uno enfocado a las materias transversales) para profundizar en los trabajos desarrollados por el equipo promotor del título durante el proceso de verificación

¹ Los datos relativos al número de alumnos en el resto del autoinforme ascienden a 28. Esta discrepancia responde a los alumnos que anulaban matrícula en el periodo habilitado para ello.

del mismo.

Información pública disponible.

La información relevante para el seguimiento del Título está recogido en este autoinforme y en las siguientes URL: 1) la página web del Título (<http://www.uhu.es/mecofin>), 2) en la intranet de la Universidad de Huelva habilitada para la gestión del Sistema de Garantía de la Calidad (<https://garantia.calidad.uhu.es>). También existen evidencias en la plataforma Moodle de la Universidad de Huelva (<https://moodle.uhu.es>) y en los espacios de Twitter (@economiauhu) y Facebook (www.facebook.com/MECOFIN) del programa. Esta información fue evaluada positivamente en informe de seguimiento de 29 de julio de 2016 en lo que respecta a la información suministrada por la web del título, destacando que la información está actualizada y que la estructura de la web permite un fácil acceso a la información y ha sido sometida a mejora para suplir las carencias detectadas (véase apartado VI de este informe). A mayor abundamiento, indicar que este programa dispone de una web que se actualiza al comienzo de cada período de solicitud con la información correspondiente al nuevo curso (plan de estudios, guías, profesorado,...). Igualmente en esta web se pone a disposición de los grupos de interés la información acerca del sistema de garantía de calidad, la memoria de verificación y los informes de seguimiento además de los seminarios y eventos que se organizan. Además se encuentran publicados los Trabajos de Fin de Máster y los cv actualizados del profesorado y las becas disponibles para los alumnos. Así pues a través de este espacio se puede testar el correcto desarrollo del programa así como los resultados alcanzados que se hacen públicos para todos los grupos de interés.

Responsables de este informe:

Este informe ha sido elaborado por la Comisión de Garantía de Calidad del Máster en Economía, Finanzas y Computación por la Universidad de Huelva y por la Universidad Internacional de Andalucía, y revisado por la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Empresariales y Turismo el 28 de Abril de 2017.

En este punto queremos hacer constar que en la memoria de verificación de este programa interuniversitario se optó por seguir el sistema de garantía de calidad –tal y como se puede comprobar en la memoria– y sus procedimientos de la Universidad de Huelva, aunque como se puede comprobar las evidencias en algunos puntos proceden de las dos universidades dada la singularidad de este programa, que cuenta con alumnado y docentes de ambas instituciones. Asimismo, se comparten infraestructuras, servicios, recursos de ambas universidades.

Desarrollo del proyecto formativo durante el curso 2015-16

Comenzando por el principio, y como ya hemos manifestado el programa contó con una demanda destacable en función de las plazas ofertadas (85%, 34 sobre 40) más aún si tenemos en cuenta que este programa fue ofrecido sólo a partir de la segunda fase de preinscripción a través del distrito único andaluz, lo que creemos está en consonancia con las previsiones realizadas en la memoria sobre la demanda del título.

Existe un programa de acogida del alumno, que incluye dos jornadas de acogida del alumno de nuevo ingreso una del programa –con la participación de profesores y de una representación de la Comisión Académica– y otra de la Sede de Santa María de la Rábida con sesiones informativas a cargo de la Vicerrectora de la sede, en la que se les informa acerca de los distintos aspectos de funcionamiento de la vida académica, el calendario de actividades a realizar durante el curso. En esta sesión se les describen las instalaciones y recursos, se les da el calendario detallado, claves de acceso a la plataforma y cómo acceder a los materiales y guías de las asignaturas, presentación de sistemas de evaluación generales, tipos de actividades formativas, forma y tipos de TFM, estructura del programa, mapa de optatividades, ... Igualmente se ofrece al alumnado un recorrido por las instalaciones del centro y los principales servicios ofertados por el mismo. Igualmente se ofrece al alumnado un curso introductorio de formación sobre la Plataforma Moodle,

Todos los aspectos académicos, docentes y organizativos establecidos en la memoria de verificación han sido respetados tanto en la Universidad de Huelva como en la Universidad Internacional de Andalucía, superando los problemas de gestión generados por la duplicidad de servicios burocrático administrativos y la complejidad derivada del alto porcentaje de estudiantes extranjeros en lo relativo al procedimiento de acceso y acogida.

Pasando a la descripción del desarrollo y puesta en marcha del programa, creemos que quizás el aspecto más destacado de esta primera edición del programa ha venido marcado por la altísima implicación del profesorado en el que dado el carácter multidisciplinar, interdepartamental e interuniversitario del programa, ha hecho que todos hayamos tenido que hacer un esfuerzo especial en la homogeneización de metodologías docentes, de coordinación de contenidos y competencias y en una revisión constante.

En este punto hay que destacar con agrado, como se han impartido las 720 horas de docencia presencial ofertadas en el día y horario previsto, sin registrarse ni una sola incidencia. La existencia de una acción tutorial efectiva complementada con interacciones con los alumnos no sólo de forma presencial sino también a través de tutorías virtuales, skype, mail y whatsapp. Igualmente, el profesorado ha generado una producción científica acorde a su *background* y se ha implicado en la medición, análisis y revisión de los puntos débiles y fortalezas de la acción docente, para nutrir el sistema de garantía de la calidad, y ha realizado acciones individuales para la mejora de la calidad de la docencia.

La celebración de una veintena de conferencias, seminarios y actividades formativas paralelas además de sesiones para la elaboración y defensa del TFM, junto a la ayuda en la obtención de becas, en el desarrollo de proyectos de prácticas y movilidad y en la inserción profesional de los egresados, completan una acción docente integral de acuerdo a los objetivos marcados en la memoria.

Finalmente indicar que la Comisión Académica del programa y la Comisión de Garantía de la Calidad del Máster, han trabajado junto con los responsables de la Facultad de Ciencias Empresariales y Turismo y los de la Sede de la Rábida de la Universidad Internacional de Andalucía, así como con los Vicerrectorados de Ordenación Académica y Profesorado, de ambas Universidades, el Vicerrectorado de Investigación y Política Científica, el Vicerrectorado de Estudiantes y Empleo y especialmente con el de Estudios e Internacionalización y el de Calidad y Planificación Estratégica, para una coordinación y explotación de los recursos potenciales de ambas universidades.

Resultados obtenidos y las encuestas de satisfacción

En este informe, valoramos los indicadores susceptibles de ser recogidos en el Sistema de Garantía de Calidad del Título, disponibles según el calendario de implantación a la espera de poder disponer de datos más precisos sobre algunos de los procesos de más tardía activación, como los referentes a egresados por ejemplo. Los datos necesarios para el cálculo de los indicadores han sido suministrados por la Unidad para la Calidad, que han centralizado la recopilación de los mismos y obteniéndolos del Servicio de Informática y Servicio de Relaciones Internacionales. Más información disponible en la intranet. En este autoinforme no es posible valorar la inserción laboral de los titulados ni las tasas de abandono y tasas de graduación cosa que sólo será posible en el próximo curso.

Aunque el detalle se reproduce en el apartado V, avanzar que en lo que respecta a la evaluación docente, el alumnado del Máster en Economía, Finanzas y Computación ha participado activamente en la evaluación de la satisfacción con el profesorado habiendo sido evaluados el 100% de los profesores del título y el 93,84% del centro, y la satisfacción general del alumnado es muy buena, en concreto, la satisfacción general del alumnado con la labor docente del Máster es de 4,57 según la media de encuestas individuales (en una escala de 1 a 5), por encima de los valores medios de la Universidad (4,37). Si nos atenemos a la valoración global del título, los alumnos valorando en 5 sobre 5 la calidad del título. El detalle del informe de satisfacción global del alumnado se reproduce en la siguiente tabla:

Resultados cuantitativos de la lectura de los cuestionarios recibidos (24 de 28 posibles):

ÍTEMS	MEDIA SOBRE ÍNDICE DE RESPUESTA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
1. Los sistemas de orientación y acogida que se proporcionan a los/las estudiantes de nuevo ingreso para facilitar su incorporación al Título	4,9	24,0	0,3	4,0	5,0
2. La distribución temporal del Título (ordenación de las materias/módulos y cursos -si procede-)	4,3	24,0	0,7	3,0	5,0
3. La coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Título (estructuración/ordenación de materias entre cuatrimestres y cursos)	4,5	24,0	0,6	3,0	5,0
4. La adecuación de los horarios y turnos	4,4	24,0	0,8	3,0	5,0
5. La distribución en el Plan de estudios entre los créditos teóricos y prácticos	4,8	24,0	0,5	3,0	5,0
6. El tamaño de los grupos para su adaptación a las metodologías de enseñanza-aprendizaje	4,9	24,0	0,4	3,0	5,0
7. Las variedades y adecuación de la metodología docente utilizadas en el Título	4,8	24,0	0,5	3,0	5,0
8. La oferta de programas de movilidad para los/las estudiantes del Título	4,8	24,0	0,5	3,0	5,0
9. La oferta de prácticas externas del Título	4,4	24,0	0,9	2,0	5,0
10. La orientación y tutoría en el diseño y desarrollo de los TFGs/TFMs	4,8	24,0	0,5	3,0	5,0
11. Los plazos para el desarrollo del TFG o TFM	4,8	24,0	0,4	4,0	5,0
12. El sistema de evaluación de los TFGs/TFMs	4,8	24,0	0,4	4,0	5,0
13. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título	4,8	24,0	0,4	4,0	5,0
14. La labor desarrollada por el Personal de Administración y Servicios del Título	4,9	24,0	0,3	4,0	5,0
15. La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título	4,8	24,0	0,4	4,0	5,0
16. El equipamiento de las aulas disponibles para el Título	4,9	24,0	0,4	3,0	5,0
17. Las infraestructuras e instalaciones para el desarrollo del Título (equipamientos y servicio informático)	4,9	24,0	0,3	4,0	5,0
18. La biblioteca y sus bases de datos, redes, etc., están suficientemente dotados para facilitar el estudio	4,8	24,0	0,5	3,0	5,0
19. Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos	4,8	24,0	0,5	3,0	5,0
20. Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de las competencias previstas por parte de los/las estudiantes	4,8	24,0	0,5	3,0	5,0

21. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones	4,7	24,0	0,6	3,0	5,0
22. El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título	4,7	24,0	0,5	3,0	5,0
23. Los estudios realizados	4,8	24,0	0,4	4,0	5,0
24. El profesorado, en general	4,9	24,0	0,3	4,0	5,0
25. La calidad del Título	5,0	24,0	0,2	4,0	5,0
PROMEDIO	4,8				

La adquisición de competencias

Como ya se ha comentado y dadas las peculiaridades del programa, durante este primer año de implantación se ha realizado un importante esfuerzo para lograr una adquisición efectiva de las competencias previstas en la memoria y para evitar el solapamiento entre las mismas, en las diferentes asignaturas del programa. La Comisión de Garantía de la Calidad y los equipos de coordinación docente, han comprobado si la distribución de competencias en las asignaturas y las técnicas de evaluación usadas para evaluar su adquisición son congruentes. Todas estas pautas ya se encontraban incluidas en la memoria Verifica que nos ha servido de guía sobre el cómo garantizar la evaluación del aprendizaje a través de las competencias.

En este sentido hemos realizado un seguimiento de los enfoques de los sistemas de evaluación, principalmente a través de la revisión de las guías docentes que han de realizarse siguiendo las pautas establecidas en la Memoria Verifica. En caso de existencia de alguna discrepancia los coordinadores de módulos y la Comisión de Garantía de Calidad han instado al equipo docente de la materia a resolver la citada disfunción.

Periodicidad de las revisiones de los resultados alcanzados y plan de mejora

Se han venido realizando reuniones de seguimiento del desarrollo del programa con los profesores y el alumnado, en distintos momentos del curso, en los que se ha involucrado no solo a las respectivas Comisiones de Calidad de centro y título. A partir de ellas se realizaron diversas propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad del título, referentes a la planificación docente, evaluación continua, resultados, etc., que quedan reflejados en la propuesta de mejora contenida en este autoinforme.

El seguimiento del sistema de garantía de calidad del Máster en Economía, Finanzas y Computación lo ha realizado en un primer nivel, la Comisión de Garantía de Calidad del Título, y en un segundo nivel, la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias Empresariales y Turismo, en sus sucesivas reuniones, con el fin de obtener puntos fuertes, débiles y propuestas de mejora de cada uno de los procesos del Sistema de Garantía de Calidad.

Planificación de las enseñanzas

Con las limitaciones establecidas por el calendario de matriculación y llegada de los alumnos, el calendario se planificó de forma secuencial, para garantizar la correcta adquisición de competencias y la acumulación de conocimientos bajo criterios pedagógicos. Las diferentes actividades –clases teóricas y prácticas–, actividades no presenciales y tutorías– fueron diseñadas atendiendo a las necesidades de uno de los principales grupos de interés, el alumnado y condicionadas por elementos del entorno educativo que condicionaron ésta. En este sentido las restricciones impuestas por las infraestructuras de la Universidad Internacional de Andalucía condicionaron, en cierta medida, la planificación de la propuesta de acción docente.

Así pues, el primer año del programa ha transcurrido dentro de los parámetros esperados –los recogidos en la memoria de verificación– en los aspectos relativos a su diseño, organización y desarrollo.

Fortalezas y logros

- Adecuación de la demanda a las previsiones recogidas en la demanda.
- La tasa de viabilidad es una de las más altas de los Másteres de la Universidad de Huelva.
- Página web accesible, actualizada y completa con toda la información necesaria para los grupos de interés.
- Plan de difusión a través de diferentes canales de difusión.
- Programa propio de acogida e integración del alumnado.
- Acción tutorial presencial y virtual a través de varios canales.
- Medición, análisis y revisión periódica por parte de los agentes involucrados en el SGC del título.
- Crecimiento de la producción científica.
- Acciones individuales de mejora de la calidad de la docencia.
- Celebración de actividades formativas complementarias.
- Elevada satisfacción de los grupos de interés con respecto al título.
- Elevada satisfacción del alumnado con respecto a la calidad del título y al encargo docente.
- Mecanismos de coordinación horizontal y vertical.
- Disponibilidad de materiales y guías docentes actualizadas y revisadas en tiempo y forma.
- Gran implicación de los grupos de interés en el proceso de evaluación (alto grado de respuesta).

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Escaso período disponible entre la admisión y la matriculación para los estudiantes extranjeros que necesitan la obtención de visados. Aunque no se encuentra en nuestras competencias se tratará de informar al alumnado de manera directa de los procedimientos para agilizar los trámites en conjunción con el servicio de gestión académica de ambas universidades.
- Menús de acceso en la web son susceptibles de mejora dado que en algunas de ellas la interfaz de usuario no es adecuada. Se procederá a una revisión y rediseño de la web.
- Dada el diferente *background* de los estudiantes en términos de formación y origen, se pone de manifiesto la necesidad de establecer mecanismos o fórmulas de homogeneización. Se diseñará una batería de cursos cero (con carácter voluntario) para aquellos alumnos que detecten deficiencias formativas en el arranque del programa.
- Lo mismo aplica a los cursos de introducción a los paquetes de software. Se facilitarán cursos de iniciación a estos paquetes de software a través de moodle.
- Necesidad de adelantar la fecha de inicio del programa para garantizar la adquisición progresiva y acumulativa de las competencias. Se negociará con la sede de Santa María de la Rábida, un nuevo calendario que permita mejorar la planificación y la adquisición de competencias.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

Responsables del sistema interno de garantía de calidad

Tal y como se prevé en la memoria el programa se acoge en lo referente al sistema de garantía de calidad al recogido en la normativa de la Universidad de Huelva que establece dos comisiones responsables: la Comisión de Garantía de Calidad de Centro². Por su parte, la Comisión de garantía de calidad del Máster en Economía, Finanzas y Computación está compuesta por un Presidente, y un secretario un representante del PAS, cuatro representantes del profesorado y un representante del alumnado.

La Comisión de Garantía de Calidad del Máster se constituyó mediante la firma de un acta de constitución, quedando el puesto de representante de los alumnos vacante hasta el comienzo

² De la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad formará parte, al menos, el/la Decano/a, que actuará como Presidente, el Vicedecano/a de Calidad, un representante de cada uno de los títulos, un representante de los estudiantes y otro del PAS. Cuando la Comisión lo requiera, un técnico de la Unidad para la Calidad, estará presente en las reuniones. El Secretario/a será el Secretario/a del Centro.

del curso 2015-16. Esta Comisión al igual que la Comisión Académica, fueron objeto de referendo por ambas Universidades participantes lo que les fue comunicado tal y como recoge el convenio de colaboración que regula este programa. Inicialmente quedó constituida por:

NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO	Universidad representada
Emilio Congregado Ramírez de Aguilera	Presidente	Universidad de Huelva
Ricardo Almeida	Secretario/representante PAS	UNIA
Antonio Anibal Golpe Moya	Representante PDI	Universidad de Huelva
Manuel Emilio Gegúndez Arias	Representante PDI	Universidad de Huelva
Mónica Carmona Arango	Representante PDI	Universidad de Huelva
Filipo di Pietro	Representante PDI	UNIA
	Representante Alumnado	

En enero de 2016, se incorporó Don José Carlos Vides como representante del sector de alumnos y en junio de 2016, esta Comisión se modificó para dar entrada a la nueva coordinadora por la UNIA, Dña. Concepción Román y sustituir a petición propia al representante del PAS por Dña. Montserrat Pereira.

NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO	Universidad representada
Emilio Congregado Ramírez de Aguilera	Presidente	Universidad de Huelva
Montserrat Pereira Vega	Secretario/representante PAS	Universidad de Huelva
Antonio Anibal Golpe Moya	Representante PDI	Universidad de Huelva
Manuel Emilio Gegúndez Arias	Representante PDI	Universidad de Huelva
Mónica Carmona Arango	Representante PDI	Universidad de Huelva
Concepción Román Díaz	Representante PDI	UNIA
José Carlos Vides	Representante Alumnado	UNIA

La misión de la Comisión de Garantía de Calidad del Máster no es otra que la de establecer un sistema que favorezca la mejora continua y sistemática del Máster.

El funcionamiento de esta Comisión se ajusta a lo establecido en el sistema de garantía de la calidad del Máster (<http://www.uhu.es/mastersoficiales/calidad/ecofin.pdf>) mientras que las funciones de los distintos responsables del Sistema de Garantía de Calidad del Título, así como el desarrollo de todos los procedimientos mencionados en los apartados anteriores se encuentran en el siguiente enlace (<https://garantia.calidad.uhu.es>).

Para el cumplimiento de estos fines el seguimiento realizado por la Comisión de Garantía de la Calidad del título ha sido esencial. La Comisión ha mantenido reuniones periódicas con el profesorado de ambas universidades. La primera fue la de Constitución el 17 de julio de 2015, en la que se procede a revisar la web del Máster, a diseñar y activar la plataforma de enseñanza virtual y se acuerda la forma de recopilación y almacenamiento de evidencias para el SGC. La segunda, celebrada el 25 de enero de 2016 segunda para la organización de la evaluación de la calidad y de los procedimientos de coordinación, quejas y sugerencias. Una tercera de valoración del curso y planificación del curso 2016-17, el día 2 de diciembre de 2016, en el que se analizan los primeros indicadores recibidos de la Unidad para la Calidad y se revisa la homogeneidad de las guías docentes. El 17 de marzo de 2017 se celebra la cuarta sesión para la recopilación análisis y discusión de las evidencias reportadas por las Unidades de

calidad de las dos Universidades y por la Comisión de Garantía de la Calidad del Centro, y una final para la aprobación de este informe celebrada el día 25 de abril de 2017.

La Comisión de Garantía de la Calidad del Máster (en adelante, CGCM) ha contribuido a la recopilación de evidencias de un buen número de procedimientos del SGC, y ha participado en la gestión documental del sistema de garantía de calidad. En particular, la CGCM ha adoptado una actitud proactiva en la recopilación de evidencias y en el fomento de la participación de todos los agentes y grupos de interés para poder disponer de la mejor información posible para garantizar un adecuado diagnóstico y análisis sobre el que proyectar nuestra propuesta de mejora.

Finalmente, quisiéramos destacar que el alto grado de respuesta (559 cuestionarios validados solo en el ámbito de los alumnos), es el fruto de una apuesta decidida de este programa y de su comisión de garantía de Calidad por tener una información real, fomentando la elaboración de las encuestas ya que sólo a partir de la misma es posible establecer un diagnóstico y conclusiones útiles para establecer propuestas de mejora en nuestro programa docente.

Fortalezas y logros

- Alta implicación de los miembros de la Comisión en la obtención de evidencias y en el funcionamiento del sistema de garantía de la calidad del título.
- Buena predisposición de los grupos de interés al realizar una evaluación crítica del programa.
- Disposición de gestor documental.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Falta de experiencia de los miembros de la Comisión en la gestión de la calidad. Se intentará que algunos miembros de la Comisión participen de actividades de formación en temas de calidad y propiciar que no cambie la composición de la Comisión para el próximo curso.
- Falta de agentes externos en la Comisión que permitan auditar de forma externa la Calidad del mismo. Invitar a agentes externos para discutir acerca del sistema y sus logros.

III. Profesorado

Análisis

El programa cuenta con un profesorado de excelencia investigadora y también docente tal y como avala el hecho de que la satisfacción de los estudiantes con el profesorado se sitúen por encima de la media del centro y de la Universidad, en unos parámetros muy altos.

Estos resultados se encuentran en consonancia con la singularidad de este programa (interdisciplinar e interuniversitario) en el que el proceso de selección del profesorado solo se guió por criterios de adecuación y excelencia académica e investigadora. El cuadro de profesores del programa en el curso 2015/16, congregó a un claustro de 45 profesores (todos ellos doctores) de 15 instituciones distintas que suman 17 Catedráticos de Universidad, entre Catedráticos y Titulares con acreditación a cátedra, 23 titulares de Universidad o Acreditados a Titular y 5 Contratados Doctor, con experiencia docente e investigadora contrastada tal y como atestiguan el número de sexenios vivos, su producción científica, los TFM, TFG y tesis doctorales dirigidas, así como las evaluaciones positivas de su actividad docente. Recordar en este punto, que el profesorado de este programa viene avalado por una producción científica de más de 300 JCR en los últimos años, 32 tesis doctorales y dos decenas de proyectos de investigación, entre profesores que suman 61 sexenios de investigación acreditados. Además durante este curso, dos de los profesores del programa accedieron a la condición de nuevos catedráticos y dos a la condición de Profesores Titulares. Además dos nuevos proyectos de investigación del Ministerio se sumaron a los ya en curso por parte de los miembros del programa.

Sin embargo, y a pesar de la calidad contrastada del claustro de profesores, la complejidad organizativa de un proyecto multidisciplinar, interuniversitario y con tan elevado número de profesores participantes, ha sido superado gracias al alto nivel de implicación y coordinación de los equipos docentes de las diferentes materias y grupos de materias del programa.

Como resultado de todo ello, y tal como reflejan los resultados de las encuestas de satisfacción del alumnado el profesorado ha recibido una calificación excelente, por encima no sólo de los parámetros de la Universidad sino también de las del centro.

Tasa de Doctores: 100%

Tasa de PDI funcionario: 36/45= 80%

Tasa de Catedráticos (Acreditados a catedrático): 10/45= 22,2% (17/45=37,8%)

Tasa de Profesores Titulares (Acreditados a titular): 25/45=55,5% (27/45=60%)

IN42: Porcentaje de profeses que ha recibido la calificación de favorable en la evaluación de su actividad docente: 3/3. 100%

Tabla resumen

Curso 2015/16		
Número de profesorado según su categoría que imparte docencia en el título	PDI CONTRATADO	9
	PDI FUNCIONARIO (Titular CSIC)	36
	CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD	10
	TITULARES DE UNIVERSIDAD	25
	CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD o TU ACREDITADO A CATEDRÁTICO	17
	CONTRATADO DOCTOR	5
	PROFESOR SUSTITUTO INTERINO	0
	TITULAR DE UNIVERSIDAD O CONTRATADO DR. ACREDITADO	27
	TITULAR DE ESCUELA UNIVERSITARIA	0
TOTAL	45	

La evolución del profesorado y sus logros en términos de acreditación y promoción han permitido que los datos actuales sean mejores aún de los que se reflejaban en la memoria. Cinco nuevos profesores obtuvieron evaluaciones favorables para Catedráticos de Universidad, dos consiguieron ganar sus cátedras y dos alcanzar la posición de Titulares de Universidad. Además los tres profesores que solicitaron ser evaluados en el programa Docencia obtuvieron una evaluación favorable.

Por su parte el encargo docente se desempeñó en parámetros muy destacables. Si consideramos los resultados de las encuestas de valoración de la docencia, se trata este de un elemento especialmente destacado ya que en términos medios la valoración global del profesorado se sitúa en 4,57 dos décimas por encima del valor de la Universidad destacando la valoración sobre el cumplimiento del encargo docente (4,8). La autovaloración del profesorado es más alcista, estando la valoración media del Título (4,87) por encima de la de Centro (4,73) y la de Universidad (4,64).

Fortalezas y logros

- El 100% de los profesores que se han sometido a evaluación de la docencia han obtenido una respuesta favorable.
- Todos los profesores que participan en el programa son doctores. Durante el presente curso 4 profesores adquirieron la condición de catedráticos y dos de ellos la de Titular. Igualmente se acreditaron a catedrático cinco nuevos profesores.
- La evaluación del alumnado con respecto al encargo docente resulta sobresaliente.
- Los indicadores de investigación sitúan claramente a el equipo docente de este Máster en parámetros de excelencia.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Aunque el elevado número de profesores puede redundar en problemas de coordinación, creemos que convendría mantenerlos dada la gran calidad y grado de especialización de los mismos. La propuesta de mejora es la de intensificar los mecanismos y reuniones de coordinación.

- Ausencia de un mecanismo de sustitución de profesorado para hacer frente a contingencias derivadas de estancias u otras causas sobrevenidas. La propuesta de mejora pasa por la elaboración de un cuadro de sustituciones para posibles contingencias.

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

Para el correcto desempeño de la propuesta de acción docente prevista en la memoria del programa, y dados los contenidos del mismo –la computación y el Big Data–, se requería no sólo de las tradicionales infraestructuras y servicios que son comunes a cualquier programa, sino también la disposición de una infraestructura informática y de software adecuada.

Así, la configuración de nuestro programa en la intersección entre la computación y las cuatro disciplinas económicas de Finanzas, Economía, Marketing Digital y Business Analytics, con el eje transversal del Big Data, obligaban a disponer no sólo de equipos especialmente potentes para la computación y el almacenamiento sino también de licencias de software y del suficiente número de puestos para garantizar una docencia de calidad y adecuada.

Además, los requerimientos de la demanda de analistas de datos por parte de las empresas, aconsejaban que nuestros alumnos no sólo fuesen conocedores del uso de técnicas de análisis sobre la base de software libre sino que también estuviesen familiarizados con el uso de los software estándar que suelen encontrarse una vez que se incorporan al mercado laboral. Junto a ello, los alumnos requerían de espacios para el estudio, ejercitar lo aprendido, trabajar en grupo y contar con los materiales bibliográficos adecuados.

Para todo ello, las Universidades participantes –tal y como preveía el convenio de colaboración suscrito por ambas entidades para la puesta en marcha de este programa– hicieron una inversión en equipos y software que ha permitido disponer de los puestos adecuados y dotados del instrumental necesario para llevar a cabo nuestra propuesta de acción docente. Todo ello, se completó con la puesta a disposición de unas salas de trabajo y una dotación especial de manuales específicos para el programa tanto en la Biblioteca de la Universidad de Huelva como en la de la sede de la UNIA de Santa María de la Rábida. Además se consiguió firmar un convenio con la empresa de distribución de software econométrico Timberlake que nos sirve para la utilización de este software por parte de los alumnos de forma gratuita.

Por su parte, se decidió apoyar el proceso de enseñanza a través de la plataforma Moodle de la Universidad de Huelva, en la que se habilitaron espacios virtuales para todas las asignaturas del programa y para el trabajo fin de master. En ella, los alumnos han podido llevar a cabo actividades, disponer de materiales, de las guías docentes, realizar pruebas y test, además de recibir tutorías virtuales.

Junto a ello, y para facilitar la información, las cuestiones organizativas, e incluso el contacto y la inmediatez en el proceso de enseñanza aprendizaje, se procedió a actuar en tres planos:

–creando un grupo de whatsapp en el que se incluían un buen número de profesores –todos los coordinadores– y todos los alumnos.

–creando un grupo de correo en el que los alumnos recibían materiales e información, que también era replicada en el espacio de Facebook (mecofin) en el de twitter (@economiauhu) y, -por supuesto en la web del programa (www.uhu.es/mecofin).

Junto a ello, y dadas las características del programa y la composición del alumnado, las instalaciones de Santa María de la Rábida han servido a la perfección a los objetivos perseguidos. En primer lugar porque permiten integrar en un mismo espacio, la docencia y

prestar servicios de alojamiento y restauración y zonas de trabajo, especialmente importante en un programa como el nuestro en el que casi la mitad de los alumnos son extranjeros y en el que más de la mitad no eran residentes en Huelva. Además, la disponibilidad del software y de los equipos para el estudio y entrenamiento del alumno se ha revelado también como crucial.

Junto a estos las dotaciones de servicios de alojamiento, los servicios administrativos y el personal de apoyo (especialmente de técnicos informáticos) han permitido desarrollar de manera armoniosa el programa y solventar casi de inmediato cualquier incidencia técnica, administrativa o burocrática.

En este sentido, hay que citar que, además, se ha dispuesto de un servicio de audiovisuales que nos ha permitido grabar y montar exposiciones, seminarios y clases, que han pasado a formar parte del repositorio del programa facilitando el estudio y aprendizaje de nuestros alumnos.

Finalmente, este servicio también ha realizado una notable labor facilitando la difusión del programa gracias a la elaboración de diferentes elementos de promoción y publicidad audiovisuales y en formato tradicional.

Con estos factores, se ha podido desarrollar una actividad docente con 720 horas de docencia presencial a las que añadir las horas de seminarios, conferencias, sesiones de preparación de TFM y presentaciones, junto al montante global de horas de acción tutorial presencial y online, y las horas de estudio y en pruebas de evaluación invertidas por los alumnos, alojar a 13 de nuestros alumnos en las instalaciones de Santa María de la Rábida.

Junto a todo ello, el programa reforzó su propuesta de acción docente con un conjunto de seminarios, aprovechando las actividades y recursos puestos en juego por parte de los grupos de investigación y departamentos implicados en el diseño e implementación del programa. Los *Seminar Series in Economics, Finance and Computer Science*, juegan un papel esencial como complemento formativo para nuestros alumnos.

Junto a los elementos anteriores, la Universidad de Huelva y la Universidad Internacional de Andalucía incluyeron al programa dentro de su plan de promoción y publicidad de su oferta de posgrado en el curso 15/16, y llevaron a cabo diferentes acciones de promoción en España y en Hispanoamérica a través de la labor llevada a cabo por el grupo La Rábida de universidades latinoamericanas.

Junto a ello, el programa realizó acciones propias específicas de promoción del programa en las universidades andaluzas de manera presencial, y a través del *mailing* a universidades españolas y extranjeras, además de una campaña de marketing digital a través de la web y de diferentes elementos de gestión digital.

Finalmente, señalar, que los servicios administrativos y de Gestión Académica de la Universidad de Huelva y de la UNIA junto a la Comisión Académica del programa, han llevado a cabo una labor de asesoramiento, y ayuda en el proceso de admisión, matriculación, búsqueda de becas y prácticas y llegada de los alumnos que se ha traducido en la facilitación de todos estos procesos.

Hacer constar que el PAS adscrito a la Facultad de Ciencias Empresariales y Turismo y el de la Sede de Santa María de la Rábida es suficiente para el funcionamiento del programa. Durante este curso se ha contado de forma directa con un miembro del PAS y un alumno colaborador que ha sido seleccionado de manera competitiva a través de una convocatoria oficial realizada por la Universidad de Huelva, encargada del apoyo a los estudiantes y la ayuda en la elaboración y análisis de las encuestas. Al PAS de la Facultad de Ciencias Empresariales y Turismo, hay que unir el personal de la sede de Santa María de la Rábida que cuenta con dos

puestos en el servicio de Informática, 2 personas en el servicio de ordenación académica, dos en el servicio de biblioteca y 5 personas más en servicios de gestión académica y económica. Igualmente existen 2 personas en el servicio de audiovisuales y dos en el servicio de difusión que han colaborado puntualmente en el desempeño del programa.

Fortalezas y logros

- Se cuenta con unos equipos, instalaciones y material bibliográfico y una adecuada plataforma online para el correcto desempeño de la propuesta de acción docente tal y como se describe en la memoria. Su uso eficiente garantiza la viabilidad del programa.
- Se cuenta con una infraestructura adecuada para el alojamiento, la acción tutorial y el estudio, así como unos servicios administrativos, que permiten dar respuestas ágiles y personalizadas durante no sólo el proceso de admisión y matrícula sino también sobre el de acogida y durante el desarrollo del programa.
- Se ha conseguido disponer de un número creciente de materiales específicos online, portafolios de actividades y audiovisuales para reforzar nuestra acción tutorial.
- Las acciones llevadas a cabo a través de la web del programa y a través de las redes sociales se han llevado a cabo, no sólo durante el proceso de admisión y matrícula, sino también sobre los matriculados lo que ha sido valorado muy positivamente por el alumnado del curso 2015-16.
- Este tipo de acciones se han manifestado, por su inmediatez y carácter directo, absolutamente esenciales para guiar al alumnado, especialmente extranjero, a lo largo del proceso de admisión y matrícula, en lo referente a solicitud de visados, búsqueda de alojamiento, transporte hasta Huelva,...
- Los alumnos cuentan con acceso a las infraestructuras tecnológicas, wifi, de biblioteca y resto de servicios en cualquiera de las dos universidades. La plataforma elegida fue la Moodle de la Universidad de Huelva, para favorecer la unificación de contenidos y métodos.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Se procedió a la compra de licencias perpetuas para gran parte del software adquirido, de forma que se espera amortizar en un período de unos cinco años. Por otro lado, existe software que requiere de un pago anual de actualización. En la medida de lo posible se evaluará, de manera continua la posibilidad de sustituir este software por software libre y destinar los recursos a las necesidades detectadas en las suscripciones y adquisiciones de bases de datos.
- Conectado con lo anterior, el profesorado se ha comprometido a ir adaptando sus códigos y programas a los programas de software libre que vayamos adoptando. La primera decisión a este respecto adoptada es la de pasar los ejercicios de computación desde Matlab a Python y Octave –software libre–.
- A pesar del esfuerzo realizado los recursos bibliográficos no son todavía tan abundantes como en otras áreas con mayor tradición en ambas universidades. Hay que continuar con un esfuerzo inversor sostenido que permita contar paulatinamente con unos fondos especializados para este programa y todos los relacionados con la Economía, la Computación y el Big Data.
- Dado el carácter interuniversitario del programa, cada una de las universidades participantes elabora un plan de difusión general de todos sus programas de posgrado distinto y webs distintas lo que induce a error a los potenciales estudiantes que no saben si se trata del mismo programa o de programas distintos. Se propone que todos los enlaces conduzcan directamente a la web del programa, independientemente de que se acceda por la web de una u otra universidad y que los audiovisuales, dípticos y demás productos de difusión sean únicos y no diferenciados.
- Las acciones de promoción se llevaron a cabo en un triple ámbito: acciones llevadas a cabo por la Universidad con carácter general, llevadas a cabo por la Facultad y llevadas a cabo por el programa. Las últimas fueron las más efectivas dado que las primeras y las segundas no eran específicas del programa. Se hace evidente la necesidad de participar en el diseño e implementación de las actuaciones de promoción, al menos, de la Facultad para potenciarla a la vez que evitar duplicidades.
- Los servicios de atención al alumnado de ambas universidades dan cobertura a los alumnos del programa, si bien haría falta articular mejor el dónde ha de dirigirse en cada caso, dado el carácter interuniversitario del programa. Se propone estudiar y unificar la respuesta con independencia de la universidad en la que el alumno se encuentre matriculado.

V. Indicadores.

Análisis

IN55: Tasa de graduación: No es posible calcular la tasa de graduación este curso dada la necesidad de disponer del dato de los que culminen sus estudios en el curso 2016/17. Recordar en este punto que la memoria de verificación planteaba un objetivo del 85%.

IN03: Tasa de abandono: No es posible calcular dicha tasa dado el calendario de implantación del título hasta el curso 2017/18. La memoria fija un objetivo del 15%.

IN56: Tasa de eficiencia: 100%. Los egresados se matricularon en el número de créditos necesarios para obtener el título. Esta cifra coincide con la media de los otros másteres del centro y es ligeramente superior a la de la Universidad (98,4%). Está muy por encima del 85% que planteaba la memoria como objetivo.

IN51 (CURSA) Tasa de rendimiento: para los alumnos matriculados en la Universidad de Huelva la tasa fue del 93,4%, mientras que la de la UNIA fue del 76,92%. A la luz de los resultados obtenidos, este indicador está por encima de los del centro (93%) y de la Universidad de Huelva (90,4%). No es posible hacer una mayor valoración dada la inexistencia de referencias anteriores para este título.

IN52 Tasa de éxito: 99,3%. Esta tasa está por debajo de la del centro 99,8% y 99,7% a la de la Universidad. Entendemos que este dato es bastante favorable dado que los alumnos que se presentan alcanzan las competencias previstas.

IN53 Tasa de presentados: La tasa es de un 94% lo que se sitúa por encima de la media del centro (93,2%) y de la Universidad (90,6%). Entendemos que es un dato ciertamente favorable y que reflejan el buen seguimiento y motivación del alumnado.

Resultados de	IN51 (CURSA) TASA DE RENDIMIENTO	IN52 TASA DE ÉXITO	IN53 TASA DE PRESENTADOS
Universidad	90,4%	99,7%	90,6%
Centro	93,0%	99,8%	93,2%
Máster en Economía, Finanzas y Computación	93,4%	99,3%	94,0%

Estos resultados por asignaturas son bastante homogéneos. Algunas excepciones se encuentran en la tasa de éxito de Fundamentos de Matemáticas, en la tasa de rendimiento y tasas de presentados de Dirección Estratégica, de Gestión de Operaciones y de Sistemas de Procesado Masivo de datos. Estas asignaturas presentan datos sensiblemente inferiores al resto. Destacar que las tasas de rendimiento, éxito y presentados del TFM son del 93,3%, 100% y 93,3%, respectivamente.

En suma, si tenemos en cuenta, las revisiones de las guías docentes, la coordinación de los equipos docentes, el análisis de los resultados de los indicadores (tasa de rendimiento, éxito, presentados, abandono...), y el análisis de los valores de referencia de la satisfacción de los grupos de interés podemos indicar que:

En general, los resultados obtenidos en esta primera edición son muy alentadores y muy por encima de lo esperado, aunque como siempre susceptibles de mejora. Si bien es cierto que no

nos resulta posible comparar una trayectoria al no disponer de puntos de referencia suficientes, quisiéramos resaltar algunos aspectos que son motivo de satisfacción. Si nos atenemos a los resultados relativos procedentes de la Encuesta del Opinión del Alumnado sobre el título (Encuesta EN13, recogido en el Informe de satisfacción de los grupos de interés, podemos resaltar que:

En primer lugar los alumnos –con una elevadísima tasa de respuesta– califican con un 5 sobre 5 la calidad de los contenidos del título y con un 4,8 la valoración global del título. En todos los ítems considerados se supera el 4,7 sobre 5 excepto en la distribución temporal del título (4,3) debilidad que acabamos de señalar y en la adecuación de horarios y turnos y en la oferta de prácticas externas no curriculares (4,4 sobre 5). La oferta de movilidad también es especialmente destacada. En cualquier caso aspiramos a revalidar estos resultados en general y a adoptar las medidas conducentes a poder mejorar calendario y horarios. Curiosamente, el profesorado coincide en hacer una valoración más baja en las mismas debilidades que los alumnos, y conviene en otorgar un 4,6 de valoración global del título situando en un 4,8 la valoración de la calidad del título. (Nos remitimos en este punto a la tabla de la página 4).

El análisis de las tasas de éxito nos arroja un valor del 99,3% un valor muy parecido al de otros másteres del centro y de la Universidad. Por su parte, tasas de eficiencia (100%), tasa de rendimiento (93,4%) se sitúan en valores ligeramente superiores a los del centro y de la Universidad. En lo que se refiere a la tasa de presentados esta alcanza un valor del 94%, ligeramente por encima también de los valores de la Facultad y de la Universidad. Si entramos en el detalle por asignatura, todas muestran unos valores muy similares, excepto en lo referente a la presentación del trabajo fin de máster al el que se presentaron 21 de ellos, aunque las tasas de éxito fueron excelentes.

Si consideramos, por otra parte, los resultados de las encuestas de valoración de la docencia, se trata este de un elemento especialmente destacado ya que en términos medios la valoración global del profesorado se sitúa en 4,57 dos décimas por encima del valor de la Universidad destacando la valoración sobre el cumplimiento del encargo docente (4,8).

En lo que se refiere a la valoración global del título por parte del profesorado (encuesta EN14 del Informe de Satisfacción de los grupos de interés), la valoración del título por parte del profesorado es más crítica situándose en un (4,8) y en promedio de un 4,6, siendo los horarios y turnos el punto más criticado

Quisiéramos destacar en este punto que el alto grado de respuesta 559 cuestionarios validados solo en el ámbito de los alumnos, es el fruto de una apuesta decidida de este programa y de su comisión de garantía de Calidad por tener una información real, fomentando la elaboración de las encuestas ya que sólo a partir de la misma es posible establecer un diagnóstico y conclusiones útiles para establecer propuestas de mejora en nuestra propuesta de acción docente. Todo ello, teniendo en cuenta que los datos reflejan los resultados de 45 docentes distintos.

Fortalezas y logros

- La valoración global de todos los indicadores, globales y de desempeño de la acción docente parecen mostrar un logro positivo en este primer año de impartición.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Parece existir un cierto consenso entre los grupos de interés en la necesidad de ampliar el calendario de impartición de las enseñanzas. Para ello se tratará de conseguir que la sede de santa María de la Rábida pueda flexibilizar el período de disponibilidad.
- Igualmente parece evidente la necesidad de ampliar el período disponible para la realización del TFM. Se tratará de corregir esta situación con una programación adecuada de la misma.

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

Análisis

El análisis del informe de seguimiento de 29 de julio de 2016 hace una valoración positiva acerca de la información suministrada por la web del título, destacando que la información está actualizada y que la estructura de la web permite un fácil acceso a la información.

Sin embargo se han detectado las siguientes áreas de mejora:

La información publicada en la web es diferente a la memoria en los siguientes aspectos:

- **Complementos de formación:** la memoria aporta más información: A) Graduados en las ramas de las Ciencias Económicas y Empresariales y Graduados en otras titulaciones de la rama de Ciencias; B) Alumnos que posean un Máster Universitario de Ingenierías; C) Alumnos que posean un Máster Universitario en las ramas de Economía, Finanzas, Empresa y Marketing.

Se ha procedido a completarla según se puede comprobar en el enlace, siendo ahora coincidente con la de la memoria de verificación:

<http://www.uhu.es/mecofin/index.php/complementos-de-formacion/>

La siguiente información de la memoria no está publicada en la web:

- **Coordinación docente horizontal y vertical.**

Con respecto a estas cuestiones se ha procedido incluir un apartado sobre los mecanismos de coordinación Horizontal y vertical.

<http://www.uhu.es/mecofin/index.php/mecanismos-de-coordinacion/>

- **Requisitos de acceso.**

Se ha incluido un apartado de requisitos de acceso coincidente con el que aparece en la memoria:

<http://www.uhu.es/mecofin/index.php/requisitos-de-acceso/>

Todas estas modificaciones se pueden comprobar en los enlaces facilitados.

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

Análisis

No existen

VIII. Plan de mejora del título.

Análisis

Además de cumplir con las recomendaciones realizadas en el informe de seguimiento de 29 de julio, de todos los contenidos y apartados del presente informe se deriva un plan de mejora que ya está en marcha en el momento de redactar este autoinforme.

La valoración de las propuestas de mejora de cada uno de los apartados habrá de ser valorada en los cursos sucesivos.

En resumen estas propuestas de mejora se concretan en:

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

1. Informar al alumnado de manera directa de los procedimientos para agilizar los trámites en conjunción con el servicio de gestión académica de ambas universidades.
Prioridad: Alta
Responsable: Comisión Académica del Máster
Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18
2. Revisión y rediseño de la web.
Prioridad: Alta
Responsable: Comisión Académica del Máster
Plazo estimado de ejecución: Durante el curso 2016/17
3. Diseño de batería de cursos cero (con carácter voluntario) para aquellos alumnos que detecten deficiencias formativas en el arranque del programa.
Prioridad: Alta
Responsable: Comisión de calidad en conjunción con los equipos docentes
Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18
4. Diseño de cursos de iniciación a paquetes de software a través de Moodle.
Prioridad: Alta
Responsable: Equipos docentes
Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18
5. Se negociará con la sede de Santa María de la Rábida un nuevo calendario que permita mejorar la planificación y la adquisición de competencias.
Prioridad: Alta
Responsable: Comisión Académica del Máster
Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

II. Información sobre el SGIC

1. Propiciar la participación de los miembros de la CGC en actividades de formación en temas de calidad y tratar que no cambie la composición de la Comisión.
Prioridad: Alta
Responsable: Comisión de Garantía de Calidad del Máster
Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2016/17
2. Invitar a agentes externos para discutir acerca del sistema y sus logros.
Prioridad: Alta
Responsable: Comisión de Garantía de Calidad del Máster
Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

III. Profesorado

1. Intensificar los mecanismos y reuniones de coordinación.
Prioridad: Alta
Responsable: Comisión Académica y Comisión de Garantía de Calidad del Máster
Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2016/17
2. Elaboración de un cuadro de sustituciones para posibles contingencias.
Prioridad: Media
Responsable: Comisión Académica del Máster y equipos docentes
Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

IV. Infraestructuras

1. En la medida de lo posible se evaluará, de manera continua la posibilidad de sustituir este software por software libre y destinar los recursos a las necesidades detectadas en

las suscripciones y adquisiciones de bases de datos.

Prioridad: Media

Responsable: Equipos docentes

Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

2. Ir adaptando sus códigos y programas a los programas de software libre que vayamos adoptando.

Prioridad: Media

Responsable: Equipos docentes

Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

3. Hay que continuar con un esfuerzo inversor sostenido que permita contar paulatinamente con unos fondos especializados para este programa y todos los relacionados con la Economía, la Computación y el Big Data.

Prioridad: Media

Responsable: Equipos de Dirección de las Universidades implicadas en el Máster

Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

4. Se propone que todos los enlaces conduzcan directamente a la web del programa, independientemente de que se acceda por la web de una u otra universidad y que los audiovisuales, dípticos y demás productos de difusión sean únicos y no diferenciados.

Prioridad: Media

Responsable: Equipos de Dirección de las Universidades implicadas en el Máster

Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

5. Se hace evidente la necesidad de participar en el diseño e implementación de las actuaciones de promoción, al menos, de la Facultad para potenciarla a la vez que evitar duplicidades.

Prioridad: Media

Responsable: Equipos de Dirección de las Universidades implicadas en el Máster

Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

6. -Se propone estudiar y unificar la respuesta con independencia de la universidad en la que el alumno se encuentre matriculado.

Prioridad: Baja

Responsable: Equipos de Dirección de las Universidades implicadas en el Máster

Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

V. Indicadores

1. Se tratará de conseguir que la sede de Santa María de la Rábida pueda flexibilizar el período de disponibilidad.

Prioridad: Alta

Responsable: Equipos de Dirección de la Universidad Internacional de Andalucía

Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18

2. Lograr una programación adecuada.

Prioridad: Media

Responsable: Comisión Académica del Máster y equipos docentes

Plazo estimado de ejecución: A partir del curso 2017/18