



**Acta de la Reunión de la Comisión para la Garantía de la Calidad del Título de Máster Oficial  
en Ingeniería de Montes celebrada los días 23 de junio y 2 de julio de 2021**

**Asistentes:**

- Presidente: Juan M. Domingo Santos (Coordinador de la Titulación)
- Representante del Área de Ingeniería Agroforestal: Ígor Rapp Arrarás
- Representante del Área de Tecnologías del Medio Ambiente: Javier Vázquez Piqué

**Disculpan su asistencia:**

- Representante de Alumnos: Manuel Hidalgo García
- Representante del Personal de Administración y Servicios: Juan Francisco Peña Ramos

En reunión virtual, a las 10 horas los días 23 de junio y 2 de julio de 2021, los miembros de la comisión de la Garantía de la Calidad del Título de Máster Oficial en Ingeniería de Montes (CGCMIM) que arriba se citan se reúnen para tratar el siguiente punto del **ORDEN DEL DÍA**:

**1.- Revisión de las guías docentes de las asignaturas del Título de Máster Oficial en Ingeniería de Montes para el curso 2021-2022**

El Presidente/a de la Comisión informa que, en aplicación del "Procedimiento de elaboración, revisión, aprobación y publicación de las guías docentes de las asignaturas que componen el Plan de Estudios de las titulaciones adscritas a la Escuela Técnica Superior de Ingeniería", aprobado por Junta de Centro el 19 de junio de 2015, la Dirección del Centro estableció el calendario de actuación para que las guías docentes reciban el visto bueno de la Junta de Centro.

Los Departamentos, como responsables de la docencia, aprobarán las guías de las asignaturas adscritas a sus áreas, siempre que hayan sido valoradas favorablemente por la Comisión para la Garantía de la Calidad correspondiente. Los Departamentos deben remitir al Centro un documento en el que se refleje la aprobación de las guías.

Además, según este procedimiento:

- Las Comisiones para la Garantía de la Calidad de las distintas titulaciones revisarán las guías docentes correspondientes y emitirán informe "favorable", "favorable con recomendaciones" o "no favorable" de cada guía recibida. En caso de informar una guía de forma desfavorable, la Comisión deberá motivar tal decisión.
- En este proceso de revisión, las Comisiones velarán para que el contenido de la guía docente se ajuste a lo que establece la ficha de la asignatura en la Memoria del Plan de Estudios y a las recomendaciones de la DEVA en relación a sus contenidos mínimos



(breve descripción de contenidos especificados en la guía), competencias a adquirir por los estudiantes (específicas del Plan de Estudios y básicas, generales y transversales), relación de actividades formativas y metodologías docentes, así como los sistemas de evaluación. Respecto a los sistemas de evaluación, la guía docente deberá especificar los porcentajes asignados a cada metodología de evaluación para establecer la calificación final del estudiante, porcentajes fijos que deben situarse entre los porcentajes mínimo y máximo establecidos en la ficha de la asignatura de la Memoria del Plan de Estudios.

- Cada Comisión trasladará a los Departamentos sus informes, solicitando la corrección de aquellas guías con informe desfavorable y que se atiendan las recomendaciones de las guías favorables. Para ello, se establecerá un plazo durante el cual estas guías podrán ser modificadas a través de la aplicación GuíaMe. Finalmente, las Comisiones emitirán los informes definitivos.

Se hace constar:

- Reunida la Comisión el **23 de junio** y tras analizar y revisar todas las guías docentes del título de **Máster Oficial en Ingeniería de Montes** la Comisión elabora un primer informe provisional que se adjunta en el Anexo I de este documento.
- Este primer informe se ha remitido a los Departamentos el **24 de junio**, para que se atiendan las recomendaciones realizadas por la comisión.
- Reunida de nuevo el **2 de julio** la Comisión vuelve a analizar y revisar todas las guías docentes y emite el informe definitivo que se adjunta en el Anexo II de esta acta.
- Este segundo informe se ha remitido a los Departamentos el **5 de julio**, para que se atiendan las recomendaciones realizadas por la Comisión. En este informe se indica que la mayor parte de las guías son favorables, salvo una que es desfavorable y otras tres que son favorables con recomendaciones.

Fdo. : Juan M. Domingo Santos

Presidente de la Comisión para la Garantía de la Calidad del **Máster Oficial en Ingeniería de Montes**



## **ANEXO I**

### **INFORME DE LA COMISIÓN PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD DEL TÍTULO DE MÁSTER EN INGENIERÍA DE MONTES SOBRE LAS GUÍAS DOCENTES DE LAS ASIGNATURAS DE LA TITULACIÓN**

**Los apartados a revisar se han codificado con respecto a la siguiente clasificación:**

1. Datos de la Asignatura: hay errores o falta información.
2. Datos de los Profesores: faltan por cumplimentar datos del profesorado.
3. Falta por cumplimentar la descripción de contenidos en inglés
4. Situación de la Asignatura: falta por cumplimentar información.
5. Actividades Formativas / Metodologías Docentes: no se corresponden con las que aparecen en la Memoria de Verificación y/o no están desarrolladas.
6. Temario Desarrollado / Bibliografía: el temario no está suficientemente desarrollado y/o no se especifica bibliografía.
7. Sistemas de Evaluación: no se corresponde con el que se describe en la Memoria de Verificación y/o no está cerrado para el estudiante dentro del rango de porcentajes establecidos en la Memoria.
8. Organización Docente Semanal: el desglose de las horas que se especifica no coincide con la estructura de la asignatura y/o falta información.

La comisión, una vez examinadas todas las guías ha determinado las siguientes consideraciones:

#### **1150101. Industrias de la madera maciza y los tableros**

Informe: **Desfavorable**

**Justificación y recomendaciones:**

Apartado 8 (Sistemas y criterios de evaluación):

- El sistema de evaluación “Seguimiento individual del estudiante” no aparece cuantificado por lo que está fuera de la horquilla que figura en la memoria verifica (10 – 25%).

#### **1150102. Construcciones e instalaciones para las industrias forestales**

Informe: **Favorable**

#### **1150103. Energías renovables en el medio forestal y natural**

Informe: **Desfavorable**

**Justificación y recomendaciones:**

Apartado 8 (Sistemas y criterios de evaluación):

- El sistema de evaluación “Seguimiento individual del estudiante” no aparece cuantificado por lo que está fuera de la horquilla que figura en la memoria verifica (10 – 25%).



**1150104. Ordenación de Comarcas Forestales y Espacios Naturales**

Informe: **Desfavorable.**

**Justificación y recomendaciones:**

- Sección 9 (Organización docente semanal orientativa): se ha producido un desajuste de los datos que figuran en las dos últimas columnas de la tabla en relación con los datos del resto de columnas.

**1150105. Planificación Hidrológica y Lucha Contra la Desertificación**

Informe: **Desfavorable.**

**Justificación y recomendaciones:**

- Sección 9 (Organización docente semanal orientativa): la semana señalada para la práctica de campo no coincide con la establecida en el horario (provisional). Por otra parte, las horas presenciales correspondientes a la práctica de campo no han sido reflejadas en la última columna de la tabla.

**1150106. Biotecnología y Mejora Genética en el Ámbito Forestal**

Informe: **Desfavorable**

**Justificación y recomendaciones:**

- Sección 9 (Organización docente semanal orientativa): las semanas señaladas para la docencia no coinciden con las establecidas en el horario (provisional); por otra parte, en la última columna de la tabla se ha omitido la mención de ciertas horas de aprendizaje interactivo, tanto presenciales como no presenciales.

**1150107. Implantación y Auditoría de Sistemas de Certificación en el Ámbito Forestal**

Informe: **Desfavorable.**

**Justificación y recomendaciones:**

- Sección 9 (Organización docente semanal orientativa): la cumplimentación de la tabla debe rehacerse por completo atendiendo a las especificaciones remitidas por la dirección del máster.

**1150108. Organización y Dirección de Empresas Forestales**

Informe: **Favorable**

**1150109. Dirección Financiera de la Empresa Forestal**

Informe: **Favorable con recomendaciones**

**Justificación y recomendaciones:**

En la programación de la asignatura no se ha ajustado adecuadamente la presencialidad. Se deben hacer las siguientes modificaciones:

- Semanas 8, 9, 11: reducir la presencialidad a 2 h



- Semana 15: no se indica la presencialidad

**1150110. Políticas forestales y sociología**

Informe: Favorable con recomendaciones

**Justificación y recomendaciones:**

9. Planificación: hay un error en la semana 5 pues se indica presencialidad en la columna de “Contenido desarrollado”, cuando se trata de una semana sin docencia presencial. Se ruega corregir esta errata.

**1150111. Marketing forestal**

Informe: **Desfavorable**

**Justificación y recomendaciones:**

5.1. Falta la metodología docente “Resolución de problemas y ejercicios prácticos” que aparece en la ficha de la Memoria de Verificación. Se debe incluir.

8.1. El sistema de evaluación “Pruebas de evaluación mediante plataformas de enseñanza virtual” presenta un peso ponderal en la ficha de la asignatura entre 10 y 40%, por lo que debe encontrarse obligatoriamente contemplado en la guía.

9. La planificación no se ha adaptado al horario del próximo curso. El coordinador de la asignatura debe distribuir la presencialidad a lo largo de las semanas 1 a 10, a razón de 2 horas semanales de presencialidad, todas estas semanas

**1150112. Recursos humanos y prevención de riesgos laborales**

Informe: **Desfavorable**

**Justificación y recomendaciones:**

Horas de la asignatura: Se trata de una asignatura de 4 créditos por lo que debe contemplar un total de  $4 \times 25 = 100$  horas totales de las cuales 40 h son presenciales y 60 h de trabajo personal. Al ser la titulación SEMIpresencial, las 40 h presenciales se reparten entre 20 horas de clase presencial y 20 horas en las que la interacción profesor-alumno existe, pero por otras vías no presenciales.

Créditos de la asignatura: debe decir, Grupos grandes 3,2; Grupos reducidos-Aula estándar 0,8 (la explicación ya se ha dado arriba)

5.3. Desarrollo y justificación de Metodologías docentes. En la ficha de la asignatura aparece la metodología no presencial “Trabajos colaborativos. Llevar a cabo una actividad basada en un



objetivo común en el que el estudiante debe colaborar activamente para realizarla” que se ha omitido en la guía. Debe incorporarse.

9. Planificación: de forma vinculada a la exposición de las horas y créditos de la asignatura, en la planificación deben aparecer las 40 horas, 20 presenciales, 20 h de interacción prof-estudiante. En la parte de “Contenido desarrollado” se indicará para cada semana el número de horas PRESENCIALES y el número de horas con otras formas de interacción que se expondrán como “NO PRESENCIALES”, tal y como se puede ver en el ejemplo que se mandó.

#### **1150113. Técnicas Instrumentales e Instrumentación en Investigación Forestal**

Informe: Favorable

#### **1150114. Metodología para la Investigación en el Ámbito Forestal**

Informe: **Desfavorable.**

##### **Justificación y recomendaciones:**

- Sección 2.1 (Contexto dentro de la titulación): añádase un punto al final de la sección.
- Sección 2.2 (Recomendaciones): añádase un punto al final de la sección.
- Sección 5.2 (Metodologías docentes): incorpórense el epígrafe “Resolución de problemas y ejercicios prácticos”, en conformidad con la memoria de verificación.
- Sección 5.3 (Desarrollo y justificación): convendría mencionar, adecuadamente contextualizadas, las competencias recogidas en la sección 4.2 (Competencias básicas, generales o transversales)
- Sección 6 (Temario desarrollado): se recomienda desglosar cada tema en diferentes secciones.
- Sección 7.1 (Bibliografía básica): convendría completar la referencia titulada “A Statistical manual for forestry research” con el nombre del autor y el año de edición; por otra parte, en la cuarta entrada aparecen yuxtapuestas, por error, dos referencias en vez de una.
- Sección 7.2 (Bibliografía complementaria): convendría completar la referencia del artículo de Hartley con el año de edición, el nombre de la revista, etcétera; por otra parte, retírense o actualícense los enlaces URL que ya no son operativos.



- Sección 8.1 (Sistemas de evaluación): añádanse los epígrafes “Pruebas de evaluación mediante plataformas de enseñanza virtual” y “Participación en las actividades propuestas”, en conformidad con la memoria de verificación.
- Sección 8.2 (Criterios de evaluación y calificación): reajústense los porcentajes de ponderación en la calificación tomando en consideración la corrección indicada para la sección 8.1.
- Sección 9 (Organización docente semanal orientativa): la cumplimentación de las dos últimas columnas de la tabla debe rehacerse atendiendo a las especificaciones remitidas por la dirección del máster.

#### **1150115. Uso Público y Pedagogía Forestal**

Informe: Favorable.

#### **1150116. Gestión del paisaje**

Informe: Favorable

#### **1150117. Tratamiento y Análisis de Imágenes Digitales**

Informe: **Desfavorable.**

##### **Justificación y recomendaciones:**

- Sección 9 (Organización docente semanal orientativa): la cumplimentación de las dos últimas columnas de la tabla debe rehacerse atendiendo a las especificaciones remitidas por la dirección del máster.

#### **1150118. Geomática Aplicada a la Ciencia Forestal**

Informe: **Desfavorable.**

##### **Justificación y recomendaciones:**

- Sección 9 (Organización docente semanal orientativa): la cumplimentación de las dos últimas columnas de la tabla debe rehacerse atendiendo a las especificaciones remitidas por la dirección del máster.



**1150119. Construcciones de madera I: Propiedades tecnológicas de la madera**

Informe: Favorable

**1150120. Industrias de Productos forestales no Maderables**

Informe: **Desfavorable.**

**Justificación y recomendaciones:**

- Sección 9 (Organización docente semanal orientativa): el horario (provisional) no contempla docencia presencial en la 10ª semana lectiva.

**1150121. Industrias de la Madera: Química y Energética**

Informe: **Favorable.**

**1150122. Control de la contaminación del medio natural**

Informe: Favorable con recomendaciones

**Justificación y recomendaciones:**

- Sección 9 (Organización docente semanal orientativa): convendría señalar las distintas pruebas de evaluación en la penúltima columna de la tabla.

**1150123. Análisis de datos y explotación de resultados**

Informe: **Desfavorable**

**Justificación y recomendaciones:**

5.3. Desarrollo y justificación de metodologías docentes. Como la asignatura no se impartió el año pasado no se encuentran desarrolladas las actividades formativas ni las metodologías docentes NO PRESENCIALES, las cuales deben explicitarse en este apartado 5.3 (véase el ejemplo que se envió)

8.1. El sistema de evaluación “Pruebas de evaluación mediante plataformas de enseñanza virtual” presenta un peso ponderal en la ficha de la asignatura entre 10 y 40%, por lo que debe





encontrarse obligatoriamente contemplado en la guía, indicando el peso ponderal que le corresponde y las competencias que evaluará.

9. La planificación se ha adaptado al horario del próximo curso, pero no se indican las horas de presencialidad/NO presencialidad en la columna de “Contenido desarrollado” (véase el ejemplo que se envió).

#### **1150125. Gestión de la sanidad forestal**

Informe: Favorable

#### **1150126. Cooperación para el desarrollo en el ámbito agroforestal**

Informe: **Desfavorable**

##### **Justificación y recomendaciones:**

Apartado 8 (Sistemas y criterios de evaluación):

- Es conveniente indicar los criterios para la asignación de Matrícula de Honor.

Apartado 9 (Organización semanal orientativa):

- Falta el contenido desarrollado y distribución entre actividades presenciales y no presenciales de algunas semanas (semanas 5, 6, 9).
- Alguna semana (ej. Semana 8) excede las 2h presenciales posibles por horario semanal
- El número total de horas en grupo grande debería ajustarse a 28 h.

#### **1150127. Modelización Hidrológica de cuencas**

Informe: Favorable con modificaciones

##### **Justificación y recomendaciones:**

Apartado 9 (Organización semanal orientativa):

- Falta el contenido desarrollado y distribución entre actividades presenciales y no presenciales de algunas semanas (semanas 14, 15).

#### **1150128. Modelos de crecimiento y producción forestal**

Informe: Favorable



**1150129. Construcciones en madera II**

Informe: Favorable con recomendaciones

Justificación y recomendaciones:

9. Planificación: hay un error en las semanas 7 y 8 pues se indica “no presencialidad” en aula (sólo presencialidad de campo) en la columna de “Contenido desarrollado”, cuando se trata de semanas con docencia presencial según la planificación y horario del Máster. Se ruega corregir esta errata.

**1150130. Instalaciones de energías renovables**

Informe: **Desfavorable**

**Justificación y recomendaciones:**

Apartado 8 (Sistemas y criterios de evaluación):

- El sistema de evaluación “Seguimiento individual del estudiante” no aparece cuantificado por lo que está fuera de la horquilla que figura en la memoria verifica (10 – 25%).
- No queda claro en qué semana se inserta la actividad de Práctica de campo al ser la descripción de la semana 13: “Defensa de prácticas”.

Huelva a 23 de junio de 2021



**ANEXO II**

**INFORME DE LA COMISIÓN PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD DEL TÍTULO DE MÁSTER EN  
INGENIERÍA DE MONTES SOBRE LAS GUÍAS DOCENTES DE LAS ASIGNATURAS DE LA  
TITULACIÓN**

La comisión ha determinado que todas las guías analizadas son **favorables**.

Huelva a 5 de julio de 2021