



**Acta de la Reunión de la Comisión para la Garantía de la Calidad del Título del Grado en Ingeniería Agrícola celebrada el día 1 de junio de 2021.**

**Asistentes:**

- Presidente: Luis Felipe Pérez Romero
- Representante del área de Producción Vegetal: Fernando Flores Gil
- Representante del área de Producción Animal: Luis Ángel Zarazaga Garcés
- Representante de los estudiantes: Celia Gómez Valenciano

**No asisten:**

- Representante del PAS: Isidro Sánchez Rubio

En Huelva, a las 12:00 horas del día 1 de junio de 2021, los miembros de la Comisión para la Garantía de la Calidad de la Calidad del Título de *Grado en Ingeniería Agrícola* que arriba se citan se reúnen para tratar el siguiente punto del orden del día:

- 1.-Elaboración y aprobación del Autoinforme de Seguimiento del Título del curso académico 19/20.

**1.-Elaboración y aprobación del Autoinforme de Seguimiento del Título del curso académico 19/20.**

El Presidente de la CGC comienza la reunión informando sobre los datos más relevantes a tener en cuenta para la elaboración del autoinforme del curso académico 19/20. A continuación el Profesor Luis Zarazaga interviene para puntualizar que considera muy elevado el porcentaje de profesores asociados y colaboradores que impartieron docencia en el curso 29/20, este porcentaje ronda el 30 %. Continúa indicando que la figura de profesor asociado se ha convertido en una vía de entrada a otras figuras como Profesor Ayudante Doctor o Profesor Contratado Doctor, ya que si durante dos cursos seguidos un profesor asociado imparte 18 créditos, la Universidad de Huelva procede a convocar una plaza con el perfil del profesor asociado, esto no encaja con el concepto de profesor asociado, ya que esta figura fue concebida para profesionales del sector privado que vienen a impartir docencia a la Universidad sobre aquellas materias en las que trabajan y para la que tienen una amplia experiencia. El presidente de la CGC está de acuerdo con la puntualización realizada por Luis Zarazaga. Continúa Luis Zarazaga indicando que en muchos casos estos profesores terminan impartiendo docencia en materias en las que no tienen experiencia.

La representante de los alumnos Celia Gómez interviene para indicar que la desactivación de las asignaturas optativas que durante dos cursos consecutivos no tienen un mínimo de cinco alumnos matriculados va en contra de la calidad del Grado en Ingeniería Agrícola. El Presidente de la CGC

Código Seguro de verificación:G8enhITayQbqY05kRPJk0g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificafirma.uhu.es/verificafirma>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	LUIS FELIPE PEREZ ROMERO	FECHA	01/06/2021
ID. FIRMA	firma.uhu.es	PÁGINA	1/2



G8enhITayQbqY05kRPJk0g==

interviene para indicarle que esto es un criterio fijado por la Consejería de Transformación Económica, Industria, Conocimiento y Universidades. El profesor Fernando Flores interviene para indicar que considera un criterio más justo el porcentaje de alumnos matriculados, ya que el itinerario de Explotaciones Agropecuarias tiene un menor número de alumnos matriculados que el itinerario de Hortofruticultura, sin embargo en términos porcentuales los alumnos matriculados en las asignaturas optativas del itinerario en Explotaciones Agropecuarias es mayor.

Continúa el profesor Fernando Flores preguntado sobre la remodelación del plan de estudios, ya que considera importante poder realizar algunos cambios en las materias impartidas en el Grado. En opinión de este profesor el título tiene unas deficiencias que iban a ser subsanadas en la implementación del máster, máster cuya implantación finalmente no se ha materializado.

Otro aspecto recalcado por el profesor Fernando Flores es la baja participación de los alumnos en las encuestas realizadas, considera que no se pueden extraer conclusiones relevantes con esta baja participación, por lo que se debe de buscar herramientas que incentiven la participación de los alumnos.

El profesor Fernando Flores continúa su intervención indicando que la participación de los alumnos en el programa faro es muy bajo, y se debe indagar el por qué de esta baja participación. La representante de los alumnos indica que en su opinión los alumnos se sienten más cómodos preguntando las dudas sobre el Grado a otros alumnos.

La reunión continúa debatiendo la baja satisfacción de los alumnos con las infraestructuras, en la base de esta baja satisfacción se encuentra la impartición de la docencia en dos campus diferentes, todos los asistentes a la reunión están de acuerdo en la idea de que la Universidad de Huelva debería hacer un esfuerzo para construir las infraestructuras necesarias (invernadero, campo de práctica y granja) para que la docencia práctica se pudiera realizar en el mismo campus en el que se imparte la docencia teórica, esto es, en el campus de El Carmen.

El profesor Fernando Flores finaliza la reunión expresando su opinión sobre la posibilidad de estudiar la viabilidad de un doble grado, indicando que en su opinión él no desarrollaría esta estrategia ya que el número de matriculados en el Grado en los últimos cursos académicos es bastante alto.

Fdo.: Luis Felipe Pérez Romero

Presidente de la Comisión para la Garantía de la Calidad del Grado en *Ingeniería Agrícola*

Código Seguro de verificación: G8enhITayQbqY05kRPJk0g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificafirma.uhu.es/verificafirma>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	LUIS FELIPE PEREZ ROMERO		FECHA	01/06/2021
ID. FIRMA	firma.uhu.es	G8enhITayQbqY05kRPJk0g==	PÁGINA	2/2



G8enhITayQbqY05kRPJk0g==