

A stylized, high-contrast black and white graphic of a man's face, likely Salvador Allende, wearing glasses. The background features a map of Chile with its characteristic red, white, and blue colors and a white star. The text is overlaid on the upper part of the portrait.

*La administración
norteamericana en etapa de
Nixon y el golpe de Pinochet
contra la UP*

**Trabajo fin de Grado
Grado en Historia
Facultad de Humanidades
15-06-2015**

**Tutor: Encarnación Lemus López
Alumna: Raquel Pérez Romero**

Supa

VENCEREMOS



ANEXO II

DECLARACIÓN DE HONESTIDAD ACADÉMICA

El/la estudiante abajo firmante declara que el presente Trabajo de Fin de Grado es un trabajo original y que todo el material utilizado está citado siguiendo un estilo de citas y referencias reconocido y recogido en el apartado de bibliografía. Declara, igualmente, que ninguna parte de este trabajo ha sido presentado como parte de la evaluación de alguna asignatura del plan de estudios que cursa actualmente o haya cursado en el pasado.

El/la estudiante es consciente de la normativa de evaluación de la Universidad de Huelva en lo concerniente al plagio y de las consecuencias académicas que presentar un trabajo plagiado puede acarrear.

Nombre RAQUEL PÉREZ ROMERO
DNI 490797004
Fecha 15-06-2015

Firma 

ÍNDICE

1. Introducción.....	págs. 5-6
2. Contextualización.....	págs. 7-12
3. Soporte material:	
3.1. La realidad cinematográfica: Missing (1982).....	págs. 13-18
3.2. La verdad tachada: “The National Security Archive”.....	págs. 19-20
3.3. Confirmación o desacreditación de los hechos.....	págs. 21-27
4. Consideraciones finales y conclusiones: “ <i>La memoria obstinada</i> ”...	págs. 28-31
5. Anexos.....	págs. 32- 50
6. Bibliografía.....	págs. 51-52

“Alcanzó a decirme que sólo nos llegaba una formación limpia y honesta y ningún bien material”.

Últimas palabras de Salvador Allende Castro a su hijo Salvador Allende Gossens¹.

A mi madre y a mi padre porque ahora están empezando a recoger los frutos de su esfuerzo.

A Manuel, Griselia y Pepi por ser mis ángeles de la guarda estos años.

A mi familia y a mis amigas Eva y Cristina por aceptar mi pasión por la Historia.



2

¹ VERDUGO PATRICIA. *“Allende como la Casa Blanca provocó su muerte”*. Editorial Catalonia, Santiago de Chile (2008).

INTRODUCCIÓN

Verdaderamente, el tema escogido para realizar mi TFG no era uno de los pensados a la hora de elegir materia. Pululaban en mi cabeza diferentes ideas relacionadas con la época del franquismo y la represión, pero al no poder conseguir llevarlas a cabo, por diferentes circunstancias ajenas a mí, decidí abrir puertas y recibir diversas opciones que pudieran interesarme. Teniendo en cuenta que había que delimitar los trabajos dentro del ámbito contemporáneo y más concretamente en el siglo XX, pues eran mis prioridades. Encarnación Lemus López, tutora de mi TFG, me facilitó dos opciones principales a tratar, la primera, "La Revolución de los claveles en Portugal", y la segunda, "La intervención de Estados Unidos en el golpe militar contra el gobierno de Allende".

Quizá me decantara por la segunda opción de forma más favorable que hacia la primera, por ser una temática con conocimientos desconocidos hasta la fecha para mí y que harían de la fase de documentación un aprendizaje nuevo y muy enriquecedor. Decidida casi al cien por cien de que esta sería mi propuesta final para el TFG, me planteé cuáles eran los motivos que me habían llevado a elegir dicho tema. En primer lugar, como he dicho anteriormente, el motivo principal fue el desconocimiento del ámbito que debía tratar. Por desgracia, nos encontramos con un sistema educativo que no avanza, sino que nos hace retroceder. Mi concepción de Historia, no es la de una carrera más que estudias para formarte, la Historia es parte de lo que soy y de lo que seré. Por lo que ésta situación ha conllevado que tengamos diversas lagunas referentes a nuestra formación académica, sobre todo respecto a las materias impartidas.

En segundo lugar, desde hace ya tiempo que siento curiosidad por todo lo que envuelve a Estados Unidos, su administración, su filosofía como país, política exterior... También tiene en este mismo sentido importancia el hecho de no haber abordado nunca antes la Historia contemporánea estadounidense. En tercer lugar, y en relación con el segundo motivo, está el desconocimiento sobre la Historia más reciente de América Latina. América desde épocas pasadas viene apareciendo en la estela internacional como un continente emergente que tiene mucho que decir y aportar en el sistema mundial. Por lo que sería de necios no prestarle la atención necesaria y abordar así su historia más revolucionaria e interesante.

En cuarto lugar, el golpe que se produjo el 11 de septiembre de 1973 contra el Chile socialista de Allende, por parte de una sección conservadora del propio país chileno y ayudado por la mano inquieta de los Estados Unidos de América, a través de sus agencias y colaboradores, guarda ciertas similitudes, a mi parecer, con el golpe de Estado llevado a cabo por el general Francisco Franco en España, quizá por los motivos que hicieron a estos dos militares tomar la vía golpista como solución a los problemas

² <http://www.cubadebate.cu/noticias/2009/09/10/nuestro-11-de-septiembre-imagenes-ineditas-de-salvador-allende-en-el-rescate-de-los-sobrevivientes-de-la-guerrilla-del-che-video/#.VVn6vpP1bIU>

que ambos creían que aquejaban a sus respectivos países. Siempre me ha intrigado bastante la biografía de personajes, es decir, los acontecimientos históricos son ejecutados por personas al fin y al cabo, y bajo mi opinión no existe mejor manera de comprender lo sucedido que sumergirnos en los pensamientos de aquellos que lo hicieron.

Es quizá la Historia afligida la que me interesa, es decir, aquellos períodos convulsos donde los derechos de los seres humanos se ven postergados a un segundo plano, donde la ideología política y el poder priman sobre las vidas humanas. A tenor de este trabajo, estaría bien reflexionar hasta que punto tus ideales mueven tu vida y tus acciones. Hasta que nivel es aconsejable luchar por ellos y defenderlos, como hizo el “compañero presidente” Salvador Allende. En definitiva, ¿pragmatismo o idealismo? He ahí la cuestión.

Al ser la intervención de Estados Unidos en la política de Chile un tema, desde el punto de vista histórico, reciente, pueden darse muchos frentes a la misma vez, es decir, varios caminos que escoger. Los principales objetivos que nos han movido a la hora de realizar este trabajo, han sido principalmente: llevar a cabo una evaluación más detallada de los acontecimientos que se produjeron antes y a raíz del golpe a través de dos prismas diferentes y de distintas versiones. En primer lugar, hemos utilizado para ello como soporte audiovisual, la película *Missing*, del director Costa-Gavras, que nos cuenta la historia real de un ciudadano estadounidense residente en Chile, que con motivo del golpe de Pinochet desaparece. Y por otro lado, seleccionamos una serie de documentos obtenidos del “The National Security Archive” que nos aportaban una perspectiva “a medias” de lo ocurrido. Este análisis lo llevaremos a cabo más adelante en el punto correspondiente.

Asimismo, otro de nuestros objetivos principales era examinar la conducta exterior de Estados Unidos ante el sistema político-económico internacional y la posición paternalista que adoptó frente a América Latina. Si bien, veremos dos posturas presentes, la primera posición la de un Estados Unidos capitalista y avasallador, cuyos intereses económicos priman por encima de sus propios ideales. Y un Chile, representando la posición latinoamericana, en el cuál, los ideales y la vida del ser humano, prevalecen por encima de cualquier tipo de economía y política. Se confrontan dos mundos cercanos y a la vez tan lejanos.

CONTEXTUALIZACIÓN

<<La guerra no consiste sólo en batallas, o en la acción de luchar, sino que es un lapso de tiempo durante el cual la voluntad de entrar en combate es suficiente conocida >> (Thomas Hobbes, capítulo 13)”³.

“EEUU y la URSS eran naciones expansionistas cuyos respectivos pueblos creían tener una misión especial en la Historia, además de asegurar que su sistema político, económico y social era el mejor y más beneficioso para el conjunto de la humanidad”⁴. El contexto en el que se enmarca el golpe de Estado de 1973 es un período a nivel internacional tenso y complejo, nos encontramos en plena Guerra Fría. Y más concretamente en “el final de los años setenta, periodo denominado de “coexistencia pacífica”, en el que las reglas del juego entre Moscú y Washington aparecen claramente fijadas y la negociación comienza a hacerse posible. Pero todo ello está salpicado por conflictos de máxima intensidad.”⁵

No es cuestión en estas páginas de narrar lo ocurrido en la época conocida como Guerra Fría, para ello podemos acudir a la obra de “Ronald E. Powaski, *La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917- 1991*”. Pero si podemos poner de relieve aquellos aspectos o matices que influyan en nuestro trabajo, como pueden ser las opiniones de ambos bandos respecto a lo sucedido o bien el criterio de historiadores en referencia a la actuación de los Estados Unidos de América. Como sabemos la Guerra Fría se caracterizaba por ser “una situación de tensión continua (...) que va a enfrentar (...) a Estados Unidos y la Unión Soviética, para extenderse posteriormente hasta adquirir una dimensión planetaria. (...)La tensión permanente puso en marcha unas estrategias de acoso continuo al contrario que incorporaban la amenaza militar constante, la confrontación ideológica y la guerra económica. La guerra fría significó una organización de las relaciones internacionales y unas reglas del juego establecidas desde Washington y Moscú”.⁶

³ HOBSBAWM ERIC. “*Historia del siglo XX, 1914-1991*”. Capítulo 8, La guerra fría (pág. 230). Crítica, Barcelona. 2000.

⁴ JUAN CARLOS PEREIRA (Coordinador).” *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*” (págs. 431-432). Ariel Historia, Barcelona (2003).

⁵ VILLARES RAMÓN Y BAHAMONDE ÁNGEL. “*El mundo contemporáneo, siglos XIX y XX*”. Capítulo 11, La guerra fría (pág. 318) Taurus pensamiento. 2001.

⁶ VILLARES RAMÓN Y BAHAMONDE ÁNGEL. “*El mundo contemporáneo, siglos XIX y XX*”. Capítulo 11, La guerra fría (págs. 317-318) Taurus pensamiento. 2001.

Villares y Bahamonde en *“El mundo contemporáneo. Siglos XIX y XX”* nos hablan de estas reglas del juego en las que se vieron involucrados tanto países aliados como países <<no alineados>>, pues *“cualquier instrumento era válido para sostener a gobiernos afines: presiones políticas, ayuda militar, asistencia técnica, subvenciones económicas, hasta llegar al grado último bajo la forma de intervención directa, bien provocando golpes de Estado o invasiones militares. El rosario de estas prácticas sería interminable de enumerar. Basten como ejemplo el derrocamiento de la experiencia reformista de Salvador Allende en Chile en 1973”*.

Mediante “el telón de acero” se estableció una línea divisoria entre los dos bloques capitaneados por Estados Unidos y la Unión Soviética respectivamente. El bloque occidental ardo defensor del capitalismo, expansionismo económico e imperialismo chocaba profundamente contra el bloque oriental, marxista y comunista cuyo auge estaba en alza, en palabras del propio Stalin: *“el comunismo ha salvado a Europa del fascismo”*⁷. *“Se consideraba al bloque capitalista occidental, liderado por Estados Unidos, el enemigo fundamental del sistema socialista, al que había que vencer y superar”*⁸. Desde el punto de vista del bloque occidental, nos encontramos con *“Nixon, como fervoroso partidario de la Guerra Fría”* y *“Henry Kissinger era su arquitecto intelectual”*.⁹

*“La doctrina Nixon se parecía a la estrategia de Kennedy y Johnson basada en la respuesta flexible porque insistía en que Estados Unidos debía ser capaz de impedir la agresión comunista empleando para ello tanto fuerzas convencionales como nucleares”*¹⁰. Por su parte, Kissinger opinaba lo mismo que su presidente: *“Kissinger había criticado la actitud tradicional de Estados Unidos ante el mundo comunista, con su insistencia en las soluciones militares para los problemas de la guerra fría. Opinaba que Estados Unidos tenía que apoyarse tanto en la diplomacia como en el poderío militar para promover eficazmente sus intereses nacionales en una escena internacional cada vez más complicada”*¹¹.

Estados Unidos y su imparable imperialismo no podían dejar pasar por alto el avance del comunismo como alternativa al capitalismo imperante en la esfera internacional y que ellos dominaban. Después de la crisis de los misiles de Cuba, entre tantas ofensivas por parte de los dos bandos, los Estados Unidos aceptaron tener a la Cuba comunista a su puerta. Pero sin embargo, no iban a tolerar otro avance más del

⁷ JUAN CARLOS PEREIRA (Coordinador). *“Historia de las relaciones internacionales contemporáneas”*. Ariel Historia, Barcelona, 2003.

⁸ JUAN CARLOS PEREIRA (Coordinador). *“Historia de las relaciones internacionales contemporáneas”* (pág. 427). Ariel Historia, Barcelona, 2003.

⁹ RONALD E. POWASKI. *“La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917- 1991”*. (pág. 210) Editorial Crítica, Barcelona, 2000.

¹⁰ RONALD E. POWASKI. *“La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917- 1991”*. (pág. 211-212) Editorial Crítica, Barcelona, 2000.

¹¹ RONALD E. POWASKI. *“La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917- 1991”*. (pág. 211) Editorial Crítica, Barcelona, 2000

socialismo en su propio continente. *“Tanto Nixon como Kissinger estaban preocupados por la posibilidad de una futura expansión comunista en el hemisferio occidental. Cuba y Chile preocupaban en particular a Nixon”*¹². *“Nixon veía con inquietud la perspectiva de que el socialista Salvador Allende fuera el primer líder marxista elegido en un país del hemisferio. Kissinger comentó: no veo por qué necesitamos mantenernos al margen y contemplar como un país se vuelve al comunismo debido a la irresponsabilidad de su propio pueblo”*¹³.

A pesar de que el país chileno, fue un foco dentro de la política exterior estadounidense durante la Guerra Fría, *“con las excepciones de Cuba y Chile, Nixon y Kissinger mostraron poco interés por América Latina. Cuando Nixon se ocupó de los problemas de América Latina fue para criticar la Alianza para el progreso y sugerir que era poco aconsejable intentar que las naciones latinoamericanas fueran reflejos de Estados Unidos. Al mismo tiempo, sin embargo, los norteamericanos no estaban dispuestos a permitir que las naciones de América Latina emulasen el modelo soviético, como de forma tan obvia demostró el derrocamiento de Allende”*¹⁴.

Si tratamos el tema desde un contexto americano, deberemos tener en cuenta dos aspectos a la hora de poder entender las circunstancias que rodearon al golpe de Estado de 1973. En primer lugar, está la famosa Doctrina Monroe de 1823, en la que James Monroe proclamó la defensa del continente americano frente a las garras imperialistas europeas, otorgándole así a toda América una protección contra futuros colonialismos. Vendría a ser lo que muchos han resumido como “América para los americanos”. Y en segundo lugar, el Corolario Roosevelt, pronunciado en 1904 por el presidente de los Estados Unidos de América, Theodore Roosevelt, a raíz del bloqueo naval a Venezuela por potencias europeas. El Corolario *“establecía que si algún país americano amenazaba o ponía en peligro los derechos o propiedades de ciudadanos o empresas estadounidenses, el gobierno estadounidense estaba obligado a intervenir en los asuntos de este país para <<reordenarlo>>, estableciendo los derechos y el patrimonio de su ciudadanía y sus empresas”*. Realmente, este Corolario supuso, una carta blanca para la intervención de Estados Unidos en América Latina y el Caribe¹⁵.

Serán estos dos conceptos los que constituirán principalmente la base de la política exterior estadounidense y la política imperialista que llevará a cabo durante casi todo el siglo XX.

“EEUU ocupó tras la II Guerra Mundial el lugar de potencias como fueron Alemania e Inglaterra (con respecto a las relaciones con los países latinoamericanos). (...) Los recursos e instrumentos empleados por EEUU en las relaciones militares con

¹² RONALD E. POWASKI. *“La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991”*. (pág. 244) Editorial Crítica, Barcelona, 2000.

¹³ RONALD E. POWASKI. *“La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991”*. (pág. 245) Editorial Crítica, Barcelona, 2000.

¹⁴ RONALD E. POWASKI. *“La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991”*. (pág. 245) Editorial Crítica, Barcelona, 2000.

¹⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/Corolario_Roosevelt

los países latinoamericanos fueron utilizados para la protección de los intereses privados de EEUU y su subordinación y dependencia latinoamericana”¹⁶.

Con la aplicación del Corolario Roosevelt como bandera y el ascendente miedo a la expansión del comunismo en el que vivía la sociedad del siglo XX, no es de extrañar que uno de los principales motivos para la intervención norteamericana en la vida política de Chile fuera que el “80% de las minas de cobre estaban controladas por Estados Unidos” (...), es decir, “el 60% de las exportaciones” chilenas “controladas” por Estados Unidos¹⁷. “El senador Karl Mundt, miembro destacado de la Comisión de las Relaciones exteriores del Senado de EE.UU., dijo: Bueno, (si ganara Allende) seríamos muy afectados, porque tenemos una cantidad de intereses norteamericanos en Chile. Esta gente se apropiaría en seguida de ellos, no compensaría a los dueños, a los dueños norteamericanos, por esos intereses, dejaría en cuanto pudiera de comerciar con Estados Unidos, para poder comerciar con el bloque comunista, haría lo que siempre hacen los comunistas, organización expansiva, agresiva por su naturaleza, imperialista en su objetivo; empezarían de inmediato a trabajar a sus vecinos latinoamericanos de manera que estaríamos bajo riesgo en nuestra relación con América Latina”¹⁸.

Se puede deducir de estas palabras del senador Karl Mundt, que es más bien el miedo a perder el poder económico en el país chileno y los beneficios que este aportaba, a un miedo real al comunismo y su doctrina. Podríamos tomar como punto de partida la crisis de los misiles de Cuba, como hecho constatable del peligro que para ellos suponía el avance de un gobierno socialista cerca de sus fronteras. Llegamos a la “primavera de 1970, Chile, comicios a la presidencia de la República. Reemplazo de Eduardo Frei Montalva.” A los cuales se presentan “tres tercios tradicionales”:

- Derecha: ex presidente Jorge Alessandri Rodríguez apoyado por Partidos Nacional y el Partido Radical Democrático.
- Partido Democrático cristiano: Radomiro Tomic Romero, lo apoyaba el demócrata nacional (PADENA).
- Salvador Allende Gossens, apoyado por Unidad Popular.”¹⁹

No son unas elecciones cualquiera, hay mucho en juego, y Estados Unidos lo sabe, y de ello queda constancia en la obra de Armando Uribe publicada en una fecha

¹⁶ ARMANDO URIBE. “El libro negro de la intervención norteamericana en Chile”. Siglo XXI, Editores, Buenos Aires, 1974.

¹⁷ ARMANDO URIBE. “El libro negro de la intervención norteamericana en Chile”. Siglo XXI, Editores, Buenos Aires, 1974.

¹⁸ ARMANDO URIBE. “El libro negro de la intervención norteamericana en Chile”. (págs. 48-49 PDF) Siglo XXI, Editores, Buenos Aires, 1974.

¹⁹ ARMANDO DE RAMÓN. “Breve historia de Chile. Desde la invasión incaica hasta nuestros días (1500-2000)”. Colección Historias Americanas (Dirección. Carlos Mayo), Editorial Biblos, Buenos Aires, 2001.

bastante cercana al golpe, en 1974, que se llama “*El libro negro de la intervención norteamericana en Chile*”, que nos dice: “*si es elegido Alessandri, EE.UU., actuará para apoyarlo muy fuertemente, financiera, económica y políticamente, proveyéndolo de elementos y asesoría para controlar la situación de conmoción interna probable. Ese apoyo tenderá a legitimar las medidas de fuerza que el régimen de Alessandri pudiera tomar, a facilitarlas y aún a inducir las. Si el gobierno de Alessandri fracasara en ese control es posible que EE.UU. tuviera ya preparada su cooperación a un golpe de Estado militar.*”

Es decir, el presidente Richard Nixon ya tenía previsto un método de actuación frente a las posibles alternativas que podían resultar de estas elecciones. Si ganaba Alessandri, todo su esfuerzo tanto político como económico se vería recompensado por el hecho de tener un gobierno en Chile a su disposición, con el cuál seguiría manteniendo las mismas relaciones económicas que hasta entonces. Pero, sin embargo, si ganaba Allende, existía un claro mapa de intervención para prevenir cualquier medida que pudiesen tomar en detrimento de su política imperialista.

*“Esa noche del 4 de septiembre de 1970, en Santiago de Chile, Allende habló ante decenas de miles de partidarios que festejaban su triunfo en la Alameda, la principal avenida de la ciudad. Un triunfo por mayoría relativa con el 36.3 por ciento de los votos. Y según la tradición chilena, el Congreso confirmaba al vencedor”*²⁰. Había vencido el socialismo en Chile. Una nueva era hacia su entrada. Si adelantamos el tiempo a los seis meses previos al 11 de septiembre de 1973, nos encontramos en una situación convulsa en Chile. El gobierno de Kissinger, no desistía en su empeño. A cualquier precio y mediante todo tipo de métodos conseguiría su última intención, derrocar a Allende. Por eso, no fue suficiente apoyar financieramente al partido de Alessandri a través de la vía democrática, sino que buscó todas las herramientas posibles para lograr tal fin.

Si echamos mano de la hemeroteca, en el documental llamado “*La Batalla de Chile*” de Patricio Guzmán, nos ilustra de primera mano los meses previos al golpe contra la Unidad Popular. En él aparecen los diferentes recursos utilizados por la oposición para hacer tambalear el gobierno de Allende, como por ejemplo el sabotaje a la siembra, produciéndose una falta de alimentos y de productos de primera necesidad en el marco de las Juntas de Abastecimiento de Alimentos (JAP). O iniciando acusaciones a los ministros del gobierno socialista, recortándole atribuciones al propio presidente de la República, boicoteando cualquier iniciativa de la UP. Destacará el grupo de choque, Patria y Libertad, como uno de los principales provocadores de la violencia y el conflicto social. A estos se unirán el movimiento estudiantil en contra de la reforma en educación.

²⁰ VERDUGO PATRICIA. “*Allende como la Casa Blanca provocó su muerte*” (pág. 29) Catalonia, Santiago de Chile, 2008.

Por si no bastara, se produce una huelga de transportes, donde “1/3 de los transportes colectivos está inmovilizado por la falta de recursos norteamericanos” y “la empresa del estado con 600 vehículos debe realizar la función de 5 mil privados de Santiago.”²¹ A dicha huelga se une posteriormente, la huelga del cobre, donde “por primera vez, la oposición arrastra a una sección del proletariado” que toma forma en la Mina del Teniente, pero que “la oposición fracasa en su intento de llevar la Huelga a otras minas de cobre.”²² Tanto los transportistas, como los comerciantes, los profesionales y las mujeres chilenas se solidarizan con los huelguistas.

Los acontecimientos se precipitan cuando el 4 de septiembre de 1973, Allende vuelve a ser reelegido en las urnas y siete días después un sector de la marinería habría llegado a Valparaíso y la armada desencadena el golpe de Estado, ocupando la ciudad de Santiago de Chile. El presidente Salvador Allende, muere en la Casa de la Moneda al resistir dejarla y al estar decidido a no abandonar a su pueblo.

“Dicho golpe tendría uno de tres objetos:

- a) Llamar a nuevas elecciones en un ambiente controlado militarmente y previa declaración fuera de la ley de sectores políticos de izquierda.*
- b) El establecimiento, sin plazo, de un gobierno militar de derecha, apoyado en los sectores pro-capitalistas;*
- c) El establecimiento, también sin plazo, de un gobierno dictatorial, militar o no, de pseudo-izquierda, que incluso podría tomar algunas medidas aparentemente anti-norteamericanas, pero que dé garantías básicas al gobierno de EE.UU. en el sentido político y económico.”*²³

*“Pinochet al mando del ejército, Leigh en la fuerza área, Mendoza en los carabineros y Merino, en la marina”.*²⁴ Tomaron Chile para cambiarlo, y cambió.

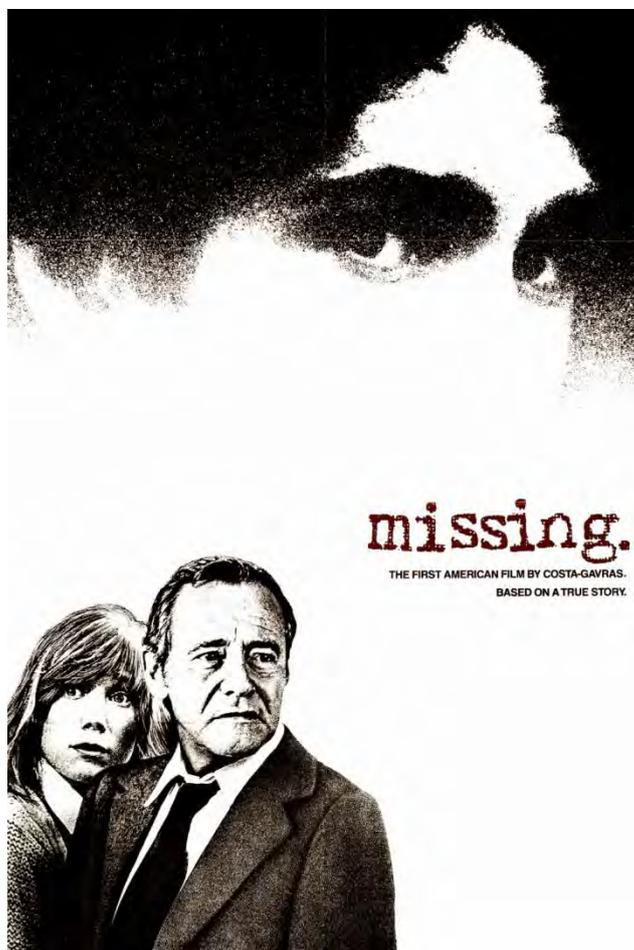
²¹ GUZMÁN PATRICIO. “La batalla de Chile”. (1972-1979)

²² GUZMÁN PATRICIO. “La batalla de Chile”. (1972-1979)

²³ ARMANDO URIBE. “El libro negro de la intervención norteamericana en Chile”. Siglo XXI, Editores, Buenos Aires, 1974.

²⁴ VERDUGO PATRICIA. “Allende como la Casa Blanca provocó su muerte”. Catalonia, Santiago de Chile, 2008.

LA REALIDAD CINEMATOGRÁFICA: MISSING (1982)



25

DIRECTOR	Constantin Costa Gavras
AÑO	1982
PAÍS	Estados Unidos
GUIÓN	Donald E. Stewart- Constantin Costa Gavras
MÚSICA	Vangelis
GÉNERO	Drama-política. Basada en hechos reales
PROTAGONISTAS	Jack Lemmon y Sissy Spacek

²⁵ <http://www.filmaffinity.com/es/film414124.html>

Missing es una película basada en hechos reales que, nos narra la situación social, económica y política, que se desencadena en el Chile de septiembre de 1973 a raíz del golpe de Estado ejecutado por la oposición de la derecha chilena. El contexto es ilustrado a través de la historia de un joven periodista estadounidense, Charles Horman, residente en Santiago de Chile, que, tras haber pasado unos días con una amiga en Viña del Mar, desaparece de su domicilio sin motivos aparentes.

Su mujer y el padre del periodista, Ed Horman, iniciarán una búsqueda que con el paso del tiempo se verá frustrada en diversas ocasiones por los diferentes impedimentos que encuentran en su camino. A lo largo de la película que dura aproximadamente dos horas, en las que no está permitido cerrar los ojos ni un segundo, el director Costa-Gavras nos va descubriendo pistas relacionadas con la desaparición de Charles Horman, en la que de forma directa o indirecta se intuye que la administración norteamericana estuvo implicada. Se considera a Constantin Costa Gavras, como un director comprometido social y políticamente, cuyas películas de tinte político y basada en hechos reales no dejan indiferente a nadie. *“Missing, basada en el libro de Thomas Hauser, que se titula “The execution of Charles Horman: an american sacrifice”, fue prohibida en Chile durante toda la dictadura de Augusto Pinochet. Tanto el libro como la película fueron retirados del mercado tras una demanda en contra del director y la compañía propietaria de Universal. Se volvería a distribuir en 2006.”*²⁶

El final de la película es contundente y clarificador a todo lo que se ha narrado anteriormente. Charles Horman fue realmente asesinado días después de su detención, no estaba escondido ni fue secuestrado por grupos de izquierda como insinuaba la Embajada norteamericana. Fue eliminado por “saber más de la cuenta”, lo que iba totalmente en contra de los intereses estadounidenses. El cuerpo les fue entregado a sus familiares siete meses después, resultando la realización de una autopsia que confirmara los hechos, totalmente imposible.

Tras haber analizado el film *Missing* de una forma exhaustiva, hemos llegado a la conclusión de que existen varias características que plasman a la perfección el contexto posterior al golpe de Estado, los entresijos previos que llevaron a los chilenos a este y las consecuencias posteriores:

A) Militarización de la sociedad chilena: El 11 de septiembre de 1973, un sector militar de la derecha chilena, llevo a cabo un golpe de Estado contra el gobierno que estaba en el poder, el del socialista Salvador Allende. Por lo que no es de extrañar que, tras la ejecución del golpe, los militares tomaran el poder total con el fin de restablecer la normalidad y liberar al país de las garras marxistas. El primer rasgo que delata dicha situación es la imposición de un toque de queda junto con el control de las carreteras de acceso a la capital chilena.

Existen varias escenas que reafirman este rasgo y nos demuestran hasta qué nivel llegó. En primer lugar, tendríamos el momento en el que Charles

²⁶ <http://ojoadicto.blogspot.com.es/2014/11/peliculas-polemicas-missing-de-costa.html>

Horman a su vuelta de Viña del Mar junto con su amiga Terry (también ciudadana estadounidense), se ven obligados a alojarse en un hotel debido al toque de queda. Estando en la habitación y sin poder dormir, Charles se asoma a la ventana, y en el edificio de enfrente se está realizando una fiesta, donde los asistentes, en su mayoría de la clase alta aristocrática chilena, aplauden el paso de tanques militares que custodian la ciudad. Es decir, aquí lo que veríamos sería un acto de aprobación total por parte de un sector de la sociedad chilena a las acciones que están llevando a cabo los militares, como si de salvadores se tratase. Los militares responden levantando sus armas, en un gesto de mutuo acuerdo. La imagen ilustra el momento.



27

La otra escena seleccionada para analizar la militarización de la sociedad chilena, es un momento en el cual Terry y Charles se encuentran en la parada del autobús, esperándolo para coger los billetes de vuelta a Nueva York para Terry. La escena es bastante ilustradora. Todos en fila esperando el autobús. Un militar pasa “lista” y saca de la fila a una mujer. Prosigue la revisión y vuelve a hacer lo mismo, sale otra mujer de la fila. Ambas mujeres visten pantalones. Terry y Charles se suben al autobús observando la situación. El militar bramó: ¡a partir de hoy día las mujeres en este país no usan más pantalones! Acto seguido el autobús desaparece de escena y el militar comienza a rajar los pantalones de ambas mujeres.

²⁷ Todas las imágenes en referencia a la película *Missing*, son obtenidas a través del visionado en la siguiente página web: http://vk.com/video_ext.php?oid=168012492&id=162932311&hash=c1ce98b626b077c5&hd=1



Momento en el que el militar pasa revisión en la fila del autobús. En primera plana, a la derecha, Terry y Charles.

Hemos seleccionado estas dos escenas como las más identificativas con el rasgo, sin embargo, la película alberga otras muchas escenas que nos pueden dar un ejemplo claro de la militarización del país chileno.

B) Superioridad norteamericana: es un tema constante al que acude reiteradamente el director para ensalzar el patriotismo y la supremacía estadounidense. Estados Unidos y su política imperialista dominan el mundo tras la Segunda Guerra Mundial, hacen y deshacen a su antojo, también en Latinoamérica. Por ejemplo, siguiendo la escena del autobús propuesta antes para la militarización, podemos entrar a analizar el rasgo de superioridad norteamericana:

Charles y Terry se bajan del autobús para comprar los billetes de regreso a Nueva York para Terry. Charles va en busca de comprar algo, cuando Terry, que se encontraba sola, es custodiada y llevada a un local por los militares. Charles perplejo acude en ayuda de Terry. Pide permiso para entrar en el local. El militar le pregunta a Terry: ¿a dónde va con todo eso? Terry no podía vocalizar palabra.

--Contéstales, no tengas miedo— dijo Charles.

A lo que Terry contestó --Soy norteamericana, voy a Nueva York. Iba a por mi billete y mi amigo me acompañaba. Charles concluyó diciendo que él también era norteamericano, de Nueva York.

Después de escuchar ambas versiones el militar afirmó –el aeropuerto está cerrado, no hay más vuelos. Tenga (le entrega el pasaporte a Terry), puede irse –claudica el militar.

No sólo en esta escena podemos ver como la frase <<soy norteamericano>> se convierte en <<soy casi intocable>>. Como si el hecho de ser norteamericano hiciese que tuvieras un escudo que te protege de todo aquello nocivo. Por ejemplo, tanto Charles Horman como su amigo Frank Teruggi, momentos antes de desaparecer, utilizan similares frases: <<No te preocupes, no pueden hacernos daño, somos norteamericanos>>, <<Vamos David, no nos pueden matar, nuestra embajada formaría un lío>>. Es ciertamente una ironía o una contradicción que no perciben los personajes de la película, hasta bien llegado el final de esta, pues cuando Terry y Charles acuden a la embajada estadounidense pidiendo soluciones para poder salir del país solo reciben sarcasmo en la respuesta:

Charles le sugiere al recepcionista de la embajada que le facilite hablar con la persona encargada de ayudar a los norteamericanos a abandonar el país, y este contesta –No es competencia nuestra. Hable con alguien del consulado. Terry le replica –Verá nos han dicho que el consulado está cerrado y que el cónsul se había instalado aquí. A lo que añade el recepcionista --¿Sí? Es la primera noticia.

Es evidente que de poco le sirvió a Charles Horman o a Frank Teruggi ser norteamericanos, pues sus vidas ocuparon un segundo lugar en los intereses de la administración norteamericana, o más bien fueron impedimentos que se debían de salvar.

C) Mundo bipolar: A pesar de que Costa-Gavras no deja entrever que estamos en Chile, y en plena Guerra Fría son los personajes de Beth, esposa de Charles Horman y el padre de este, Ed Horman los que reflejan a la perfección las diferentes posturas ideológicas del momento. Beth se postula como la opción al capitalismo, como otras formas de vida son posibles. Ed Horman representa al típico estereotipo de norteamericano creyente, patriota y que defiende que el sistema capitalista es el correcto. Serán posturas al principio lejanas pero que tenderán a unirse a lo largo de la película debido al cambio de opinión del padre de Charlie con respecto a Estados Unidos.

Missing, es un claro reflejo de cómo la impunidad se apodera de casos como el de Charles Horman, en los que la vida de una persona no vale nada frente al afán de un país entero por seguir siendo potencia mundial. Donde el capitalismo avasalla y destruye, y no concibe otras alternativas.

D) Implicación norteamericana y relación con los militares locales:

Escena:

Charles y Terry conocen a una periodista norteamericana llamada Kate Newman. Charles ojea el periódico que anteriormente le había pedido a la periodista. Están tomando algo en un restaurante, cuando Charles observa algo que le llama poderosamente la atención y lo hace saber a sus acompañantes – No lo comprendo, aquí no dice nada. En Viña del Mar nos dijeron que estaban ejecutando a miles de personas y el periódico no dice nada.

Kate asombrada pregunta --¿Cuándo estuvieron allí? Charles le responde que regresaron ayer, y añade --¿Quiere saber algo raro? Nuestro hotel estaba lleno de militares norteamericanos. Kate más asombrada aún, le aconseja que olviden haber estado en Viña del Mar.

Ésta podía ser claramente una de las escenas donde la implicación norteamericana en el golpe de Estado es sacada a la luz, sin tapujos ni medias tintas.

LA VERDAD TACHADA: “THE NATIONAL SECURITY ARCHIVE”

La segunda herramienta que hemos utilizado para el análisis de los acontecimientos que tuvieron lugar en Chile con motivo del golpe de Estado por parte de Pinochet, al gobierno de Allende, son una serie de documentos obtenidos del “The National Security Archive”, que se fundó en 1985 por periodistas y becarios cuyo principal objetivo es *“to check rising government secrecy, the National Security Archive combines a unique range of functions: investigative journalism center, research institute on international affairs, library and archive of declassified U.S. documents (“the world’s largest nongovernmental collection” according to the Los Angeles Times), leading non-profit user of the U.S. Freedom of Information Act, public interest law firm defending and expanding public access to government information, global advocate of open government, and indexer and publisher of former secrets”*.²⁸

Cuando por 1982, Costa-Gavras daría a conocer al mundo la película *Missing*, aún no estaban desclasificados los documentos secretos relacionados con el golpe y mucho menos con el caso de Charles Horman. Por lo que a pesar de que existía un conocimiento generalizado sobre la implicación de Estados Unidos en la desaparición de Charles Horman, no se pudo ratificar la verdad audiovisual mediante documentación. Tres años más tarde, en 1985, como hemos dicho anteriormente, se fundó el “The National Security Archive”, entidad privada vinculada a la George Washington University de los EE.UU. Pero no sería hasta 1999 cuando *“Clinton, ordenó la desclasificación -sin conseguirlo del todo- porque creyó que teníamos (los chilenos) derecho a saber qué pasó y cómo pasó”*²⁹.

Una entrevista en el País Digital a Peter Kornbluh, que es jefe del Proyecto Chile en el “National Security Archive”, fechada en 1999, nos desvela cuáles fueron los documentos que se desclasificaron y qué importancia tendrían para el estudio de dicho tema: *“Permitirá hacer públicos miles de documentos sobre Chile. La Administración de Clinton, tras la detención de Pinochet en Londres, mantuvo un debate de ocho semanas. El juez Baltasar Garzón solicitó una ampliación de la comisión rogatoria, y los familiares de víctimas renovaron su presión. La primera tanda de documentos, según la orden, debería comprender el periodo de septiembre de 1973 a 1978, pero también se han cursado instrucciones para aportar material entre 1968 y 1973. En una segunda fase se prevé otra orden, quizá referida al periodo 1979-1991”*.³⁰

²⁸ http://nsarchive.gwu.edu/nsa/the_archive.html

²⁹ VERDUGO PATRICIA. *“Allende como la Casa Blanca provocó su muerte”*. (pág. 202) Catalonia, Santiago de Chile, 2008.

³⁰ <http://www.udel.edu/leipzig/060299/ela300699.htm>

Es decir, la desclasificación de estos documentos del gobierno norteamericano mostraría al mundo “*la parte más sórdida de la política exterior de Estados Unidos*” en Chile. “*Arroja luz de los crímenes ordenados por Pinochet y de la implicación del gobierno norteamericano en el apoyo de la dictadura*”, afirma Peter Kornbluh en la entrevista. A pesar de que fueron desclasificados 15 mil documentos, hay que tener en cuenta que no son el total de los documentos existentes y que la mayoría de estos documentos presentan numerosas tachaduras o borrones, es decir, ocultación parcial o total de la información de relevancia que pueden aportar los documentos. Quien hace la ley hace la trampa.

Según nos cuenta Patricia Verdugo en su libro “*Allende como la Casa Blanca provocó su muerte*”, “*ocurrió entonces que la CIA –en las primeras dos entregas de documentos desclasificados- se negó a cooperar. La CIA argumentó que no estaba obligada a buscar documentos en sus archivos operacionales. Hubo una campaña pública en Washington, dirigida por Peter Kornbluh, (...). Gracias a ella la CIA se vio forzada a prometer por escrito la entrega de documentos (...). La gruesas plumas de la CIA trabajaron durante muchas semanas para tachar todo lo que aún se estimaba top secret. Aun así, la dirección de operaciones protestó ante el director de la CIA, George Tenet. Razón: los documentos, pese a estar muy censurados, revelaban demasiado*”.

Muy a nuestro pesar y seguro que mucho más al de los chilenos, existen miles de documentos relacionados con las acciones encubiertas que realizó Estados Unidos en Chile, y que lamentablemente la CIA no considera oportunos desvelar. Porque como expone Patricia Verdugo en su obra citada anteriormente: “*es que las acciones encubiertas (...) tienen una característica siniestra. Garantizan, por un lado, la impunidad de los autores intelectuales y materiales y por otro, crean una gran confusión y dividen profundamente al país que es víctima de esas acciones*”.³¹ Sin embargo, mirando el lado positivo de esta desclasificación de documentación, es un instrumento esencial para el análisis detallado de la planificación norteamericana con respecto al ascenso del socialismo en Chile. Es por ello, que para nuestro trabajo nos resulta totalmente esencial la utilización de este material, pues a pesar de la censura que podamos encontrar, es una fuente directa e innegable.

³¹ VERDUGO PATRICIA. “*Allende como la Casa Blanca provocó su muerte*”. (pág. 24) Catalonia, Santiago de Chile, 2008.

CONFIRMACIÓN o DESACREDITACIÓN DE LOS HECHOS.

La documentación en sí es una de las bases en las que se apoya la Historia. Por esta razón tendemos a creernos las cosas una vez que están por escrito, una vez que las podemos “palpar”. Nos olvidamos en algunas ocasiones de la intención o motivos que llevaron a una persona a escribir un documento, o quién era esa persona, es decir, detrás de cada documento existe un trasfondo, un por qué, un cuándo y un cómo.

Como hemos citado en el anterior apartado se desclasificaron aproximadamente un total de quince mil documentos sobre el tema en cuestión, por lo que nos es realmente imposible analizarlos todos. Dichos archivos pertenecen a “The National Security Archive”. Por ello, hemos escogido una muestra de una serie de documentos que creemos que verdaderamente reflejan aspectos relacionados con la política exterior estadounidense, la situación en Chile o el caso de Charles Horman. Para elaborar una observación detalla de los acontecimientos y confrontarlos para su verificación vamos a ayudarnos no sólo de los documentos, sino también del film *Missing*, pues es sin duda otra herramienta útil y dinámica de aprendizaje.

El primer documento que hemos seleccionado para este análisis (ver Anexo I) es bastante completo en cuanto a la información que aporta. Se trata de un memorándum redactado por Henry Kissinger para el presidente de los Estados Unidos de América, en este caso, Richard Nixon. Con fecha del 5 de noviembre de 1970, plantea como tema un serio problema: *“the election of Allende as President of Chile poses for us one of the most serious challenges ever faced in this hemisphere”*³². Es decir, ya a principios de los años 70 existía un miedo palpable a la elección de <<un presidente marxista>> como Allende en un país de Latinoamérica como era Chile. Esto no nos ha de extrañar teniendo en cuenta que nos encontramos en un contexto internacional de Guerra Fría donde el avance del comunismo era uno de los mayores quebraderos de cabeza de la administración estadounidense.

El memorándum escrito por Kissinger centra sus puntos de preocupación en:

- *“Chile would probably become a leader of opposition to us in the inter American system”. (...) And it might constitute a support base and entry point for expansion of Soviet and Cuban presence and activity in the region. (...) The example of a successful elected Marxist government in Chile would surely have an impact on other parts of the world.”*

³² Documento:” *Doc 4- Kissinger to Nixon re Nov 6 NSC meeting*”. Carpeta titulada: *“Kissinger and Chile. The declassified record on regime change”*. Sección Latin America. The National Security Archive.

- *“Allende was elected legally, the first Marxist government ever to come to power by free elections. He has legitimacy in the eyes of Chileans and most of the world; there is nothing we can do to deny him that legitimacy or claim he does not have it”*³³.

A pesar de que Kissinger declara que no pueden hacer nada frente a un presidente que ha sido elegido limpiamente ante las urnas por sus votantes chilenos, ve en el propio sistema marxista y en el país latinoamericano ciertas flaquezas como: *“there is strong if diffuse resistance in Chilean society to moving to a Marxist or totalitarian state. There is a suspicion of Allende in the military. There are serious economic problems and constraints”*³⁴. Por lo que ante esto propone que se establezca un encuentro donde tratar el problema y encontrar una solución que, por supuesto, ante todo no dañe la imagen de los Estados Unidos de América como un país *“interventionist”*. Ante esto sugiere que *“the best thing we can do in these circumstances is maintain our relationship and our presence in Chile. (...) To isolate Chile will not only be ineffective, but will only accelerate adverse developments in Chile and limit our capacity to have any influence on the long-range trend”*³⁵.

Por ello ante un proceso que el propio Kissinger cree irreversible, la mejor forma de actuar es seguir las relaciones políticas con total normalidad pero eso sí, plantea llevar a cabo una reunión donde se decidan los pasos a seguir frente a este problema chileno. Como podemos observar dicho documento nos presenta ya en la mente de los estadounidenses un <<problema chileno>> desde 1970, que como hemos dicho con anterioridad, vendría provocado a raíz de la Crisis de los misiles de Cuba. Sin embargo, la película *Missing* de Costa- Gavras, no refleja de forma directa la preocupación estadounidense por el ascenso del marxismo en Chile por la vía democrática, sino que es a través de escenas en Viña del Mar o reuniones en la embajada estadounidense donde los intereses norteamericanos prevalecían por encima, cuando nos percatamos de que realmente existieron unos planes de actuación frente a lo que estaba ocurriendo en Chile.

³³ Documento:” *Doc 4- Kissinger to Nixon re Nov 6 NSC meeting*”. Carpeta titulada: *“Kissinger and Chile. The declassified record on regime change”*. Sección Latin America. The National Security Archive.

³⁴ Documento:” *Doc 4- Kissinger to Nixon re Nov 6 NSC meeting*”. Carpeta titulada: *“Kissinger and Chile. The declassified record on regime change”*. Sección Latin America. The National Security Archive.

³⁵ Documento:” *Doc 4- Kissinger to Nixon re Nov 6 NSC meeting*”. Carpeta titulada: *“Kissinger and Chile. The declassified record on regime change”*. Sección Latin America. The National Security Archive.

Como se indica al comienzo de la emisión de la película de Constantin, se modificaron los nombres de algunos de los personajes con el fin de proteger su identidad, por lo que para una mayor comprensión de los hechos, mantendremos dichos nombres. Aclarado esto, podríamos citar una frase, en referencia a lo que estábamos comentando, que aparece tanto en los documentos como en la película y que demuestra claramente que existía todo un mecanismo detrás por parte de las instituciones estadounidenses junto con la oposición local chilena, para derrocar a Allende de la Casa de la Moneda: “*he venido a hacer un trabajo y ya está hecho*”. Si hacemos flash back y volvemos por un momento a la escena en la cual Terry y Charles se encuentran en Viña del Mar, donde han quedado atrapados por el golpe, y conocen a Ray Tower, este les comenta que no es turista, sino que ha venido a hacer un trabajo y ya lo ha realizado. Dicha escena se ratificaría con un documento que, no incorporamos al trabajo por motivos de extensión, pero si diremos que habla sobre un artículo que escribió Terry Simon en el New York Times, titulado “*American Girl in Chile’s Revolution*” en el que declara una serie de hechos reales sobre lo que vivió durante el golpe de estado y “Terry Simon *alleges to have spoken with a U.S. Army officer “stationed in Valparaiso”*”³⁶.

En definitiva, ambos soportes analíticos estarían de acuerdo en cuanto a una planificación por parte de Estados Unidos frente al avance del comunismo en su hemisferio, al igual que en el fin de derrotar a Allende. También afirmarían ambos que oficiales de las diferentes secciones de defensa se vieron implicados en la preparación o en la ejecución del golpe en 1973, con especial participación estadounidense. Y que las consecuencias de que esto saliera a la luz serían totalmente desfavorables para la imagen del país norteamericano.

El segundo documento (ver Anexo II) que hemos seleccionado no es en sí un instrumento que contenga mucha y relevante información con respecto a nuestro análisis, pero consideramos que es de vital importancia para su total comprensión. Son en total dos páginas las que lo componen; la primera, tiene como título “*missing united states citizen*”³⁷, y recoge todos los datos personales relacionados con Charles Horman, fecha y lugar de nacimiento, dirección de la residencia actual, nombre de su esposa... Juntos a estos datos aparece uno que si que nos es relevante, “*last seen: 17 september 1973*”³⁸. Al final del todo un apartado que pone “*details*” en el que nos narra según unos testigos (vecinos) que en torno a quince o veinte militares llegaron a la casa de Horman en Vicuña Mackenna, el día 17 de septiembre aproximadamente a las 17.30 de la tarde. Esa fue la última vez que fue visto.

³⁶ Documento: “*Case of Charles Horman*”. Carpeta titulada: “*Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case*”. Sección Latin America. The National Security Archive.

³⁷ Documento: “*Missing United States Citizen*”. Carpeta titulada: “*Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case*”. Sección Latin America. The National Security Archive.

³⁸ Documento: “*Missing United States Citizen*”. Carpeta titulada: “*Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case*”. Sección Latin America. The National Security Archive

Adjuntado a esta hoja, hay otra con una fotografía de Charles H. y unas breves indicaciones sobre su forma física y la ropa que llevaba cuando se le perdió la pista, escritas en castellano por lo que pueden dar a pensar que fueron escritas por autoridades chilenas. O sea, aquí estaríamos hablando de una detención por parte del nuevo gobierno chileno instaurado hacia unos ciudadanos norteamericanos, que evidentemente estaría avalada por la administración norteamericana, cosa que han querido ocultar durante mucho tiempo el propio gobierno de Estados Unidos.

Todo lo expuesto en este documento es confirmado por *Missing*, cuando Beth y Ed Horman acuden en busca de los vecinos que son los únicos testigos que vieron como se llevaron a Horman y todo aquello de la casa que consideraron oportuno. A pesar de que en la película se da a entender que los propios testigos no se ponen de acuerdo a la hora de explicar cómo sucedió sí que hay ciertas similitudes en las narraciones. También coinciden en el hecho de que a Charles Horman se le pierde la pista en el Estado Nacional, confirmado en la película por otro testigo, pero en ambos soportes niegan las autoridades pertinentes que Charles haya entrado en el estadio. Aunque posteriormente se confirmará que realmente sí que entró en dicho lugar.

En diversas ocasiones a lo largo de la película se pone en cuestión tanto la ideología política que profesa Charles Horman como el trabajo que está desempeñando en Chile. Es por ello que, el cónsul y la embajada estadounidense creen al principio que el periodista norteamericano realmente se esconde y que saldrá cuando todo haya terminado. Posteriormente, pensarán que son grupos de izquierdas los que junto con Charles organizan la desaparición de este con el único fin de hacer daño a la imagen del nuevo gobierno establecido. En unas cuantas escenas la mujer de Charles intenta explicar que a lo que realmente se dedica su marido es a “*to make animated cartoon movie for children*”³⁹, como confirma el documento. Pero sin embargo, existen otros documentos emitidos por el Ministerio de Defensa de los Estados Unidos que pone en entredicho la profesión verdadera de Horman, afirmando que el motivo por el que se encuentra en Chile es para filmar una película donde muestre todo lo que estaba ocurriendo en ese momento en Chile. Dato que pasa totalmente desapercibido en la película.

Por último con respecto a este documento, comentar que no está fechado, pero sí que hay una fecha marcada con rotulado que indica 10.09.73 o bien 10.09.75 pues el último número está cortado.

Junto a Charles Horman, otro de los ciudadanos detenidos y amigo del primero, fue Frank Teruggi, del que también existen importantes documentos relacionados con su persona y su desaparición al igual que en la película se le dedica especial atención a su caso. Respecto a Frank Teruggi hemos seleccionado un archivo (ver Anexo III) que

³⁹ Documento: “*Missing United States Citizen*”. Carpeta titulada: “*Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case*”. Sección Latin America. The National Security Archive

quizá lo que más destaque de él sea su fecha: “*Decembre 14, 1972*”⁴⁰. En él, el Departamento de Justicia de los Estados Unidos realiza una investigación sobre las actividades tanto profesionales como ideológicas de Frank Teruggi. Alegan que este ciudadano estadounidense forma parte de organizaciones anti-imperialistas como “*North American Anti-Imperialist Coalition (NAAIC)*” o al “*Chicago Action Group for the Liberation of the Americas*”⁴¹. En la película no hablan de esta vinculación con grupos anti-imperialistas, pero si comentan que tanto David Hathaway, Charles Horman como Frank Teruggi trabajan para FIN, un periódico de izquierdas chileno. Sin embargo, cuando David H. y Frank Teruggi son detenidos no son preguntados por tal actividad. Evidentemente, y teniendo en cuenta que como dice Kate Newman en la película todos los estadounidenses están fichados, sabrían de sobra a qué se dedicaba Frank Teruggi antes de su detención y antes del golpe de Estado, y a las pruebas me remito.

Las conclusiones que podemos extraer de este archivo son; en primer lugar, que existía dentro de la planificación para derrocar al marxismo en Chile, un apartado donde la investigación a ciertos ciudadanos de dudosa integridad era parte de los pasos a seguir y que los resultados de la búsqueda serían utilizados a favor de los planes a costa de, como fue, los ciudadanos norteamericanos. Y en segundo lugar, es cuando aquí entraría el debate de la protección que las embajadas estadounidenses ofrecen a sus ciudadanos en momentos de crisis en estos países. Y en tercer lugar, es evidente que si este tipo de investigaciones a ciudadanos concretos se llevaron a cabo no es difícil pensar que también se elaboraron para otros ciudadanos, inclusive Charles Horman.

El siguiente texto propuesto para análisis, es un documento bastante completo pero a la misma vez algo complicado de evaluar (ver Anexo IV). Titulado “*The Horman Case*”⁴² enumera una serie de motivos por los cuales creen que el Gobierno chileno tenía motivos como para proceder contra Horman. En primer lugar se cita la descripción de los testigos a los que acuden para saber en qué trabajada Charles H. los vecinos, que son los testigos, desconocen por completo cual era la profesión del periodista, solo que de vez en cuando acudía a su casa a utilizar el teléfono. Al no conformarse con una negativa, siguen exponiendo motivos como “*The GOC accused Horman (and Teruggi) of subversive activities (Oct. 30 memo from Chilean Army Intelligence). (...) Gon. Lutz said they had knowledge that Teruggi was in Chile to spread false rumors to the outside world regarding Chile.*” Prosigue, “*Horman/Teruggi were involved in a news clipping service (FIN) favorable to Allende. (...) Horman was*

⁴⁰ Documento: “*Frank Teruggi FBI*”. Carpeta titulada: “*Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case*”. Sección Latin America. The National Security Archive.

⁴¹ Documento: “*Frank Teruggi FBI*”. Carpeta titulada: “*Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case*”. Sección Latin America. The National Security Archive.

⁴² Documento: “*Horman case gleanings*”. Carpeta titulada: “*Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case*”. Sección Latin America. The National Security Archive.

doing research on GOC/USG tie in Schneider assassination". *"Horman worked in Chile Films for Eduardo Paredes, one-time Allende investigaciones Director"*.⁴³

Quizá todos estos motivos quedan en saco roto, sin ningún fundamento que justifique el proceder contra Charles Horman, cuando al final de la enumeración añaden *"Horman <<knew too much>>"*⁴⁴, Horman, sabía demasiado. En la página siguiente se describe de forma detalla el proceso desde la detención del periodista hasta su muerte, titulado de forma algo macabra como: *"The GOC killed Horman- Chronology"*⁴⁵. Sería cuestión de ser analizado con más detenimiento pero ya hemos aportado documentos con respecto a este proceso.

Si bien, a continuación, aparece un individuo llamado Rafael González al que en algunos documentos definen como no psicológicamente estable, cuya función ha sido *"served for 20 years as intelligence officer with National Defense Staff"*⁴⁶. Pues bien, Rafael González fue un agente encubierto que estuvo en el Consulado de Chile en Nueva York desde 1969 a 1972, según la página web Memoria y Justicia. En la misma página hacen referencia a una entrevista que se le realizó a dicho personaje en la embajada de Italia en Santiago. Quizá este dato ha sido el que me ha desvelado que se trataba de aquel personaje de la película al que llaman Paris visitado por Beth y Ed Horman junto a la periodista Kate N., en búsqueda de noticias sobre el desaparecido. Paris se encuentra refugiado en la embajada de Italia y relata como un amigo suyo vio a Charles cuando estaba detenido, que lo habían golpeado con severidad y que el jefe local de la CIA, el general Lutz dijo que ese hombre tenía que desaparecer porque sabía demasiado.

"La investigación ha comprobado la participación de González en la planificación del secuestro, la ejecución del secuestro, la interrogación bajo tormenta, la inhumación ilegal y la exhumación ilegal de Charles Horman. El juez llegó al convencimiento de que González participó por lo menos como cómplice en todas estas actividades que contribuyeron al homicidio de Horman y posterior ocultamiento".⁴⁷ Todo esto y más queda recogido en dicho documento, si bien también en diversas ocasiones se alega la cuestionable situación mental de Rafael González. Sin embargo, González pasa de puntillas por la película con más bien sombras que luces, esto se

⁴³ Documento: *"Horman case gleanings"*. Carpeta titulada: *"Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case"*. Sección Latin America. The National Security Archive.

⁴⁴ Documento: *"Horman case gleanings"*. Carpeta titulada: *"Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case"*. Sección Latin America. The National Security Archive.

⁴⁵ Documento: *"Horman case gleanings"*. Carpeta titulada: *"Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case"*. Sección Latin America. The National Security Archive.

⁴⁶ Documento: *"Horman case gleanings"*. Carpeta titulada: *"Chilean judge requests extradition of U.S. military in missing case"*. Sección Latin America. The National Security Archive.

⁴⁷ http://www.memoriayjusticia.cl/espanol/sp_redes-horman.html

puede deber quizá a que en la fecha de emisión de *Missing*, 1982, no estaban desclasificados los documentos relacionados con el caso de Charles Horman.

Una vez más a través de los documentos se desvelan las operaciones encubiertas que llevo el gobierno de Nixon y Kissinger en el Chile de Allende. No sólo se sirvió de la ayuda de colaboradores militares locales, sino también de agencias como la CIA o la DINA o MLGP. Todo un entramado con el fin de derrocar y eliminar el avance de un gobierno comunista en su hemisferio. Quizá en *Missing* no se citen nombres, no se señalen culpables o entidades colaboradoras de una forma directa, pero sí que gracias al buen hacer de Costa-Gavras se deja entrever la implicación de la administración estadounidense en el golpe de Estado de 1973, como buscó todos aquellos fieles posibles para su plan, como se sirvió del capital económico para fomentar sus planes, como puso en juego (y se quemó) la vida de ciudadanos estadounidenses que, independientemente de su ideología política, se encontraron en el lugar y momento equivocados.

En definitiva, la película *Missing* es una herramienta que muestra la realidad mediante escenas que llegan directamente al ojo y al cerebro del espectador y que calan en la sensibilidad de los que la ven. Por ello es una forma fácil de mostrar lo que ocurrió. Sin embargo, la documentación es algo más complicada de tratar, no solo por el hecho de que existe censura en su desclasificación sino que en los documentos que hemos visto y en otros tantos se denota que Estados Unidos pretende a toda costa librarse de sus responsabilidades alegando que fue el gobierno chileno el artífice y culpable último de todo. Por esto es aconsejable que a la hora de estudiar dicha temática se recurran a diferentes soportes para contrastar la información que cada uno de ellos pueden aportar y la validez que posean. Tanto los documentos del “The National Security Archive” como la película *Missing* son herramientas indispensables para el estudio del caso de Charles Horman y el de muchos norteamericanos durante el golpe de 1973. Ambos reflejan una realidad aplastante que Estados Unidos ha estado intentado ocultar pero que no ha podido lograr.

CONSIDERACIONES FINALES Y CONCLUSIONES:

“LA MEMORIA OBSTINADA”

El golpe de Estado de 1973 al gobierno de Allende no fue un derrocamiento cualquiera, sino que su importancia radica en el hecho de que destruyó la historia política democrática más antigua de Latinoamérica, en que deshizo los sueños y el camino utópico que proponía Salvador Allende para su pueblo chileno a través de la vía de la democracia, como a él le gusta decir <<sociedad socialista en democracia, pluralismo y libertad>>. Así describe el compatriota chileno, Pablo Neruda, el momento en el cual Salvador Allende llega al poder: *“De los desiertos del salitre, de las minas submarinas del carbón, de las alturas terribles donde yace el cobre y lo extraen con trabajos inhumanos las manos de mi pueblo, surgió un movimiento liberador de magnitud grandiosa. Ese movimiento llevó a la presidencia de Chile a un hombre llamado Salvador Allende, para que realizara reformas y medidas de justicia inaplazables, para que rescatara nuestras riquezas nacionales de las garras extranjeras. (...) Aquí en Chile se estaba construyendo, entre inmensas dificultades, una sociedad verdaderamente justa, elevada sobre la base de nuestra soberanía, de nuestro orgullo nacional, del heroísmo de los mejores habitantes de Chile”*.⁴⁸

Sueños, libertades y progreso que se vieron truncados por una “mano negra” dispuesta a romperlos. La experiencia chilena supuso un antes y un después en la historia de la política en Latinoamérica, la presencia del paternalismo estadounidense seguiría presente (y sigue) en la vida de los latinoamericanos pero también surgirán voces contrarias hacia el progenitor, voces que intentan liberarse del yugo norteamericano y que creen en otras formas de vida posibles. Hay un dicho en Historia que dice “el pueblo que no conoce su historia está condenado a repetirla”. Creo que Allende la conocía, la conocía también que estaba convencido de cambiarla, de crear algo nuevo y rompedor, tomar la vía socialista era la mejor solución para los tiempos que corrían.

De lo dicho anteriormente podemos sacar varias conclusiones. En primer lugar que el derrocamiento de Allende significó por una parte la caída de un partido marxista elegido democráticamente por sus votantes y por otra una ruptura en la vía democrática de Chile. Todo esto significaría que como comentaba un joven chileno en “La batalla de Chile” de Patricio Guzmán: *“Estados Unidos derrocó por primera vez al comunismo dentro de lo que sería el contexto de la Guerra Fría”*. Dicha victoria desencadenó que los roles en la esfera internacional siguieran iguales, que Estados Unidos no perdiera su hegemonía, es más, la aumentó y expandió, tanto política como económicamente. Que este gigante norteamericano creyese que no tenía rival u oponente a la altura, ni siquiera

⁴⁸ <http://www.elortiba.org/neruda2.html>

el bloque soviético era ya capaz de desafiarle. Hoy en día, no solo Chile y América Latina sufren las consecuencias del imperialismo norteamericano, sino que es Estados Unidos junto con otros países europeos como Francia o Alemania los que mueven los hilos de la economía y de la vida de las millones de personas que vivimos en el mundo, son los que marcan el camino correcto a seguir.

Como decía Eduardo Galeano en *“Las venas abiertas de América Latina”*, *“es América Latina, la región de las venas abiertas. Desde el descubrimiento hasta nuestros días, todo se ha trasmutado siempre en capital europeo o, más tarde, norteamericano, y como tal se ha acumulado y se acumula en los lejanos centros del poder. (...) Para quienes conciben la historia como una competencia, el atraso y la miseria de América Latina no son otra cosa que el resultado de su fracaso. Perdimos; otros ganaron. Pero ocurre que quienes ganaron, ganaron gracias a que nosotros perdimos: la historia del subdesarrollo de América Latina integra, como se ha dicho, la historia del desarrollo del capitalismo mundial”*.

Si bien, otras de las conclusiones que hemos podido obtener de la realización de este trabajo es que existían y siguen existiendo dos bloques en el mundo, aquel que se obceca en creer que el capitalismo es la única vía posible (de enriquecerse unos cuantos y empobrecer otros), y la oposición, que sueña firmemente en que otra realidad es factible. Pero, por encima de estas conclusiones creo que existe otra mayor, una que los agrupa a todas: el patriotismo de Estados Unidos se rompió durante el golpe de Chile. Se fracturó porque la administración norteamericana no supo cuidar de los suyos, porque tanto Nixon y Kissinger prefirieron mirar para otro lado ante la desaparición de dos ciudadanos estadounidenses, porque como se cuestiona en la película *Missing*, era casi imposible que el gobierno chileno actuara deliberadamente sin autorización de la embajada norteamericana. Pero giraron la cara y prefirieron seguir con las misiones encubiertas, eligieron la Operación Cóndor para destruir a toda la oposición de izquierdas del Cono Sur, se inclinaron por los intereses norteamericanos económicos y políticos olvidándose de que sus intereses también son el bienestar de sus propios conciudadanos.

Hay una escena en *Missing*, que describe totalmente lo dicho en el párrafo anterior: Ed Horman se encuentra en la embajada de los Estados Unidos para comunicar que había recibido información de que su hijo había sido asesinado. El embajador responde a Ed H. con lo siguiente: *“hay más de 3 mil empresas norteamericanas que comercian aquí y eso son intereses norteamericanos y en consecuencia suyos”*.

Creo sinceramente que todos aquellos chilenos que junto con la institución norteamericana apoyaron el golpe de Estado de Pinochet no eran realmente conscientes de lo que suponía la imposición de un gobierno por la vía militar, no estaban lucidos en esos momentos como para saber lo que se les venía encima después. A raíz de esta conclusión es el motivo por el cual he llamado a mis valoraciones finales *“La memoria obstinada”* que pertenece al título de la cuarta parte del documental *“La Batalla de Chile”* de Patricio Guzmán. En él, el director, nos muestra como es el Chile de años

después de la dictadura, cuales son las secuelas y cicatrices que han quedado en la sociedad chilena, qué ha pasado con aquellas personas que murieron a causa de sus ideales si se les ha olvidado o siguen presente.

Los Estados Unidos de América conspiraron contra un gobierno, apoyaron y financiaron un golpe militar y apoyaron la dictadura de Pinochet y su represión. Para concluir citar a Patricia Verdugo en su libro *“Allende como la Casa Blanca provocó su muerte”* que dice: *“no consuela saber que el presidente Nixon fue destituido por una de sus propias operaciones encubiertas –esta vez por espiar a sus adversarios políticos- y abandonó la Casa Blanca en agosto de 1974 en medio del escándalo de Watergate. No alivia saber que el presidente Ford, a fines del 74, reconoció las acciones encubiertas en Chile o que el presidente Clinton, en 1999, ordenó la desclasificación de archivos secretos –sin conseguirlo del todo- porque creyó que teníamos derecho a saber qué pasó y cómo pasó o que, el año 2000, la Casa Blanca haya declarado que sus acciones empeoraron la polarización política y afectaron a la larga tradición chilena por las elecciones democráticas, el orden constitucional y el imperio de la ley o que el secretario de Estado Colin Powell haya reconocido el error, el 2003, diciendo que sobre lo que ocurrió con el señor Allende, no es parte de la historia de Estados Unidos de la que estemos orgullosos”*.

La realización de este trabajo ha supuesto para mí un período intenso de aprendizaje y desarrollo tanto formativo como personal. El mero hecho de tratar un tema desconocido y casi indiferente hasta ahora, me ha abierto los ojos hacia otros mundos y otros conceptos de vida, de volver a tomar conciencia de la sociedad en la que vivimos. Es imposible sentirse impasible ante este trabajo, ante lo que sucedió, porque los nombres de los desaparecidos y sus historias, como la de Charles Horman, hablan por sí solas. Es la función del historiador aportar su granito de arena a la Historia, y en este caso a la Historia Latinoamericana. Yo con *“La administración norteamericana en etapa de Nixon y el golpe de Pinochet contra la UP”* he querido colaborar con esta Historia, pero no de forma concluyente sino como un inicio lleno de caminos en un futuro, porque queda mucho por saber y averiguar, mucho por aclarar. No estaría mal seguir investigando sobre el papel que jugó el comunismo en la vida de los chilenos antes del golpe de Estado.

Y ya si, para concluir, me gustaría acabar con la estrofa de una canción actual de Calle 13 que se llama Latinoamérica, que nos habla de la opresión que ha sufrido el pueblo latinoamericano desde su existencia, pero que aún así les quedan ganas de luchar y en el aire se respira esperanza:

(Vamos caminando)
Aquí se respira lucha.
(Vamos caminando)
Yo canto porque se escucha.

*Aquí estamos de pie
¡Que viva Latinoamérica!*

No puedes comprar mi vida.⁴⁹

⁴⁹ <http://www.musica.com/letras.asp?letra=1905219>

ANEXOS

ANEXO I:

MEMORANDUM

THE WHITE HOUSE
WASHINGTON

SECRET/SENSITIVE

November 5, 1970

MEMORANDUM FOR THE PRESIDENT

FROM: Henry A. Kissinger

SUBJECT: NSC Meeting, November 6 -- Chile

This meeting will consider the question of what strategy we should adopt to deal with an Allende Government in Chile.

A. DIMENSIONS OF THE PROBLEM

The election of Allende as President of Chile poses for us one of the most serious challenges ever faced in this hemisphere. Your decision as to what to do about it may be the most historic and difficult foreign affairs decision you will have to make this year, for what happens in Chile over the next six to twelve months will have ramifications that will go far beyond just US-Chilean relations. They will have an effect on what happens in the rest of Latin America and the developing world; on what our future position will be in the hemisphere; and on the larger world picture, including our relations with the USSR. They will even affect our own conception of what our role in the world is.

Allende is a tough, dedicated Marxist. He comes to power with a profound anti-US bias. The Communist and Socialist parties form the core of the political coalition that is his power base. Everyone agrees that Allende will purposefully seek:

- to establish a socialist, Marxist state in Chile;
- to eliminate US influence from Chile and the hemisphere;
- to establish close relations and linkages with the USSR, Cuba and other Socialist countries.

The consolidation of Allende in power in Chile, therefore, would pose some very serious threats to our interests and position in the hemisphere, and would affect developments and our relations to them elsewhere in the world:

- US investments (totaling some one billion dollars) may be lost, at least in part; Chile may default on debts (about \$1.5 billion) owed the US Government and private US banks.

DECLASSIFIED/RELEASED ON 4/16/02
by NARA on the recommendation of the NSC
under provisions of E.O. 12958
R/Bo

SECRET/SENSITIVE

- Chile would probably become a leader of opposition to us in the inter-American system, a source of disruption in the hemisphere, and a focal point of support for subversion in the rest of Latin America.
- It would become part of the Soviet/Socialist world, not only philosophically but in terms of power dynamics; and it might constitute a support base and entry point for expansion of Soviet and Cuban presence and activity in the region.
- The example of a successful elected Marxist government in Chile would surely have an impact on--and even precedent value for--other parts of the world, especially in Italy; the imitative spread of similar phenomena elsewhere would in turn significantly affect the world balance and our own position in it.

While events in Chile pose these potentially very adverse consequences for us, they are taking a form which makes them extremely difficult for us to deal with or offset, and which in fact poses some very painful dilemmas for us:

- a. Allende was elected legally, the first Marxist government ever to come to power by free elections. He has legitimacy in the eyes of Chileans and most of the world; there is nothing we can do to deny him that legitimacy or claim he does not have it.
- b. We are strongly on record in support of self-determination and respect for free election; you are firmly on record for non-intervention in the internal affairs of this hemisphere and of accepting nations "as they are." It would therefore be very costly for us to act in ways that appear to violate those principles, and Latin Americans and others in the world will view our policy as a test of the credibility of our rhetoric.

On the other hand, our failure to react to this situation risks being perceived in Latin America and in Europe as indifference or impotence in the face of clearly adverse developments in a region long considered our sphere of influence.

- c. Allende's government is likely to move along lines that will make it very difficult to marshal international or hemisphere censure of him--he is most likely to appear as an "independent" socialist country rather than a Soviet satellite or "Communist government."

Yet a Titoist government in Latin America would be far more dangerous to us than it is in Europe, precisely because it can move against our policies and interests more easily and ambiguously and because its "model" effect can be insidious.

A. Dimensions of the Problem (continued)

Allende starts with some significant weaknesses in his position:

- There are tensions in his supporting coalition.
- There is strong if diffuse resistance in Chilean society to moving to a Marxist or totalitarian state.
- There is suspicion of Allende in the military.
- There are serious economic problems and constraints.

To meet this situation, Allende's immediate "game plan" is clearly to avoid pressure and coalescing of opposition prematurely, and to keep his opponents within Chile fragmented so that he can neutralize them one by one as he is able. To this end, he will seek to:

- be internationally respectable;
- move cautiously and pragmatically;
- avoid immediate confrontations with us; and
- move slowly in formalizing relations with Cuba and other Socialist countries.

There is disagreement among the agencies as to precisely how successful Allende will be in overcoming his problems and weaknesses, or how inevitable it really is that he will follow the course described or that the threats noted will materialize.

But the weight of the assessments is that Allende and the forces that have come to power with him do have the skill, the means and the capacity to maintain and consolidate themselves in power, provided they can play things their way. Logic would certainly argue that he will have the motivation to pursue purposefully aims he has after all held for some 25 years. Since he has an admittedly profound anti-US and anti-capitalist bias, his policies are bound to constitute serious problems for us if he has any degree of ability to implement them.

SECRET/SENSITIVE

- 4 -

B. THE BASIC ISSUE

What all of this boils down to is a fundamental dilemma and issue:

a. Do we wait and try to protect our interests in the context of dealing with Allende because:

-- we believe we cannot do anything about him anyway;

-- he may not develop into the threat we fear or may mellow in time;

-- we do not want to risk turning nationalism against us and damaging our image, credibility and position in the world;

AND thereby risk letting Allende consolidate himself and his ties with Cuba and the USSR, so that a year or two from now when he has established his base he can move more strongly against us, and then we really will be unable to do anything about it or reverse the process. Allende would in effect use us to gain legitimacy and then turn on us on some economic issue and thereby cast us in the role of "Yankee imperialist" on an issue of his choice.

OR

b. Do we decide to do something to prevent him from consolidating himself now when we know he is weaker than he will ever be and when he obviously fears our pressure and hostility, because:

-- we can be reasonably sure he is dedicated to opposing us;

-- he will be able to consolidate himself and then be able to counter us in increasingly intense ways; and

-- to the extent he consolidates himself and links to the USSR and Cuba the trend of events and dynamics will be irreversible.

AND thereby risk:

-- giving him the nationalistic issue as a weapon to entrench himself;

-- damaging our credibility in the eyes of the rest of the world as interventionist;

-- turning nationalism and latent fear of US domination in the rest of Latin America into violent and intense opposition to us; and

-- perhaps failing to prevent his consolidation anyway.

SECRET/SENSITIVE

C. OUR CHOICES

There are deep and fundamental differences among the agencies on this basic issue. They manifest themselves in essentially three possible approaches:

1. The Modus Vivendi Strategy:

This school of thought, which is essentially State's position, argues that we really do not have the capability of preventing Allende from consolidating himself or forcing his failure; that the main course of events in Chile will be determined primarily by the Allende government and its reactions to the internal situation; and that the best thing we can do in these circumstances is maintain our relationship and our presence in Chile so that over the long haul we may be able to foster and influencing domestic trends favorable to our interests. In this view actions to exert pressure on Allende or to isolate Chile will not only be ineffective, but will only accelerate adverse developments in Chile and limit our capacity to have any influence on the long-range trend.

In this view the risks that Allende will consolidate himself and the long-range consequences therefrom are less dangerous to us than the immediate probable reaction to attempts to oppose Allende. Its perception of Allende's long-term development is essentially optimistic and benign. Implicit is the argument that it is not certain he can overcome his internal weaknesses, that he may pragmatically limit this opposition to us, and that if he turns into another Tito that would not be bad since we deal with other governments of this kind anyway.

2. The Hostile Approach:

DOD, CIA and some State people, on the other hand, argue that it is patent that Allende is our enemy, that he will move counter to us just as soon and as strongly as he feels he can; and that when his hostility is manifest to us it will be because he has consolidated his power and then it really will be too late to do very much--the process is irreversible. In this view, therefore, we should try to prevent him from consolidating now when he is at his weakest.

Implicit in this school of thought is the assumption that we can affect events, and that the risks of stirring up criticism to our position elsewhere are less dangerous to us than the long-term consolidation of a Marxist government in Chile.

2. The Hostile Approach (continued)

Within this approach there are in turn two schools of thought:

a. Overt Hostility.

This view argues that we should not delay putting pressure on Allende and therefore should not wait to react to his moves with counter-punches. It considers the dangers of making our hostility public or of initiating the fight less important than making unambiguously clear what our position is and where we stand. It assumes that Allende does not really need our hostility to help consolidate himself, because if he did he would confront us now. Instead he appears to fear our hostility.

This approach therefore would call for (1) initiating punitive measures, such as terminating aid or economic embargo; (2) making every effort to rally international support of this position; and (3) declaring and publicizing our concern and hostility.

b. Non-overt Pressure, Cold, Correct Approach.

This approach concurs in the view that pressure should be placed on Allende now and that we should oppose him. But it argues that how we package that pressure and opposition is crucial and may make the difference between effectiveness and ineffectiveness. It argues that an image of the US initiating punitive measures will permit Allende to marshal domestic support and international sympathy on the one hand, and make it difficult for us to obtain international cooperation on the other. It further argues that it is the effect of pressure not the posture of hostility that hurts Allende; the latter gives him tactical opportunities to blunt the impact of our opposition.

Implicit in this approach is the judgment that how unambiguous our public position is and making a public record are all less important in the long run than maximizing our pressure and minimizing risks to our position in the rest of the world.

This approach therefore calls for essentially the same range of pressures as the previous one, but would use them quietly and covertly; on the surface our posture would be correct, but cold. Any public manifestation or statement of hostility would be geared to his actions to avoid giving him the advantage of arguing he is the aggrieved party.

D. ASSESSMENTS

As noted, the basic issue is whether we are to wait and try to adjust or act now to oppose.

The great weakness in the modus vivendi approach is that:

- it gives Allende the strategic initiative;
- it plays into his game plan and almost insures that he will consolidate himself;
- if he does consolidate himself, he will have even more freedom to act against us after a period of our acceptance of him than if we had opposed him all along;
- there are no apparent reasons or available intelligence to justify a benign or optimistic view of an Allende regime over the long term. In fact, as noted, an "independent" rational socialist state linked to Cuba and the USSR can be even more dangerous for our long-term interests than a very radical regime.

There is nothing in this strategy that promises to deter or prevent adverse anti-U. S. actions when and if Chile wants to pursue them -- and there are far more compelling reasons to believe that he will when he feels he is established than that he will not.

The main question with the hostile approach is whether we can effectively prevent Allende from consolidating his power. There is at least some prospect that we can. But the argument can be made that even if we did not succeed -- provided we did not damage ourselves too severely in the process -- we could hardly be worse off than letting him entrench himself; that there is in fact some virtue in posturing ourselves in a position of opposition as a means of at least containing him and improving our chance of inducing others to help us contain him later if we have to.

In my judgment the dangers of doing nothing are greater than the risks we run in trying to do something, especially since we have flexibility in tailoring our efforts to minimize those risks.

I recommend, therefore that you make a decision that we will oppose Allende as strongly as we can and do all we can to keep him from consolidating power, taking care to package those efforts in a style that gives us the appearance of reacting to his moves.

SECRET/SENSITIVE

-8-

E. THE NSC MEETING

Contrary to your usual practice of not making a decision at NSC meetings, it is essential that you make it crystal clear where you stand on this issue at today's meeting. If all concerned do not understand that you want Allende opposed as strongly as we can, the result will be a steady drift toward the modus vivendi approach. This is primarily a question of priorities and nuance. The emphasis resulting from today's meeting must be on opposing Allende and preventing his consolidating power and not on minimizing risks.

I recommend that after your opening remarks you call on Dick Helms to give you a briefing on the situation and what we might expect. I would then outline the main issues and options along the above lines, after which you could call on Secretaries Rogers and Laird for their views and observations. Your Talking Points, which are appended, are written along these lines.

Also included in your book are:

- A State/DOD options paper.
- An analytical summary of that options paper.

SECRET/SENSITIVE

UNCLASSIFIED

30041

10.09.73

203

R

SUBJECT: Missing United States Citizen

NAME: Charles Edmund Horman Chile Project (#S199900030)
 U.S. Department of State
 DPOB: May 15, 1942 in New York City Release Excise Deny
 Address: 4126 Vicuña Mackenna, Santiago Declassify: In Part In Full
 Exemption(s) _____
 Wife: Joyce Horman
 U.S. Passport: B090881
 Arrived Chile: June 1972 to make animated cartoon movie for children.
 Fingerprint Classification: 21; M OVER L; ONE OVER ONE;
 I OVER R; OI OVER IIO; 12
 Last Seen: 17 September 1973
 Photo: Attached

Details: Neighbors at 4126 Vicuña Mackenna have said that a group of 15 to 20 persons wearing army uniforms and driving a light-blue truck arrived at the Horman home on September 17, 1973 at about 17:30 hours. Soldiers searched house and departed, taking HORMAN with them. He has not been seen since. Authorities at the National Stadium deny that Horman had ever been registered as a detainee; however, a Note from the Chilean Foreign Office dated 3 October 1973 stated that Horman had been detained at the National Stadium on 20 September for violation of curfew, and was released on 21 September for "lack of merit."

UNCLASSIFIED

1806

UNCLASSIFIED

CIUDADANO NORTEAMERICANO

AL ORIGINARIO



Edad: 31 años
 Altura: 1.67 mts.
 Peso: 65 kilos
 Color pelo: Negro
 Anteojos: Muy corto de vista
 Vestimenta: Camisa blanca con listado de flores color azul
 Chaqueta cuero café
 Pantalones color burdeos
 Argolla matrimonial de oro.

UNCLASSIFIED



Reply, Please Refer to
File No. 100-53422

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE

FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION

Chicago, Illinois
December 14, 1972

ALL INFORMATION CONTAINED

HEREIN IS UNCLASSIFIED

DATE 4/29/99 BY SP-1 CLK/TJS

FRANK TERUGGI

A source, who has furnished reliable information in the past, advised during September 1-3, 1971, that the Committee of Returned Volunteers (CRV), held a national conference at Allenspark, Colorado during the period of August 27-30, 1971. This conference was described as "Conference on Anti-Imperialists Strategy and Action," and approximately two hundred persons attended this conference, the majority of whom were representatives of various leftist-type groups throughout North America. The name Frank Teruggi appeared on a list which indicated that Frank Teruggi had attended the above conference as a delegate.

CRV is a national group composed primarily of returned Peace Corps volunteers who espouse support of Cuba and all Third World revolutionaries and oppose United States "Imperialism and Oppression" abroad.

A news letter dated August, 1971, issued by the Chicago Area Group on Latin America (CAGLA), 800 West Belden, Chicago, Illinois, set forth that FRANK TERUGGI, a member of the CAGLA, would be going to Santiago, Chile in October, 1971.

The Chicago Area Group on Latin America, also known as the Chicago Action Group for the Liberation of the Americas, acts as the Midwest Regional Center for the collection and distribution to the North American leftist press of material emphasizing the Latin American revolutionary struggle.

The December, 1971 issue of the NAAIC news letter, the official publication of the North American Anti-Imperialist Coalition (NAAIC), set forth the following position statement:

This document contains neither recommendations nor conclusions of the Federal Bureau of Investigation. It is the property of the Federal Bureau of Investigation and is loaned to your agency; it and its contents are not to be distributed outside your agency, nor duplicated within your agency.

ENCLOSURE 100-474363-2

FRANK TERUGGI

We, the NAAIC, agree to work together in the international struggle against imperialism, which we view as a class struggle. We agree to work through:

1. Material and propaganda support for liberation movements among oppressed peoples in the imperialist system;
2. Campaigns against corporate, government, and militaristic oppressors within the imperialist system;
3. Research, study, political education and dissemination of information; in order to further the socialist revolution.

In joining this coalition, member groups agree to work in one or more of these areas. Recognizing that there are other areas of work in the anti-imperialist struggle, we agree that these areas form the basis of the NAAIC.

The NAAIC news letter lists the Chicago Action Group for the Liberation of the Americas as one of the member groups of the NAAIC.

Confidential informants advised during December, 1972, that they were not acquainted with Frank Teruggi.

On December 7, 1972, Special Clerk Gertrude Pach checked the records of the Chicago, Illinois Police Department and no record of Frank Teruggi was located.

SECRET

UNCLASSIFIED

THE NORMAN^{1/} CASE - Cleanings

1. The GOC felt it had motivation to proceed against Norman:

- One of Norman's old neighbors was called about 0800, 9/18/73 by a person identifying himself as an officer for Chilean military intelligence. She was told that an unidentified "gringo with a beard" had been detained, and he had her name and phone number. She explained Norman was a former neighbor who occasionally used her phone. She was asked if she knew Norman was an "extremist" and whether she knew he worked in film-making. She responded she had no knowledge of Norman's activities. (undated memo by husband Mario Cervajal Araya attached to 10/30/73 memo by Anderson.) Question: How did they develop the leads which led them to look for him?
- (b) (5) ---
- The GOC accused Norman (and Teruggi) of subversive activities (Oct. 30 memo from Chilean Army Intelligence). Question: Where did they get the information? What was the basis for their conclusions?
- (b) (5) ---
- Gen. Lutz said they had knowledge that Teruggi was in Chile to spread false rumors to the outside world regarding Chile (Col. Hon memo of 10/16/73).
- (b) (1) ---
- Norman/Teruggi were involved in a news clipping service (FIN) favorable to Allende (Turcy/Kessler).
- (b) (5) ---
- Norman was doing research on GOC/USG tie in Schneider assassination (Mrs. Norman).
- (b) (5) ---
- Norman worked in Chile Films for Eduardo Paredes, one-time Allende Investigaciones Director (Manitras). Paredes was often accused of being a MINISTA (Bio Skotton). Question: Were Paredes' activities considered so unsavory that they tainted Norman? Was Norman using Paredes as a source for his study of the Schneider assassination?
- (b) (5) ---
- Norman "knew too much" (Gonzales).
- (b) (3) ---

^{1/} Occasional references are made to Teruggi since the cases are closely linked.

Chile Project (#S1999000067
 U.S. Department of State
 Release Excise Deny Do
 Exemption(s) (b) (3)

UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

- 2 -

(b) (5) 2. The GOC killed Horman - Chronology:

- Horman returns to Santiago 1730, Saturday, 9/15/73, with Capt. Davis.
- He checks into Riviera Hotel night of 9/15 (Stoven Volk/Anderson memo of 10/1/73). Horman returns to his quarters on 9/16 (Mrs. Horman). Mrs. Horman last saw husband on 9/17 (Santiago 4715, 9/29/73). But she reported to U.S. Embassy she had not seen her husband after 9/10 when he left for Vina del Mar (Santiago 5667, 11/18/73).
- Visits U.S. Embassy afternoon of 9/17 (Manitras).
- A military patrol arrests Horman on 9/17 between 1630-1800 hours (neighbors).
Question: Were they specifically looking for Horman?
- Military return at 2200 and haul away several cartons from Horman's place (neighbors).
- Friend of Horman's, Warwick Armstrong, gets second-hand message morning of 9/18 to report to the nearest police station to answer questions regarding a friend who makes films (Santiago 5667, 11/18/73).
- Warwick Armstrong informs Consulate around noon 9/18 that Horman was detained.
- Military intelligence calls neighbors around 0800 9/18 to ask about detained "bearded gringo". (Mrs. Mario Carvajal Araya).
- He is seen outside Gen. Lutz' office (Gonzalez).
Question: What time?
- The Foreign Ministry confirms, then denies, Horman was detained at the stadium September 20 and was released the following day (Foreign Ministry).
- UN official said military sources reported that Horman "had been savagely beaten and shot" (Anderson memo 10/18/73).

UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

- 3 -

-- Chilean who asked not to be identified claimed that a relative, an officer in Naval Intelligence, said that American prisoner who the relative had personally interrogated had later been taken out and shot (Anderson memo 10/18/73).

(b) (6) -- Source at stadium passes word to Embassy through Enrique Sandoval around 9/30 that Norman is dead (Enrique Sandoval statement to Kessler/Dluguid/Fimbres).

3. The Gonzalez Connection:

-- Gonzalez served for 20 years as intelligence officer with National Defense Staff (Gonzalez).

(b) (3) -- Gonzalez had contacts with _____ when
(b) (6) his superiors sent him to pick up or deliver material (Gonzalez).

-- On 9/11 accompanied troops that stormed La Moneda. His job was to collect papers and to take them to the Ministry of Defense (Gonzalez).

(b) (5) Question: Can we verify this from GOC records?

-- He volunteered his services to the military immediately after the coup; PACH later hired him as an informer (Admiral Carvajal).

(b) (6) -- Transferred to PACH 5/15/74 as a civilian with rank of Captain in the reserves (Gonzalez).

(b) (5) -- Saw the "guys" that brought Norman back to Santiago (Gonzalez). Question: When? Who were they?

-- He was called in to the Office of Army Intelligence on the Norman arrest (Gonzalez). At that time he was working for the Estado Mayor de Defensa Nacional (Gonzalez). He was present as an interpreter (Gonzalez to Omand). Norman's Spanish was rather poor despite his many months in Chile. (Lt. Col. Ryan - 10/5/73 memo). But Gonzalez never talked to Norman (Gonzalez). Questions: Who called Gonzalez in? What time was it? How long was he in the office? What else was said about Norman? Can he further describe the civilian in the office?

UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

- 4 -

- Chilean Naval counter-intelligence officer tells Milgrop 3/14/74 he has authority to effect transfer of Hornman's remains (Embassy cable).

- Gonzalez contacts Anderson at the U.S. Consulate (Anderson). Gonzalez was sent by "intelligence service" on March 21, 1974, to assist Consulate in "recognition" and exhumation of Hornman's body (Gonzalez). He would not name the superior officer giving him the order (Embassy cable). The "intelligence service" who sent him remembered that Gonzalez had seen Hornman alive and consequently could identify the body (Gonzalez).

(b) (5)

Questions: Who sent Gonzalez to the Consulate? Did he go directly to Anderson? Why, because he knew him? Did he identify himself as a FACH Lt. Col. as stated by Anderson?

- "Somebody from CIA came over to the Ministry", name not recalled, and together they went to the cemetery to search for Hornman's body (Gonzalez-Manitza's tape).
Questions: Was this Anderson? Was this a second meeting following Gonzalez' call on the Consulate?

-- He identified Hornman's body by the clothes, blond hair and beard (Gonzalez - Embassy cable). Hornman had a beard when seen outside Lutz' office (Gonzalez). Capt. Davis described Hornman as having on 9/15 a beard and black hair (memo of 10/30/73). But Hornman shaved his beard on 9/15 (or 9/17) "because of the coup" (Manitza/Purdy memo of 11/30/73). However, Mrs. Hornman saw her husband last time on 9/16 and circulated picture of Hornman with beard (Purdy memo of 11/30/73). When detained Hornman had a beard (Warwick Armstrong report - see below).
Questions: Did Gonzalez identify Hornman on the basis of seeing him in Lutz' outer office or from pictures in the press? What about the blond/black hair discrepancy? Or beard/no beard aspect?

-- Gonzalez takes asylum in Italian Embassy on September 3, 1975. Alleges DINA threatened to kill him because he knows too much and was critical of DINA abuses (Gonzalez)

(b) (3)

- Gonzalez begins to spread stories of alleged cozy working relations and misdeeds of numerous GOC officials; accuses [redacted] of providing "hit lists" to DINA (Embassy).

UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

- 5 -

- In November 1975 AP correspondent and Italian Charge separately bring Gonzalez' stories to Embassy's attention (Tipton/Stovan).
- (b) (1) -- Embassy checks with [redacted] Allegations denied; Gonzalez is described as rejected walk-in prior to 9/73.

CIA record indicates Gonzalez' mental stability is questionable.
- (b) (1) -- [redacted] asserts [redacted] relation with DINA chief is arms-length, consistent with agreed-upon guidelines. Therefore, unconcerned if Gonzalez' accusations appear in press.

-- Embassy apparently heads off press stories on Gonzalez' allegations.

-- Gonzalez refers to previous professional contact with General Lutz (letter to Pinochet, 4/27/76).

-- In early June 1976, Rauch, Omeng, and Nanitzas held several interviews with Gonzalez. Gonzalez is asked whether he knows anything regarding two dead Americans. He refers to Horman; says he never heard of Toruggi. He repeated his allegations that CIA got "mixed up" in Horman's death and "was behind it".

-- In same interviews with the press Gonzalez refers to Anderson as a CIA agent (Nanitzas tape).

-- He repeats this to U.S. Consul June 22 and claims he had known Anderson socially since 1972. He also refers to and describes [redacted] employee.
(NOTE: Embassy says he most likely referring to a employee who was recently transferred.)

-- In same interviews, U.S. press confirms Gonzalez bona fides as retired civilian from PACR. This based on Controlaria document (Nanitzas).
Questions: Can Embassy confirm this documentation? Confirm Gonzalez' retirement status?

-- In June 8 interview with U.S. Consul, Gonzalez invites Consul to send Embassy political officer to query him on his knowledge of [redacted] operations.
- (b) (3)

(b) (1) Names at this time a [redacted] and [redacted] employees (N.H. those two were stationed in Santiago). He mentioned also [redacted] who he said worked in Chile during the late 1950's.

* Executive privileged information withheld in brackets

Questions: Can Gonzalez back up with details how well he knew the [redacted] officers he has mentioned? How does this square with [redacted] disclaimer?

(b) (5) -- Gonzalez on July 6 shows Consul two letters from psychiatrists "attesting" to his mental stability. Embassy cable says Gonzalez "has shown sharp intelligence and lucidity" in interviews with Consul.

Questions: How do we reconcile this lucidity and the reported psychiatrists observations with the question of Gonzalez' instability?

(b) (5) 4. Did the USG play a role in Horman's arrest?

-- Copy of hotel registration card for Horman/Simon obtained (Capt. Davis - memo 10/30/73).

(b) (5) Questions: When was the copy made and by whom? Did the U.S. Naval Mission ask GOC naval intelligence colleagues' help to get the copy? Was GOC-Santiago then informed by Chilean intelligence Horman was on the way back?

-- The GOC appears to have been immediately aware of Horman's return from Valparaiso with Capt. Davis (Diegoid/Manitzas based on Gonzalez interviews).

-- A civilian was present in Gen. Lutz' office while Horman waited outside. Gonzalez imagined the civilian to be with U.S. intelligence "by the way he behaved, his dress, shoes, and everything (Gonzalez/Manitzas tape).

(b) (5) Questions: Can he buttress his conclusion with more information? Can he provide a description of this "American"? Did we not immediately beef up after the coup the number of U.S. intelligence agents in Chile?

(b) (1) -- Gonzalez speculates in June 6 statement that GOC would not dare shoot a U.S. citizen unless a "go ahead" was given from the U.S. side (June 8 interview - Embassy transcript).

(b) (5) -- The October 30 memorandum from Army Intelligence to Colonel HON may have been also based on information provided by U.S. intelligence (Diuguid). The Chileans were seeking confirmation that Horman was a radical (Mrs. Carvajal), or other information on him (Armstrong).
Questions: Was U.S. intelligence queried about Horman? Wouldn't the Chileans logically ask its U.S. intelligence contacts about a U.S. citizen considered dangerous?

BIBLIOGRAFÍA

Los recursos tanto documentales como audiovisuales utilizados para la realización de este trabajo han sido los siguientes:

a) Libros:

- ADAM HOWARD. Foreign Relations of the United State. Volume XXI. Chile 1969-1973. United States Government Printing Office. Washington, 2014.
- ARMANDO DE RAMÓN. Breve historia de Chile. Desde la invasión incaica hasta nuestros días (1500-2000). Colección Historias Americanas (Direcc. Carlos Mayo), Editorial Biblos, Buenos Aires, 2001.
- ARMANDO URIBE. El libro negro de la intervención norteamericana en Chile. Siglo XXI, Editores, Buenas Aires, 1974.
- EDUARDO GALEANO. Las venas abiertas de América Latina. Editorial siglo XXI, 2003,
- ENCARNACIÓN LEMUS. En Hamelin... La Transición Española más allá de la Frontera. Septem Ediciones, Oviedo, 2011.
- HOBSBAWM ERIC. Historia del siglo XX, 1914-1991. Capítulo 8, La guerra fría. Crítica, Barcelona. 2000.
- JUAN CARLOS PEREIRA (Coordinador). Historia de las relaciones internacionales contemporáneas. Ariel Historia, Barcelona, 2003.
- LESLIE BETHELL (ED.) Historia de América Latina. Editorial Crítica, Barcelona. (1997-1998) Volúmenes 11, 12 y 13
- LUIS HERNÁN ERRÁZURIZ. Dictadura militar en Chile. Antecedentes del golpe estético-cultural. Pontificia Universidad Católica de Chile, 2009.
- MARIO AMORÓS. Chile, la herida abierta. Paz con dignidad y AHIMSA. Madrid, 2001.
- MARIO AMORÓS. Las huellas de la CIA en Chile. (Artículo-pdf) 2003.
- PATRICIA VERDUGO. Allende como la Casa Blanca provocó su muerte. Catalonia, Santiago de Chile, 2008.
- RONALD E. POWASKI. La guerra fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917- 1991. Editorial Crítica, Barcelona, 2000.

b) Documentales/películas:

- CONSTANTIN COSTA-GAVRAS. Missing. Chile, 1982.
- PATRICIO GUZMÁN. La Batalla de Chile. (1972-1979)
- SEBASTIÁN MORENO. La ciudad de los fotógrafos. Chile, 2006.
- CANAL HISTORIA. Operación Cóndor.
- INFORME ESPECIAL (TVN). La caravana de la muerte. Chile, 2001.

c) Webgrafía:

- <https://www2.gwu.edu/~nsarchiv/> (17-02-2015) (20-05-2015)
- <http://www.udel.edu/leipzig/060299/ela300699.htm> (20-05-2015)
- http://es.wikipedia.org/wiki/Corolario_Roosevelt (10-05-2015)
- http://www.uia.mx/departamentos/dpt_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrina%20monroe.html (10-05-2015)
- <http://atahualpa-cortazar.blogspot.com.es/2013/06/doctrina-monroe-y-el-corolario-roosevelt.html> (10-05-2015)
- <http://www.filmaffinity.com/es/film414124.html> (3-05-2015)
- <http://ojoadicto.blogspot.com.es/2014/11/peliculas-polemicas-missing-de-costa.html> (03-05-2015)
- <http://www.elseptimoarte.net/foro/index.php?topic=7744.0> (30-04-2015)
- http://www.memoriayjusticia.cl/espanol/sp_redes-horman.html (15-05-2015)
- <http://www.nytimes.com/2000/02/13/world/us-victims-of-chile-s-coup-the-uncensored-file.html?pagewanted=1> (7-06-2015)
- <http://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2015/02/03/missing-espinoza-gonzalez-y-el-misterioso-gringo-davis/> (07-06-2015)
- http://elpais.com/diario/2000/07/03/internacional/962575217_850215.html (05-06-2015)
- <http://www.sissco.it/articoli/il-mondo-visto-dallitalia-642/il-mito-dellamerica-latina-nellitalia-degli-anni-sessanta-e-settanta-651/> (02-06-2015)
- <http://history.state.gov/departmenthistory/people/kissinger-henry-a> (15-03-2015)
- <http://www.lavanguardia.com/hemeroteca/20130911/54380173263/golpe-militar-chile-salvador-allende-agosto-pinochet-dictaduras-latinoamerica.html> (16-03-2015)
- <http://www.elortiba.org/neruda2.html> (09-06-2015)
- <http://www.musica.com/letras.asp?letra=1905219> (09-06-2015)

d) Otras obras de interés:

- DANIEL PEREYRA Y ROBERTO. El caso Pinochet y la impunidad en América Latina. Pandemia. Madrid, 2000.
- HENRY KISSINGER. Mis memorias. Atlántida. Buenos Aires, 1979.
- NATHANIEL DAVIS. Los dos últimos años de Salvador Allende. Plaza & Janés. Madrid, 1986.
- RÉGIS DEBRAY. Conversación con Allende. Siglo XXI. México, 1974.
- PATRICIA VERDUGO. Los zarpazos del puma. CESOC. Santiago de Chile, 1989.
- SALVADOR ALLENDE. La Revolución Chilena. Editorial Universitaria. Buenos Aires, 1973.

