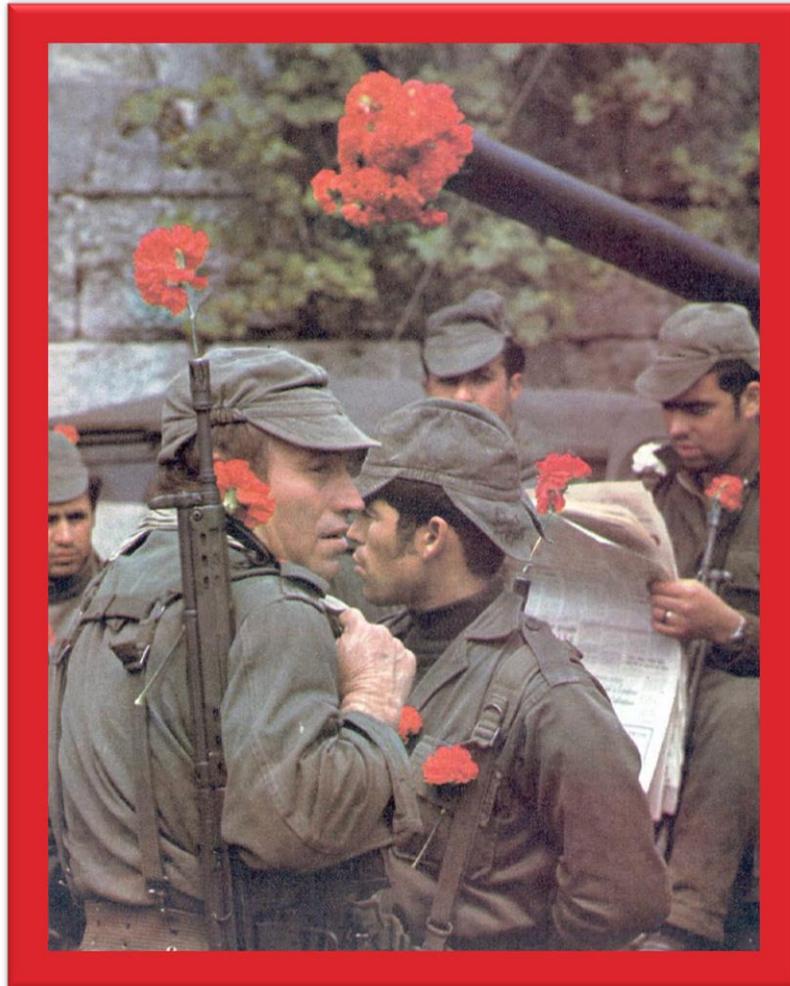




Portugal y España en Dictadura y Transición

Portugal and Spain in Dictatorship and Transition



1. Foto de Eduardo Gageiro



**Universidad
de Huelva**

FACULTAD DE HUMANIDADES

TRABAJO DE FIN DE GRADO

JOSEFA SÁNCHEZ RIVERO

GRADO EN HISTORIA

TUTORA: ENCARNACIÓN LEMUS LÓPEZ

FECHA DE ENTREGA: 6 / 07 / 2017

CONVOCATORIA DE JULIO



ANEXO II

DECLARACIÓN DE HONESTIDAD ACADÉMICA

El/la estudiante abajo firmante declara que el presente Trabajo de Fin de Grado es un trabajo original y que todo el material utilizado está citado siguiendo un estilo de citas y referencias reconocido y recogido en el apartado de bibliografía. Declara, igualmente, que ninguna parte de este trabajo ha sido presentado como parte de la evaluación de alguna asignatura del plan de estudios que cursa actualmente o haya cursado en el pasado.

El/la estudiante es consciente de la normativa de evaluación de la Universidad de Huelva en lo concerniente al plagio y de las consecuencias académicas que presentar un trabajo plagado puede acarrear.

Nombre: JOSEFA SÁNCHEZ RIVERO
DNI: 29748465-N Fecha: 20-06-2017

Josefa Sánchez

Huelva, a 20 de Junio de 2017



1. Foto de Costa Madeira



3. Foto de Eduardo Gageiro

“Las revoluciones se producen, generalmente, en los callejones sin salida.”

(Bertolt Brecht)

A mi familia (a mi marido Antonio y a mis hijas Carmen y Ana Isabel) que me han apoyado en todo momento. Gracias por todo el tiempo que os robe, para dedicárselo a este sueño.

A mis compañeros de facultad que me acogieron como una más y en especial a Raquel por su apoyo incondicional.

ÍNDICE

Introducción	1
1. Algunos Personajes clave	
1.1. Antonio de Olivera Salazar	3
1.2. Marcelo Caetano	5
1.3. Juan Carlos.....	7
1.4. Adolfo Suárez.....	10
2. Franco y Salazar.....	12
3. Portugal y las Colonias.....	18
3.1. Angola.....	25
3.2. Guinea Bissau.....	28
3.3. Mozambique.....	29
3.4. Cabo Verde	33
3.5. Santo Tomé y Príncipe.....	34
3.6. Condiciones de las colonias durante la dictadura.....	36
4. Los últimos años del Franquismo.....	37
5. Tras la muerte de Franco.....	57
6. Tiempo de cambios.....	62
7. Reflexiones.....	68
8. Conclusiones.....	71
9. Bibliografía.....	77
10. Webgrafía.....	81
11. Periódicos.....	82
12. Mapas	83
13. Fotos y Tabla.....	83
14. Índice de Siglas.....	83

RESUMEN: La Revolución de los Claveles es el nombre por el que se conoce al golpe militar, que se produjo en Portugal el 1974, dando fin a la dictadura más longeva de Europa. El golpe no tuvo consecuencias solo para las colonias portuguesas y su metrópoli, sino que también repercutió de modo extraordinario en el último año del franquismo, y sobre todo en la Transición española. Este es el motivo fundamental del trabajo: conocer los distintos períodos por los que pasó el proceso de revolución portugués, y cómo en España se vivió y afectó la marcha de este proceso de ruptura. España tomó buena nota de lo que no debía hacerse, y optó por el consenso, de todos los partidos políticos, a la hora de elaborar la Constitución española. Es importante tener en cuenta la situación internacional de Guerra Fría, que se vive en el mundo en ese tiempo, y el punto estratégico de la Península Ibérica y de las colonias. Estos factores propician el interés internacional por el desarrollo de ambos procesos.

PALABRAS CLAVE: **Transición española. Revolución de los Claveles. Consenso. Influencia. Ruptura.**

Portugal and Spain in Dictatorship and Transition

ABSTRACT: The name of the military coup is known as The Carnations' Revolution, which took place in 1974, Portugal. It finished the longest Dictatorship in Europe. The coup not only got consequences to Portugal's colonies and their metropolis, but also affected extraordinarily in the last year of franquismo and mostly in Spanish Transition. This is the work's fundamental reason: knowing the different periods that the process of portuguese revolution took place, and how it was lived in Spain and how the progress for this process of breakdown affected. Spain learned what to do. Spain chose the agreement by every political party, to prepare the Spanish Constitution. Having in mind the international situation of Cold War is important, it is lived in the world at that moment. Spain is the critical point of Iberian Peninsula and the colonies. These factors promote the international interest for the development of both processes.

KEY WORDS: Spanish transition. The Carnations' Revolution. Agreement. Influence. Breakdown.

INTRODUCCIÓN

En las siguientes páginas se presentará el Trabajo de Fin de Grado Portugal y España en dictadura y transición.

A la hora de plantearme que tema elegir para mi TFG, solo tenía una cosa clara: quería hacer algo que tuviese que ver con España. Y puestos a elegir por qué no sobre algo cercano. Hablando con la Doctora Encarnación Lemus me propuso hacerlo sobre la Revolución de los Claveles y la repercusión que esta tuvo sobre la Transición española, pero con una peculiaridad, que también tratase el tema con la visión de la prensa onubense en este período. El proyecto me pareció fantástico y me puse manos a la obra, pero había una cosa que para otros períodos a tratar puede ser negativo, que las fuentes con las que puedes trabajar sean parcas, en contemporánea te puede pasar lo contrario, disponer de tal volumen de información que te puedas perder en ella, como ha sido mi caso.

Tanto la Revolución de los Claveles como la Transición española han sido y son objeto de revisión continua por la historiografía, tanto portuguesa como por la española. Por lo tanto la cuestión era buscar un punto de partida y no perderme en el cúmulo de información que del tema había; por eso a la hora de coger una metodología, nada mejor que buscar investigadores que fuesen referentes de estos dos temas: el primero es Josep Sánchez Cervelló (historiador especializado en España y Portugal) que hizo su tesis doctoral sobre el tema de la Revolución de los Claveles y la repercusión que esta tuvo en la Transición española. El libro de Sánchez, *La revolución portuguesa y su influencia en la transición española (1961-1976)*, es una especie de guía para todo aquel que quiere estudiar esta parte de la historia portuguesa y española. Otro gran referente sobre Portugal y España es Hipólito de la Torre especializado en las relaciones luso-españolas en la Edad Contemporánea (centrándose especialmente en el siglo XX. Entre su extensa bibliografía podemos nombrar a *Portugal en el exterior (1807-1974). Intereses y Política Internacionales*. Juan Carlos Jiménez Redondo ahonda en la interrelación que existe entre los dos procesos de cambios en Portugal y España. Como referencia de su amplia bibliografía podemos destacar para este trabajo: *España y Portugal en Transición. Los caminos a la democracia en la Península Ibérica*. También tenemos como referente en relaciones internacionales a Encarnación Lemus, que entre otros países ha trabajado el tema de la Transición española y la repercusión que tuvieron los Estados Unidos, Francia, Alemania, etc., en ayudar a dirigentes y partidos políticos moderados para evitar un proceso como el que había vivido Portugal. Por tanto, el proceso de ruptura que se había dado en Portugal fue esencial para que en España se optara por una transición por reforma, y que más tarde sería Portugal la que mirase hacia el proceso español para seguir el camino hacia una democratización. Uno de los libros que he utilizado, entre otros, es *En Hamelin...La Transición Española más allá de la Frontera*. Por su parte Javier Tusell Gómez nos introduce en la historia de España y en especial, en el periodo que aquí tratamos, como es los últimos años del franquismo y la Transición española. Por nombrar alguno de sus libros, siendo difícil escoger solo uno,

haremos referencia al último que nos dejó: *Dictadura franquista y democracia, 1939-2004*.

A la hora de hacer el trabajo hemos querido seguir una cronología de todo este tiempo que estamos tratando, pero como estamos estudiando los acontecimientos de los dos países tenemos que ir siguiendo la cronología de cada apartado, hasta llegar al periodo de la Revolución de 1974 y el último franquismo, para concluir con el periodo de transición de los dos países.

Para entender las causas que provocaron en Portugal la Revolución de los Claveles en 1974 tenemos que centrarnos en el período anterior a esta y en varios personajes. En primer lugar hablaremos de Antonio de Olivera Salazar, el dictador que tuvo en sus manos el gobierno de Portugal desde mayo de 1932 hasta septiembre de 1968. El otro es Marcelo Alves das Neves Caetano que gobernaría desde noviembre de 1968 hasta el golpe de 25 de abril de 1974. En segundo lugar, hablaremos de los personajes claves de España en este mismo período, como fue Francisco Franco Bahamonde, dictador, que durante 39 años dirigió con mano dura el designio de los españoles; y otros personajes fundamentales en la Transición española, entre los que nos encontramos Juan Carlos I de España, que para muchos sería el motor del cambio; Adolfo Suárez González, que aunque su trayectoria política empezara en los últimos años del franquismo, acertó a llevar a España, a través del consenso, entre las fuerzas políticas, al comienzo de la democracia actual. De un sistema dictatorial a un sistema constitucional democrático. Y un sinfín de españoles que colaboraron, muchos de ellos de forma anónima, en este proceso de transición.

Hemos profundizado sobre estos personajes (de Franco no hemos creído necesario hacer su biografía pues ya es bastante conocida) para dar una idea de por qué y cómo se produjeron estas dictaduras y por qué se mantuvieron tantos años. Buena parte de esta longevidad provocó un rechazo en la ciudadanía, que había cambiado en esos años. En Portugal se produce un cansancio por una guerra que no tiene vías de solución militar. Y por otra parte, las necesidades de la población de la Península Ibérica eran distintas desde comienzo de las dos dictaduras. Ya no bastaba solo con tener unos medios económicos aceptables, ahora la nueva clase media apostaba también por la libertad.

Portugal un país pequeño, temiendo ser adsorbido por Castilla, se lanzó a la conquista de África, la India y América. Formando un imperio en ultramar, que después de distintos avatares llegan a 1974 manteniendo los territorios de: Angola, Guinea Bissau, Mozambique, Cabo Verde, y Santo Tomé y Príncipe en África; Macao en China y Timor en Indonesia. Salazar, y en los últimos años su sucesor Caetano, tuvieron que enfrentarse a diferentes crisis. Por un lado, en la metrópoli donde los sectores reformistas del régimen quieren cambios, y por otros la insurgencia colonial. Las guerras coloniales, por una parte, la occidentalización de una parte de las elites nativas, la confrontación con la ONU y finalmente el cansancio de una parte del ejército de las guerras en las colonias, tendría como consecuencia el golpe militar que se produjo el 25

de abril de 1974, por parte de un grupo de capitanes. Más tarde, el golpe sería liderado por el general António de Spínola, golpe que llevaría a la caída del Estado Novo.

Por lo tanto, estudiaremos las consecuencias que la Revolución de los Claveles, como fue denominado el golpe militar, tuvo en la Transición española. Los distintos períodos por los que pasó Portugal hasta que se consolidó la democracia, después de haber pasado por unos gobiernos en poder de los comunistas, llevaron a Portugal al borde de una guerra, en septiembre de 1975, coincidiendo con los últimos días de la vida de Franco. También haremos un recorrido por los distintos años del franquismo y el proceso de transición, hasta la llegada de la democracia. Todo esto ocurriría en un momento crucial en el mundo, como era la Guerra Fría, y el valor estratégico que llegó a alcanzar la Península Ibérica para las dos potencias.

Portugal es una de las asignaturas pendientes del sistema educativo español. Tan cerca, pero tan lejos, para los españoles. Sabemos de su historia por la relación de los continuos matrimonios reales, entre ambos reinos, pero cuando termina este proceso de bodas reales Portugal desaparece de la historia de España. Y por tanto del sistema educativo, como si no existiese, es la gran olvidada. Pensamos que el portugués tendría que estar entre los idiomas de nuestra educación, si no como asignatura obligatoria, si como optativa, por lo menos para las comunidades limítrofes a Portugal.

1. PERSONAJES CLAVES

1.1. ANTONIO DE OLIVERA SALAZAR

Antonio de Olivera Salazar nació en 1889 en Vimeiro, una aldea de la Beira Alta y murió el 27 de julio de 1970 debido a un derrame cerebral, provocado al caerse de una silla, en 1968. Procedía de una familia humilde, su padre era administrador de un gran propietario de la zona y su madre regentaba una posada. Salazar entró en 1900 en el seminario de Viseu donde recibió órdenes menores. Era un muchacho solitario pero estudioso y pudo estudiar gracias a la ayuda que le prestaron los señores donde su padre trabajaba. Estudió derecho en Coímbra y en 1918 consiguió la cátedra de Economía Política. Será durante su estancia en Coímbra cuando se produzca la caída de la monarquía y el alumbramiento de la república laicizante. Salazar militaría en el Centro Académico de la Democracia Cristiana (C A D C). Para Sánchez desde que Salazar militaba C A D C ya tenía clara su filosofía política que caracterizaría su régimen: “un Estado nacionalista, social y corporativo, un partido único socialmente trasversal y todo dentro de un envoltorio externamente republicano” (Sánchez: 2003: 120)¹. Pero Salazar recogió algunos de los cambios que se habían producido durante el régimen republicano y que la sociedad portuguesa había aceptado, como era la separación de la Iglesia del Estado, la aceptación del divorcio, entre otras.

¹ Sánchez, J. (2003) “Características del régimen salazarista” en *Studia Histórica Contemporánea*. Nº 21, pp. 119-120.

Salazar llegó al Gobierno dos años después del golpe del 28 de mayo de 1926. El caos económico que había originado el “empréstito” de 12 millones de libras, que el Gobierno había pedido para la compra de armamento o el aumento de los sueldos, hace que le pidan a Salazar que entre como ministro de Finanzas en el gobierno constituido el 18 de abril por el coronel Vicente Freitas. Salazar era en estos momentos una referencia en el tema de las finanzas. Ese mismo año de 1928 había publicado una serie de artículos *Novidades sobre problemas de admistração financeira*. El profesor aceptó la propuesta entrando en el Gobierno como ministro de Hacienda el 27 de abril de 1928 y no saldría hasta su accidente en 1968². El dictador, Salazar, tuvo un control total de los gastos, en el transcurso de un año las cuentas del Estado tuvieron un saldo positivo, esto fue posible porque tenía un poder total para poner en marcha sus políticas. Los éxitos económicos afianzaron en el poder al ministro de Economía. De esta forma tendría la protección del presidente de la República, Oscar Carmona frente a los presidentes de Gobierno: el coronel Vicente Freitas (1928-1929) y el general Ivens Ferraz ((1929-1930). “Ambos postulaban acabar con la excepcionalidad de la dictadura y el regreso a la normalidad constitucional, pero perdieron la partida” (Sánchez, 2003: 121). Salazar se había convertido en un mito y llegó a ser un incordio para el propio Carmona que fue perdiendo brillo ante el fulgor del salvador de la economía. Pero a pesar de esto Salazar tuvo que esperar para dirigir el Consejo de Ministros en 1932³.

“El dictador de las finanzas” se convirtió en el hombre fuerte del país una organización institucional nueva (Estado Novo) que sería el fundamento de un poder fuertemente personalizado. Hay discrepancias, entre autores, si el sistema implantado por Salazar era fascista, pero lo que sí queda claro que era un modelo antidemocrático, y como dice De la Torre, aunque estaba en la onda histórica del fascismo tenía algunas diferencias con las dictaduras de esa propensión. El mismo Salazar quería distanciarse de los abusos estatistas de los totalitarismos, él pensaba que había que volver a los valores tradicionales⁴, Salazar se mostraba:

Bastante accidentalista en cuanto a las formas institucionales, haciendo gala de un prudente pragmatismo siempre que no estuviera en juego los grandes principios que postulaba para la regeneración del país: un refuerzo autoritario del estado; un modelo social conservador y corporativo; un compacto nacionalismo proyectado hacia la conservación del imperio colonial (De la Torre 1997:21-23).

El Estado Novo de Oliveira Salazar se creó formalmente el 11 de abril de 1933, cuando entra en vigor la denominada Constitución Política Portuguesa, que fue diseñada por Salazar. Según la tesis de Pena, (2012) la consolidación del Estado Novo se logró con la creación del SPN, en septiembre 1933. La SPN fue un instrumento fundamental para la articulación, el desarrollo y la proyección de las nuevas ideas salazaristas, tanto en una dimensión cultural como estrictamente política, a través de un rígido control de la comunicación pública por medio de los servicios de censura del régimen. El SPN, además de ejercer un control directo sobre la prensa y la radio, puso en marcha la producción de decenas de documentales sobre el Estado Novo⁵.

² Hermano, J. (1993) Historia de Portugal. Lisboa. Publicações Alfa S.L. pp.506-512

³ Sánchez, J. (2003) pp. 120-121

⁴ De la Torre, H. (1997) *El Portugal de Salazar*. Madrid. Arco Libros, S.L., pp. 21-23

⁵ Pena, A. (2012) “Tudo pela Nação, Nada contra a Nação. Salazar, la creación del secretariado de propaganda nacional y la censura”, en *Hispania. Revista Española de Historia.*, vol. LXXII, nº 240, enero-abril. pp. 178-186

En 1934 se crearía la PIDE (Policía Internacional y de Defensa del Estado), esta ejercía una labor represión y de información. La PIDE conformó un estado dentro del Estado salazarista, era muy peculiar, se trataba de una red de informadores anónimos a sueldo, esto creó en el país un temor a ser vigilado en cualquier momento y por cualquiera. En 1969 Caetano la sustituiría por la DGS (Dirección General de Seguridad) que desaparecería tras el 25 de Abril de 1974.

1. 2. MARCELO CAETANO

Marcelo das Neves Alves Caetano nació en Lisboa el 17 de agosto de 1906 y murió en el exilio, en Rio de Janeiro, en octubre de 1980. Fue profesor de Derecho de la Universidad de Lisboa. Gracias a su condiscípulo Pedro Tenorio Pereira se relacionó con el entonces ministro de Finanzas, Oliveira Salazar, el cual le ofreció el cargo de auditor jurídico del Ministerio de Finanzas en 1929, tenía tan solo 23 años. En esos momentos comenzaba su carrera política en el régimen salazarista. La admiración y la lealtad que Caetano sintió por Salazar no le impidieron tener autonomía en su opinión personal, que según el propio Caetano sería el “amigo incómodo” (De la Torre, 2007:25)⁶. Caetano ejerció importantes servicios al Estado Novo, entre ellos la elaboración del Código Administrativo en 1936, que fue el principio de toda la legislación local y comarcal de la dictadura. Comisario Nacional de las Juventudes Portuguesas, (1940- 1944; ministro de Colonias (1944-1947); presidente de la comisión Ejecutiva de la Unión Nacional (1947-1950); presidente de la Cámara Corporativa (1950-1955); miembro vitalicio del Consejo de Estado (1952-1974) y ministro de la Presidencia (1955-1958). Después de 1962 se retira un poco de la política activa, cuando siendo rector de la Universidad de Lisboa dimite de su cargo, esta dimisión coincide con la crisis académica de las tres universidades del país (Lisboa, Coímbra y Oporto). Su dimisión fue valorada por parte de la oposición y parte del régimen como un rechazo a la entrada de las fuerzas de seguridad en el campus universitario, que quebraría su autonomía académica⁷. No sería esta la única ocasión que Caetano, dada su sensibilidad académica, se posicionaba claramente contra el poder. Esto le dio siempre una imagen aperturista y que muchos vieran en él el recambio para cuando acabase el periodo del salazarismo⁸.

El presidente de la República Américo Tomás (1894-1987) designó a Caetano sucesor de Salazar en septiembre de 1968, tras el inalterable estado en que se encontraba Salazar después de sufrir un derramen cerebral⁹. Para José Hermano, Caetano era una persona que tenía un gran prestigio dentro del régimen. Él lo cataloga como el tipo de doctrinario liberal, defensor de la legalidad, partidario de una

⁶ De la Torre, H. (2007a) “Marcello Caetano: el largo camino hacia el Poder” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 19, p. 23-35

⁷ Sánchez, J. (1990) “Caetanismo” en De la Torre, H. (Coord.), *Portugal y España en el cambio político (1958-1978)* Mérida UNED. p 102

⁸ De la Torre, H. (2007a) pp. 24- 25

⁹ Américo Thomaz fue Presidente de la República Portuguesa desde agosto de 1958 hasta abril de 1974.

democracia de tipo occidental, que creía en el valor de la persuasión como método de la acción política. En su discurso de investidura envió dos mensajes para su gobierno, uno era continuista y el otro de renovación. Con el de continuidad pretendía calmar a los más conservadores, que veían en el inmovilismo la única protección contra las amenazas hacia el régimen; la de renovación era para aquellos que querían cambios, pero “la Primavera marcelista” (Hermano, 1993: 543) duró poco tiempo, pues ahora el problema no era propiciar una política más conservadora u otra más liberal, ahora el problema era la cuestión ultramarina, que era el asunto central de la política¹⁰. Para De la Torre, Caetano era un “Jurista e Historiador de innegable prestigio” (De la Torre: 2006-258) y que había servido al régimen desde su juventud, pero aunque admiraba y era leal a Salazar, por encima de todo él creía en las instituciones del Estado Novo, por lo cual cuando tuvo que ser crítico frente al providencialismo del poder, el exceso de personalismo y las corrupciones autoritarias y discrecionales del régimen¹¹. El legado que recibió Caetano al coger el poder era complicado:

“Un territorio con drásticos desequilibrios regionales; una población desinformada a causa de la censura; una elevada emigración; y graves problemas derivados de la persecución política y de la guerra. Y, por encima de todo, recibió una guerra generalizada en casi todas las áreas coloniales: un conflicto sin sentido ni perspectivas, que consumía casi la mitad del presupuesto nacional y condicionaba la vida de todo el país” (Sánchez, 2007a:107-108).

Además de todo esto tuvo que luchar contra la división dentro del régimen, por una parte la fracción ultra, que contaba con el apoyo del Presidente de la República. Américo Tomás frenaba cualquier intención de cambio en la política colonial y por el otro lado la oposición, que vio cómo se perdían todas las expectativas de apertura que habían puesto en él. Caetano pasó en los cinco años y medio que estuvo en el poder de un apoyo amplio al más absoluto aislamiento¹². Pero también para De la Torre, Caetano había estado mandando mensajes que pocos cambios vaticinaban, por lo tanto es extraño que la oposición esperase algún cambio en su política. Y como dice el autor eran más los deseos de cambios esperados, que la realidad, o simplemente la habilidad con la que el Presidente del Consejo de Ministros había camuflado sus verdaderas intenciones. En palabras de Vasco Pulido Valente “Marcello não pretendía fazer mais do que aquilo que fez” (Pulido, 2003:84)¹³ Para Caetano:

“la libertad que quería para los portugueses estaba marcada por dos límites precisos: la amenaza comunista que sería «a sepultura da liberdade dos individuos e da

¹⁰ Hermano, J. (1993) pp. 542-543

¹¹ De la Torre, H. (2006) *Portugal en el exterior (1807-1974). Intereses y Política Internacionales*. Madrid. UNED, pp. 258

¹² Sánchez, J. (2007a) “El nudo gordiano del régimen: Marcello Caetano y la cuestión colonial” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 19, pp. 107-108

¹³ Pulido V. (2003) *Marcello Caetano. As desventuras de razão*, citado en De la Torre, H. (2007b) Marcelo Caetano: últimas razones del Estado Novo en *Espacio, Tiempo y Forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 19, p. 84

própria Nação», y el esfuerzo diplomático y militar que estaba realizando el país para defender sus territorios africanos” (De la Torre, 2007:85).

Por lo tanto, el gobierno de Caetano fue confuso, cambiante y contradictorio, pues quería agradar tanto a la derecha como a los sectores más moderados de la oposición. No consiguió, ni contactar con un grupo, ni con el otro. Era un intelectual, más que un político, y además, a la hora de tomar alguna determinación, sopesaba mucho qué hacer. El problema era que en un mundo de cambios constantes esta indecisión hacía que la solución llegase tarde. Según Sánchez:

“Caetano no solo supo que no podía ganar la guerra, sino que tenía la certeza de que la perdería, pero al final, se mantuvo inflexible en la línea de conducta que consideraba que era irrenunciable y que estaba en la base misma de la ideología del Estado Novo. Prefirió ser depuesto que acabar con la herencia secular de la Nación y después de haber dicho lo contrario, al final él también creyó que un Portugal sin las colonias se desnaturalizaría y más pronto que tarde, comportaría la pérdida de la independencia. Pero también piensa que “El imperio solo podía mantenerse mediante la dictadura y a pesar de que el colonialismo en la sociedad portuguesa estaba muy extendido y era transversal, no se hubiese podido mantener la guerra 13 años con un sistema democrático. Por eso colonialismo y dictadura se dieron la mano hasta la liberación del país el 25 de abril de 1974”. (Sánchez, 2007a: 103-104).

La guerra en las colonias se convirtió en el nudo gordiano de Caetano. La guerra precipitó la caída del Imperio portugués¹⁴.

1. 3. JUAN CARLOS

Juan Carlos nació el 5 de enero de 1938 en Roma. Hijo de Juan de Borbón y Battenberg y de María de las Mercedes De Borbón y Orleans. Juan Carlos vivió una infancia infeliz, con tan solo 8 años su familia se traslada de Suiza a Estoril, él quedaría solo en Suiza para continuar su educación en Villa Saint Jean, de los padres marianistas, de Friburgo. Los fines de semanas los pasaba con su abuela, la reina Victoria, en Lausana, donde ella vivía. La reina le enseñaba español, pues en el colegio hablaban en francés. Juan Carlos dice en una entrevista “Mi ingreso en el internado fue el adiós a la niñez, a un mundo sin preocupaciones lleno de calor familiar. Mi padre prohibió a mi madre que me llamara por teléfono en los primeros 14 días. (...)” (Preston, 2003:49).

Tras el acuerdo de don Juan y Franco el día 9 de noviembre de 1948 Juan Carlos pisa por vez primera tierras españolas, tenía 10 años, de nuevo se queda solo. Don Juan no quiere que su hijo aprenda en un colegio público, donde estaría la influencia franquista, ni tampoco que estudie en un colegio de jesuitas; por lo que opta por crear su

¹⁴ Ver en *Ibídem*, p. 85; y en Sánchez, J. (2007a) pp.103-104

propio colegio. Alfonso Urquijo le deja la finca las Jarillas a las afueras de Madrid. Se buscan profesores afines a don Juan, y ocho alumnos, pertenecientes a grandes familias monárquicas, uno de ellos no pertenecía a la nobleza, su padre había estado de compañero en la Escuela Naval de Marín con don Juan. En la España de 1948 se sigue respirando un aire antimonárquico. La presencia de Juanito ha pasado casi inadvertida, en cambio la prensa y los grupos falangistas siguen agraviando contra la monarquía.

Es el clima antimonárquico que se respiraba en España. El 18 de mayo de 1949 Franco dice en la Cortes que su proyecto es una “Monarquía electiva”. Don Juan se indigna y dice que “su hijo no volverá a estudiar el próximo curso en España” (Apezarena, 1997: 38-44). Gil Robles le tiene que convencer, pues le dice que el Príncipe es la única baza que dispone frente a Franco. El Príncipe se trasladará de Madrid a San Sebastián, en una casa de la Reina Victoria, para seguir su educación¹⁵. Tampoco el periódico *Odiel*¹⁶ le dio difusión a la llegada de Juan Carlos a España. El periódico del día 10 no cuenta nada de tal acontecimiento, pero sí habla de la visita del Franco a Huelva el próximo día 12 de octubre con motivo de la Hispanidad. El alcalde de Huelva, Juan Rebollo Jiménez, pide a la ciudadanía que salgan a la calle: “Onubenses mostrad ese día vuestros hidalgos sentimientos y vuestra gratitud al que salvó la Patria” (*Odiel*, 1948:10 de octubre, p.4).

El 28 de diciembre de 1954 don Juan se vuelve a reunir de nuevo con Franco, este, amenazó a don Juan, diciéndole que si Juan Carlos no se educaba bajo su tutela, él lo tomaría como una renuncia al trono. Don Juan tuvo que acceder a que su hijo “estudiara en las academias de las tres armas, en la universidad y al lado de Franco” (Preston, 2003:106). Pero don Juan quiso dejar claro a Franco que con esto él no renunciaba a sus derechos dinásticos. Juan Carlos llegará a Madrid, procedente de Lisboa, el 18 de enero de 1955, esta vez su visita sí tuvo un gran recibimiento, el mismo alcalde, conde de Mayalde, y por el capitán general de la región, Miguel Rodrigo Martínez, además de unos cientos de monárquicos. El recibimiento es muy distinto al de

¹⁵ver Preston, P. (2003) *Juan Carlos. El rey de un pueblo*. Barcelona. Plaza & Janés. p. 49; y en Apezarena, J. (1997) *Todos los hombres del Rey*. Barcelona. Plaza & Janés, Apezarena. pp. 28--49

¹⁶ El periódico *Odiel* nace el 31 de diciembre de 1935, su fundador sería Dionisio Cano López y su director José Simón Valdívieso. En un primer momento *Odiel* estaría cercano a la CEDA, pero durante la guerra se afiliaría a Falange, de esa manera pone de relieve su apoyo al alzamiento militar. El 1 de agosto de 1937 se convertirá en un órgano de la FET y de la JONS. Por este motivo el 13 de julio de 1940 entra a formar parte de la Cadena de Prensa del Movimiento. Al principio de la dictadura el Gobierno mantendría un fuerte control de los medios de comunicación, pasando a un menor control, sobre todo después de la Ley de Prensa de 1966. El periódico *Odiel* tendría su época cumbre en los años 60 y 70, pero a medida que llegaron periódicos con aires más renovados, el periódico empezó a declinar. Llegan a Huelva periódicos como *ABC* o el *Correo de Andalucía*, que no tienen reparo en hablar de temas medioambientales, que tanto afectan a Huelva, como tratar los problemas sociales (reivindicaciones obreras), temas que están vetado a la prensa del Movimiento. El último número de *Odiel* verá la luz el 29 de abril de 1984, su director era Antonio Fernández Lera que también era presidente de la Asociación de la Prensa de Huelva (APH). Ver en Periódico del centenario- asociación de la Prensa de Huelva www.prensahuelva.es/wp-content/uploads/2014/11/periodico-centenario. pp. 5-6

1948, ahora los periódicos si se hacen ecos de la noticia¹⁷. El propio periódico *Odiel* da también una pequeña referencia a la llegada del Príncipe¹⁸. Aunque el recibimiento fuera más ceremonioso que el de 1948, los falangistas no dejan de protestar por la presencia del Príncipe en España.

En conversaciones del autor con Manuel Prado y Colón de Carvajal parece que el Príncipe en 1959 tenía las ideas muy claras de lo que quería para España. El Príncipe le dice que quiere estar preparado para cuando España lo necesite, entre otras cosas dice: “Si llego a recibir la herencia de esta situación, lo primero quiero hacer es devolver las libertades al pueblo” (Apezarena, 1997:75). También Prado le contó a Apezarena que la única salida era una Monarquía moderna, por la cual se le devolviera al pueblo las libertades. Esto tiraría por tierra algunas opiniones que decían que el rey apostó por la democracia debido a las circunstancias que se daban en la situación del momento¹⁹. Podemos precisar dos casos, como son Portugal y Grecia.

En junio de 1962 se celebra en Múnich el IV Congreso del Movimiento Europeo, conocido de forma despectiva como contubernio de Múnich. La reacción del régimen fue desmesurada suspendiendo el día 9 de junio la vigencia del artículo 14 del Fuero de los Españoles, con ello suspendía el derecho de los españoles de vivir donde ellos eligieran. Muchos de los participantes fueron confinados en las Islas Canarias. Algunos prefirieron irse o quedarse fuera de España, entre ellos José María Gil Robles, Joaquín Satrústegui o Dionisio Ridruejo. Otra de las medidas es el ataque por parte de la prensa gubernamental contra los participantes, y en particular, la campaña de la prensa acusando a don Juan de estar detrás del movimiento. Se produjo un gran esfuerzo por parte de los aliados, y don Juan, por desmentir la noticia, pero no dio resultado ninguno. Como tampoco dio resultado la reunión de Múnich, donde quedaba claro la imposibilidad de deponer al régimen. Tampoco estaban a favor de la monarquía, el mismo Rodolfo Llopis, secretario general del PSOE, que defendía la república y le llegaría a decir al monárquico Joaquín Satrústegui, que ellos defenderían a la República hasta el final²⁰, pero que esta postura cambiaría: “si la Corona, de hecho, facilita el tránsito pacífico a la democracia, el PSOE a partir de ese momento respaldará a la Corona” (Soto, 2005a: 88).

El 15 de junio de 1969 Franco informa al Príncipe su intención de proponerle a las Cortes como sucesor a título de rey. En el pleno extraordinario celebrado el 22 de julio Franco dejaba patente que se procedía a la instauración y no a la restauración de la Monarquía. El día 23 Juan Carlos aceptaba el nombramiento y juraba fidelidad y lealtad al jefe del Estado, así como, a los Principios del Movimiento y demás Leyes Fundamentales. Esto generó una oposición por parte del PSOE y del PCE pues veían en

¹⁷ Preston, P. (2003) pp. 105-120

¹⁸ 1955. “Llega a Madrid el príncipe don Juan Carlos de Borbón” en *Odiel*. 19 de enero de 1955. Pág. 3

¹⁹ En 1959 cuando se produjo la entrevista de Prado con el Príncipe aún no eran amigos. Ver Apezarena, J. (1997) p. 75.

²⁰ Soto, Á. (2005a) *¿Atado y bien atado? Institucionalización y crisis del franquismo*. Madrid. Biblioteca Nueva, pp. 87-88

Juan Carlos la prolongación del régimen²¹. Esta actitud no cuadra con la que en el 1959 nos mostraba Manuel Prado de los deseos del Príncipe y cuando años más tarde en noviembre de 1974 el Príncipe se reúne con el embajador de Francia y este le dice que se desmarque del régimen para no enturbiar su imagen. Él le dice que, cada vez que puede hace ver su postura de rechazo al inmovilismo, pero que a la vez tiene que ser prudente si no quiere estar en la oposición. Además el Príncipe le cuenta al embajador que él le había dicho a Franco que autorice el principio de una liberalización para no tener que enfrentarse más adelante con toda la carga de las futuras reformas que el País necesitará²². Según esta documentación, Lemus, hace referencia del pensamiento del Príncipe ante la situación que vivía el país: “Considero que cada día suplementario de presencia en el poder del General Franco es una Catástrofe para mi País” (Lemus, 2007: 180).

Por tanto cual es la postura de don Juan Carlos la de la fidelidad a Franco y a los Principios del Movimiento o las que expone ante el embajador francés y ante Manuel Prado, está claro que las dos no pueden ser verdaderas. Una hipótesis sería que el Príncipe le daba a Franco lo que este quería escuchar y que después cuando llegó al poder actuó en consecuencia con sus principios democráticos.

1. 4. ADOLFO SUÁREZ

Adolfo Suárez González (1932-2014) estudió Derecho en la Universidad de Salamanca (1949-1954). En 1956 conocería a Fernando Herrero Tejedor, este, le nombraría Jefe de la Sección Primera del Gobierno Civil de Ávila y Delegado Gubernativo de la Provincia. En 1958 Herrero Tejedor lo nombraría jefe de su secretaría particular. Desde ese momento Suárez ingresa en la nómina de la Secretaría General del Movimiento, tenía veinticinco años. En marzo de 1965 fue nombrado Director de Programa de RTVE. En 1968 sería nombrado gobernador de Segovia²³. Suárez sería Director General de televisión española desde 1969 hasta 1973, siendo Ministro de Información y Turismo Alfredo Sánchez Bella. El Presidente del Gobierno Luis Carrero Blanco²⁴ le confió la tarea de cuidar la imagen del príncipe²⁵. Son en estos años de director de RTV cuando Suárez empieza a tratar al príncipe Juan Carlos con motivo de

²¹ *Ibidem*, pp. 96-98

²² Ver en De la Torre, H. (2013) “La España de Franco desde el exterior: el inacabado camino hacia Occidente (1955-1975)” en *Espacio, Tiempo y Forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 25, p. 234; en Lemus, E. (2004). “La presencia de las potencias occidentales en el arranque de la Transición española a la democracia” En Navajas Zubeldia, Carlos (Coord.) *Actas de IV Simposio de Historia Actual Logroño, 17-19 de octubre de 2002, Logroño, Gobierno de la Rioja. Instituto de Estudios Riojanos, 2004*, p. 128 y en Lemus, E. (2007) “Juan Carlos, de sucesor a Rey” *Historia Contemporánea*, núm. 34, p.180

²³ Abella, C. (2006) *Adolfo Suárez el hombre clave de la transición Española*. Madrid. Espasa Calpe S. A. pp. 1-20

²⁴ Luis Carrero Blanco (1904-1973) fue presidente del Gobierno desde el 9 de junio de 1973 hasta el 20 de diciembre de 1973, cuando fue asesinado por ETA.

²⁵ Ver en Ortiz, M. (2006) *Adolfo Suárez y el Bienio prodigioso*. Barcelona. Planeta S. A. p. 26. Ortiz fue Subsecretario de Despacho del Presidente del Gobierno; y en Tusell, J. (1995) *Juan Carlos I. La restauración de la monarquía*. Madrid. Temas de hoy, S.A. P. 557

los distintos reportajes de viajes y actos a los que los príncipes asistían. El cargo también le aportaría poder e influencia. Según Abella, Suárez soñaba con conseguir llegar a ministro, en uno de las crisis de gobierno que hubiese renovación ministerial. Suárez se sintió frustrado cuando el 11 de junio de 1973 el nuevo presidente del Gobierno, Carrero, no contase con él en la formación de su Gabinete. Como dice el autor, pocos se imaginaban que ese Gobierno iba a durar tan solo seis meses. Uno de los principales hombres del momento sería Torcuato Fernández-Miranda²⁶, que fue ascendido a Vicepresidente, y mantuvo el Ministerio-Secretaría General del Movimiento. Tras el asesinato de Carrero sería presidente en funciones²⁷, hasta la elección de Carlos Arias Navarro²⁸.

Para Tusell, en contra de otras opiniones, el nombramiento de Suárez no fue fortuito y tampoco fue fruto de la decisión de Fernández-Miranda, sino que fue una resolución del propio Juan Carlos. El rey sabía la capacidad que Suárez tenía para constatar con la oposición, como también tenía claro que su antiguo maestro nunca hubiese conseguido esta sintonía con la oposición. El autor piensa que uno de los motivos del acercamiento a don Juan Carlos era que tenían una identidad generacional, que conectaban, y otra la facilidad que tenía Suárez para contactar con la oposición, cuando era vicesecretario general del Movimiento al lado de Herrero Tejedor (...) ²⁹. Después de la muerte de su mentor, y en su discurso de despedida como vicesecretario, Suárez llegó a aludir al futuro diciendo:

“Queremos democracia, que es participación del pueblo, y la queremos en todos los ámbitos de la nación, en la política y en la cultura, en la riqueza. No admitimos oligarquía privilegiada en ningún aspecto. Nuestro tiempo es tiempo de participación y de mayorías”. También diría refiriéndose a la monarquía. “La Monarquía de don Juan Carlos de Borbón es el futuro de una España moderna, democrática y justa, que no nos ha de caer del cielo, sino que ha de ser el resultado del esfuerzo de todos, ganándola a pulso, día a día, sin extremismos, con rigor y seriedad” (Abella, 2006:50).

Según Abella, unos días después del discurso de Suárez, don Juan Carlos le pediría a Luis María Anson, director de la revista *Blanco y Negro*, “Por favor cuídame a Adolfo Suárez. Es uno de los pocos hombres seguros que tengo en el sector” (Abella,

²⁶ Torcuato Fernández-Miranda (1915-1980). Profesor de Derecho Político, formó parte del equipo de profesores del Príncipe, sería su mentor. Según Apezarena el Príncipe dice que Fernández-Miranda le dijo: “La Monarquía debe hacer desaparecer el Movimiento”. Tras la muerte de Carrero el propio Juan Carlos le pediría a Franco que elija a Fernández-Miranda o a Fraga como presidente del Gobierno, pero Franco no accede a su petición. También en palabras de Apezarena don Juan Carlos, tras la muerte de Franco, le pide que elija entre presidir el Gobierno o las Cortes y este elige las Cortes, pues desde allí podrá ayudar mejor a don Juan Carlos, “no a mantener el Movimiento, sino para ayudar al rey a desmontarlo”. Ver en Apezarena, J. (1997).

²⁷ Abella, C. (2006) pp. 31-42

²⁸ Carlos Arias Navarro (1908-1989) presidente del Gobierno del 31 de diciembre de 1973 al 1 de julio de 1976.

²⁹ Tusell, J. (1995) P. 557-558

2006:51). Como vemos ya el Príncipe mostraba un interés por Suárez³⁰. En el periódico *Blanco y Negro* del día 5 de julio de 1975 Suárez era elegido Político del mes. Entre otras cosas el periódico decía:

“De Adolfo Suárez pueden esperarse nuevos e importantes servicios al país, sobre todo a la hora gravísima de la transición, pues es hombre que ha sabido conectar con lo que el Príncipe y la sucesión significa de cara a un futuro abierto y estable. (...) hombres con el talante de Adolfo Suárez y procedente de muy diversos campos, son los que necesita el país para organizar un futuro de conciencia libre” (Blanco y Negro, 5 del 7-1975:9).

2. Franco y Salazar

A lo largo de su historia esta situación de vecindad ha hecho que de una forma u otra exista una interrelación e interdependencia mutuas, esto ha repercutido en la evolución social y política de ambas sociedades. El mismo Franco decía que Portugal y España eran como dos hermanas siamesas pegadas por la espalda, “por lo que si se muere una, la otra no podría llevar el cadáver a cuestas” (Jiménez, 2009:15)³¹. Lo que sí está claro es el paralelismo que existe entre los dos países que forman la Península Ibérica, sobre todo en época contemporánea. Podemos destacar que los dos regímenes, el franquismo y el salazarismo se alzan en un período donde hay un auge de regímenes fascistas, pero que ellos tienen unas similitudes como es el caso de que las dos son dictaduras personales. Además tienen otras peculiaridades en común como son:

1. *Origen en sendos pronunciamientos militares.*
2. *Modelos políticos configurados por predominio de poderes tradicionales.*
3. *Rechazo por los ideólogos oficiales del parlamentarismo liberal como ideario extranjerizante, inservible para las sociedades peninsulares; de ahí la opción de Asambleas corporativas en gran medida designadas.*
4. *Control de la información como instrumento de perduración en el poder.*
5. *Existencia de un partido único, oficial, con proscripción de la pluralidad característica de la democracia. (Fernández, 1998:89)³².*

³⁰ Abella, C. (2006) pp.50-51

³¹ Jiménez, J. C. (2009) *España y Portugal en transición*. Madrid. Sílex ediciones S.L. p. 15

³² Fernández, A. (1998) “España, 1939-1975. Líneas de investigación sobre el régimen y la sociedad” en de la Torre, H. y Pedro Gómez, A. (comp.), *España –Portugal. Estudios de Historia contemporánea*. Madrid, Editorial Complutense S. A., p. 89

La llegada al poder de las dos dictaduras ibéricas en un principio fue diferente, pues en Portugal, Salazar, se aprovechó de la falta de proyecto de los militares y el cansancio, del pueblo ante la situación política que atravesaba el país. En España la sublevación militar 17 – 18 de julio de 1936 inició una guerra civil que no solo fijó la particularidad del nuevo régimen dictatorial, sino que impregnó con insólita fuerza la cultura política de los españoles durante cuatro décadas. Una guerra cruenta que dividió a los españoles entre vencedores y vencidos³³. Y fue la victoria la que daba, según los vencedores, base de legitimidad a Franco, él mismo se consideró el gran salvador de España. No tuvieron su misma visión los países democráticos que mantuvieron hacia él una repulsa por su cercanía con el Eje.

Las relaciones de Salazar con la España republicana iban empeorando día tras día. Como consecuencia de esta mala relación, el 23 de octubre, cuatro meses desde el principio de la Guerra Civil española, se pone fin a las relaciones diplomáticas con la Segunda República española. Salazar había provocado una dura campaña periodística contra el gobierno del Frente Popular que, según él, representaba los intereses de la Internacional Comunista. El embajador español en Lisboa Claudio Sánchez-Albornoz tuvo que sufrir todo tipo de presiones e injurias del gobierno portugués y de la prensa lusa³⁴. El diplomático español se mantuvo en Lisboa hasta el cese de las relaciones. La ayuda a los franquistas suponía la única posibilidad del Estado Novo pues Salazar siempre había temido un contagio comunista en el país³⁵. Fruto de la propaganda, la SPN, a favor del bando nacionalista, que anualmente disponía de dos millones de escudos, en agosto de 1936, tuvo un gasto total de 525.336 escudos destinados a la campaña a favor del franquismo³⁶. Como veremos más adelante esta no fue la única vez que Salazar ayudaba a Franco a través de su propaganda periodística o diplomática.

Para Jiménez la determinación de Salazar de ayudar al ejército sublevado viene también por un tema ideológico y también por no estar de acuerdo con el modelo de descentralización por el que apostaba la República, como era el asunto de las autonomías. Aunque Salazar no descartaba el peligro imperialista de los falangistas, para él era más peligrosa la República, que daría al traste con su proyecto dictatorial. En cuanto a la tesis iberistas que plantea Jiménez y otros autores, consideramos que no podemos adentrarnos en este debate pues le deberíamos de dedicar bastante tiempo y espacio. Como veremos más adelante el “miedo a lo español” es un recurso bastante recurrente para los distintos mandatarios portugueses e incluso para la oposición portuguesa³⁷. “La guerra española ofrecía a Salazar su primera oportunidad para

³³ Jiménez, J. C. (2009) pp. 19-22

³⁴ En palabras de Sánchez-Albornoz: “La prensa portuguesa se ha empleado a fondo desde el primer día de la insurrección atacando furiosamente a todo lo que representa la legalidad republicana española y ensalzando hasta el infinito a los generales y tropas insurrectas” Ver en Pena, A. (1997) *El Estado Novo de Oliveira Salazar y la Guerra Civil española: información, prensa y propaganda (1936-1939)*. Tesis doctoral. Madrid. Facultad de ciencia de la información. Departamento de Historia de la comunicación social. Universidad Complutense de Madrid, pp. 89-90

³⁵ *Ibidem*, pp. 89-91.

³⁶ Pena, A. (2012) pp. 185

³⁷ Jiménez, J. C. (2000) “La relación política luso-española” en revista *Ayer*, número 37. pp.278-283

desarrollar un grado creciente de autonomía frente a la política británica” (Jiménez, 2000:279).

En cuanto a la ayuda salazarista a las tropas sublevadas, hay que considerar el apoyo militar, este se puede catalogar como humilde, se basó en el envío de tropas, los llamados “Viriatos”³⁸; más valor tuvo para los nacionales la ayuda logística que les dio Salazar. Portugal se convirtió en una zona de operaciones de los nacionalistas; se les facilitaba el tránsito aéreo, paso de tropas, armamento y distintos tipos de abastecimientos de material de guerra por suelo portugués³⁹, minimizados por los sublevados los efectos de la No Intervención. También la policía portuguesa capturó a muchos militares y políticos que atravesaban la frontera para ponerse a salvo de la represión de las zonas que estaban en poder de los sublevados,⁴⁰ pues ellos no sabían el acuerdo que había entre Lisboa y Burgos. Además Salazar promovió una ofensiva propagandística internacional en América del Sur, a favor de Franco. Los representantes portugueses en los diferentes países se pusieron de acuerdo para tratar que los correspondientes gobiernos aceptasen el gobierno de Franco en noviembre de 1936, con especial interés en Brasil, Argentina y Chile⁴¹. Para de la Torre la historiografía está poniendo de manifiesto la gran contribución portuguesa a la victoria de la España de Franco⁴².

En la ayuda político-diplomática encontramos distintos puntos como la de intentar “neutralizar la influencia nazi en la alianza con Franco” (Gómez, 1992:276). Salazar intentaba por todos sus medios que el país vecino tuviese un régimen que se mostrase neutral ante las perspectivas que se avecinaban en Europa⁴³. Salazar siempre había temido una invasión alemana, cosa que estuvo a punto de ocurrir en octubre de 1940 (la operación Félix) en la invasión de la Península, solo la falta de efectivos (necesarios en esos momentos en los Balcanes) llevaron a la no realización de la operación, por lo cual Portugal se pudo mantener fuera del conflicto⁴⁴.

Otro sería la premura del reconocimiento de facto del gobierno de Burgos y la prontitud con que fueron acreditados los embajadores. El 24 de junio de 1938 Pedro Teotónio Pereira presentaba sus cartas credenciales a Franco como embajador de

³⁸ Voluntarios portugueses que lucharon en el bando sublevado.

³⁹ Este apoyo logístico facilitó que los nacionales llegasen hasta el norte casi sin ningún contratiempo pues entraban por Portugal, sin ningún problema, todo tipo de materiales.

⁴⁰ Fueron muchos los españoles que fueron devueltos a la España franquista por la policía de Salazar, conocido es el caso de Miguel Hernández, pero no todos los portugueses entraron en esa línea de devolver a los refugiados. Menos conocido que el caso de Miguel Hernández es el del teniente Antonio Augusto de Seixas (1881-1958) que ayudó a 411 refugiados, de Encinasola, Oliva de la Frontera, Jerez de los Caballeros, etc., a salir de Portugal en un barco dirección a Tarragona, en esos momentos era zona republicana.

⁴¹ Pena, A. (2013) “Salazar y Franco en el panorama internacional: estrategia diplomática y propaganda (1936-1945)” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 25, p. 38.

⁴² De la Torre, H. (1997) pp. 39-40

⁴³ Gómez de las Heras, S. (1992) “Portugal ante la Guerra Civil española” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 5, p. 276.

⁴⁴ Rosas, F. (1991) “A neutralidade portuguesa durante a II Guerra Mundial no quadro da política externa do Estado Novo (1935-1945)” en De la Torre, H. (coord.) *Portugal, España y Europa. Cien años de desafío (1890-1990)*. Mérida. UNED, p 127

Portugal. Esta intervención de Salazar en los asuntos españoles, junto con la antigua alianza luso-británica y la auto-marginación frente a los contendiosos de la política europea continental sería uno de los pilares de la política exterior del Estado Novo. Salazar desarrolló un papel de intermediario de la España franquista durante la Segunda Guerra Mundial y durante la Guerra Fría, primero cuando se planteó “la cuestión española” y más tarde durante el rechazo que España padeció al crearse la OTAN⁴⁵.

Otro de los puntos a favor de Salazar al entrar en este juego diplomático en el sistema internacional era que tenía una labor de gran relevancia a pesar del poco peso político que le tocaría tener, pues era una pequeña potencia periférica europea. Esta situación extraordinaria le supuso poder “extraer recursos materiales (económicos, tecnológicos o financieros) e inmateriales (factores de legitimación) que garantizaron el programa de reforma política de la dictadura...” (Jiménez, 2003:155). Sí, puede que todos estos privilegios pasaban por estar subordinada a Gran Bretaña, pero era una subordinación consentida y de la cual recibía sus beneficios. Gran Bretaña se beneficiaba de las posiciones atlánticas (las Azores) y ultramarinas⁴⁶.

Tanto el gobierno británico como el luso querían que Franco no se integrase en el Eje. El mismo gobierno de Burgos le propone al gobierno de Salazar un acuerdo de no agresión para evitar una probable intervención británica en la Península en caso de conflicto. Londres apoya inmediatamente la iniciativa y Salazar, receloso al principio de las verdaderas intenciones británicas, acabó por ceder, firmándose⁴⁷ el día 17 de marzo de 1939 en Lisboa el Tratado de Amistad y No Agresión⁴⁸, seguido del Protocolo Adicional el 29 julio de 1940. Ambos fueron los precedentes del futuro Pacto Ibérico de febrero de 1942. Las relaciones entre los dos países entraron en una nueva fase, asegurando la cordialidad futura y además con ella se pretendía que distintas acciones diplomáticas hiciesen posible un espacio ibérico fuera del conflicto de la Segunda Guerra Mundial⁴⁹. De esta forma Portugal trató de evitar que Franco estuviese al lado del Eje y que se comprometiese la independencia de Portugal⁵⁰. Para De la Torre: “si Lisboa no hubiera mostrado una incommovible firmeza neutralista, es más que seguro que la guerra habría pasado los Pirineos” (De la Torre, 1997: 41-42).

⁴⁵ Tíscar, M. J. (2013) “Deuda Saldada: Franco, el régimen y la guerra colonial portugués” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 25, pp. 133-134

⁴⁶ Jiménez, J. C. (2003) “Salazarismo y política exterior en *Studia Histórica Contemporánea*. 21, pp. 155-156

⁴⁷ De la Torre, H. (1997) p. 41

⁴⁸ El 19 de marzo de 1939 venía en la página 1 del periódico la Vanguardia española. Barcelona. La noticia de la firma del Tratado de Amistad y No agresión. El titular decía que era: “Afecto y entendimiento fraternal entre Portugal y España. - La firma del Tratado hispano-portugués es una manifestación de la hermandad y simpatía que unen a los dos países. Con arreglo al Pacto, se respetarán mutuamente las fronteras y no se podrán practicar actos de agresión por ninguna de las partes.- se fijan cláusulas interesantes sobre la relación con otros países.- el acuerdo durará diez años”. También en otro artículo de la misma página el periódico hacía referencia a la buena acogida del Acuerdo por parte de la prensa portuguesa. Ver en 1939 *La Vanguardia* 19/03/1939. p. 1

⁴⁹ Hermano, J. (1993) p. 528

⁵⁰ Sánchez, J. (2002) “Portugal y España: encuentros y desencuentros (1640-2002) en *Historia política: ideas, procesos y movimientos sociales*, número 7, enero/junio 2002. pp. p. 280

En 1948, Portugal y España firman un II Protocolo Adicional y un III Protocolo Adicional en 1970⁵¹. Si antes era Portugal la que le daba apoyo al gobierno de Franco, en su aislamiento internacional, en la década de los 60 es al revés:

“En este período de condenas en la Naciones Unidas y ruptura diplomática con Portugal, el gobierno español fue un gran apoyo, tanto en forma de ventana a los afroasiáticos, como de cobertura de procedimientos poco confesables en el marco de la guerra antisubversiva que el Estado luso libraba en sus colonias contra las guerrillas nacionalistas asentadas en países limítrofes, en los que se realizaban intervenciones contrarias a las normas del derecho internacional y a la propia tradición de los usos diplomáticos portugueses”. (Tíscar, 2013: 136).

Al final de la Segunda Guerra Mundial en la península Ibérica perduraban los dos regímenes no democráticos que habían tenido algunas afinidades ideológicas con los países del Eje; no obstante, los países vencedores tuvieron distinta forma de tratarlos. Mientras que a Franco se le condenó, que en parte, hubiese llegado al poder gracias a la ayuda obtenida de Alemania y de Italia, el Portugal de Salazar, sin embargo, pese a ser una dictadura, no tuvo el mismo rechazo y en la Conferencia de Potsdam, en julio y agosto de 1945, Portugal fue invitada a entrar en la ONU junto con otros países aliados. Al año siguiente a España se le haría un boicot por parte de las democracias occidentales, el 12 de diciembre de 1946 la Asamblea de Naciones Unidas adoptó una resolución en la que recomendó la exclusión del gobierno de Franco de los organismos internacionales establecidos por las Naciones Unidas, así como de las conferencias y otras actividades y a la retirada de embajadores y ministros plenipotenciarios acreditados en Madrid. España se quedó prácticamente aislada. También quedaría fuera de la ayuda que prestó la Organización Europea de Cooperación Económica OEEC (Organismo para la Cooperación y el Desarrollo económico) que surge por el Plan Marshall de 1948⁵². España tampoco fue invitada a pertenecer a la OTAN, a la cual Portugal⁵³ sí fue invitada⁵⁴. La aceptación de Salazar por los aliados en parte se debe a su alianza con Gran Bretaña. También se le reconoce la labor de mediador que mantuvo siempre con Franco para que este se mantuviese neutral y no ayudase al Eje en la

⁵¹ Forman parte del conocido Pacto Ibérico

⁵² Fue una ayuda americana a los países europeos después de la Segunda Guerra Mundial para reconstruir Europa.

⁵³ Aunque Portugal pertenecía a la OTAN en sus guerras coloniales no le dejaron echar mano de las ventajas militares de la Organización Atlántica, en Tíscar, M. J. (2013), p. 137.

⁵⁴ Em 1949, e no quadro atlântico de segurança para o bloco ocidental nasce a NATO (OTAN). O valor estratégico do território português, em particular do arquipélago dos Açores, leva as potências aliadas a convidar Portugal, que assina o Tratado de Washington, em 4 de Abril de 1949 e se torna, assim, membro fundador da Aliança Atlântica. O Decreto de ratificação do Tratado do Atlântico Norte foi publicado no Diário do Governo nº 165, 1ª Série, de 28 de Julho de 1949, em Instituto Diplomático do Ministério dos Negócios Estrangeiros - IDI

Segunda Guerra Mundial y la aportación de las Azores primero a los británicos⁵⁵ y después a sus aliados estadounidenses. Aceptando la invitación de suscribir el Tratado de la OTAN, que en su preámbulo aludía a la defensa de la democracia y de la libertad individual. Salazar adquirió un prestigio internacional, una especie de certificado de buen comportamiento, que le había sido negado ostensiblemente a Franco⁵⁶.

En la década de los cincuenta, España va saliendo poco a poco del aislamiento, el 4 de noviembre de 1950 la Asamblea General de la ONU retiró la resolución de 1946. Y entraría en la Unesco en noviembre de 1952. Si en los años cuarenta EE.UU. le pedía a España un cambio democratizador, para mantener relaciones, la nueva situación de recrudescimiento de la Guerra Fría hace que bajase su petición. Ante la negación de la OTAN en hacer acuerdos con España se hicieron unos acuerdos bilaterales (que no implicaban, ni una alianza militar, ni un compromiso de defensa mutua). El 26 de septiembre de 1953 se firma entre Estados Unidos y España los Pactos de Madrid. Los Pactos consistieron en las firmas de tres Convenios:

Convenio defensivo, Convenio sobre ayuda para la mutua defensa y Convenio sobre ayuda económica. La pieza maestra era el primero, es decir, los aspectos militares y de seguridad, mientras los otros dos, de carácter económico, adquirirían una importancia subordinada. El Convenio defensivo fue presentado públicamente en términos de equilibrio y de mutua ayuda, pero el carácter secreto escondía unas dimensiones ocultadas por la propaganda oficial: Estados Unidos obtenía la iniciativa absoluta en la puesta en alerta y uso de las bases e instalaciones militares que se construyeran en España. Además la autorización para el despliegue de fuerzas armadas norteamericanas gozaba de un estatuto jurisdiccional secreto con régimen penal y procesal de excepción. La igualdad de trato aireada por la propaganda significaba en realidad un desequilibrio en favor de los Estados Unidos que podía aplicar los Pactos en condiciones de tan unilaterales que suponían un manifiesto recorte de soberanía para España. (Martínez, 1999: 91).

Según Viñas el acuerdo defensivo pecaba de vaguedades considerables y no aclaraba lo esencial del acuerdo, que era, lo que aportaba EE.UU. en caso de que España necesitase ayuda, por ejemplo si hubiera un problema con Marruecos. La respuesta de Washington sería que ellos se inhibirían. Además de no tener informadas a las autoridades españolas de los distintos movimientos o de las distintas alertas que se iban generando por las distintas crisis, como fue el caso de la crisis con Cuba. Ni siquiera en el asunto económico se aclaraba de la cuantía que España iba a recibir. En los primeros años de vigencia de los pactos se alcanzaría una ayuda de 1.523 millones

⁵⁵ Un acuerdo secreto firmado, después de lentas negociaciones, el 18 de agosto de 1943, cuando ya se acercaba la derrota alemana, concede a los ingleses una alianza para que puedan utilizar las Azores, en Hermano, J. (1993), p.530

⁵⁶ Galvet, J. (1991) en "Salazar e a Unidade Europeia", en De la Torre, H. (coord.) *Portugal, España y Europa. Cien años de desafío (1890-1990)*. Mérida. UNED. pp. 134-138

de dólares, de los cuales 610 millones fueron préstamos que se tuvieron que devolver. Parte del dinero iba destinado a la construcción y mantenimiento de las bases y no como se pretendía, por parte española, que fuese para modernizar el viejo y obsoleto armamento español, pues EE.UU. le vendió a España material que ellos tenían desechados. El propio almirante Carrero Blanco diría: “El material recibido había sido de desguace” (Viñas, 1981:309-315). Muchos altos mandos del régimen estaban desanimados por los acuerdos firmados, entre ellos Carrero, pues sabían que España aportaba mucho más que recibía.⁵⁷ Cabe valorar qué aportó estos pactos a España, pues si económicamente no fue rentable y se había puesto al país en peligro, amén de la pérdida de soberanía, solo nos queda pensar en el beneficio que este “poquito” respaldo internacional aportó al régimen franquista, que lo vendió como un gran colosal éxito diplomático y político.

3. PORTUGAL Y LAS COLONIAS



Mapa. 1- Portugal y sus colonias, años de independencias



Mapa. 2- Inicio de hostilidades en las colonias

En la Primera Guerra Mundial habían nacido unos movimientos independentistas de sus antiguos imperios coloniales, pero cuando se produjo la Segunda Guerra Mundial estos movimientos se fortalecieron. El imperio colonial portugués no sigue el mismo ritmo descolonizador que el resto de Europa. Los países anglosajones fueron los que menos oposición les pusieron a sus colonias a independizarse: Filipina lo hizo de EE.UU. en 1946, la India⁵⁸ de Gran Bretaña en 1947. Más conflictivo fue el caso de Palestina e Israel, donde terminó dividiéndose Palestina en una zona árabe y otra judía, el problema sigue existiendo hasta la actualidad. Desde 1957 y 1965 casi todos las antiguas colonias de África habían conseguido la

⁵⁷ Ver en Martínez, J. A. (1999) “La consolidación de la dictadura 1951- 1959” en Coord. Martínez, J. A. *Historia de España siglo XX. 1939-1996*. Madrid. Cátedra S. A., pp. 89-91; y en Viñas, Á. (1981) *Los Pactos secretos de Franco con Estados Unidos. Bases, ayuda económica, recortes de soberanía*. Barcelona. Grijalbo, pp. 309-315

⁵⁸ Desde el primer momento de su independencia la India le pide a Portugal la independencia del llamado “Estado de la India” compuesto por Goa, Damão, y Diu. Portugal hizo oídos sordos a tal petición, pues pensaba que estos territorios eran parte irrenunciable de su patrimonio nacional. Y por otra parte sería como abrir las puertas a otras reivindicaciones de las demás colonias.

independencia. Tras ocho años de Guerra, en 1962, Argelia se independizaría de Francia⁵⁹. En 1956 Marruecos se independiza de Francia y de España. En 1968 Guinea Ecuatorial se independiza de España y en 1969 Ifni es anexionada por Marruecos y en 1975 se producirá la descolonización del Sáhara español. En relación con la progresiva descolonización española “Las Cortes españolas, en sesión de 24 de julio de 1968, autorizaron al Gobierno para concederle la independencia a Guinea Ecuatorial. (...) La independencia se hará efectiva a partir del 12 de octubre de 1968. El Convenio de retrocesión a Marruecos de Ifni, de 4 de enero de 1969, establece que “España retrocede a Marruecos en plena soberanía el territorio de Ifni tal y como ha sido delimitado en los tratados (...) La cesión del territorio fue efectiva a partir del 30 de junio de 1969. Las presiones combinadas, aunque no coordinadas, de Marruecos, Mauritania, Naciones Unidas, el movimiento independentista del Frente Polisario y la propia situación política interna española, determinaron la aceleración del proceso de descolonización del Sáhara en favor principalmente de Marruecos, que ejercía una presión política y militar sobre el territorio. Se firma así el Acuerdo tripartito de Madrid entre España, Marruecos y Mauritania de 14 de noviembre de 1975,⁶⁰ por el que España procede “a la institución de una administración interina en el territorio con la participación de Marruecos y Mauritania y la colaboración de la Yemaa⁶¹. (...) el 25 de octubre de 1975 se publicó en el Boletín de las Cortes un proyecto de ley de descolonización que pasa a la Comisión de Leyes fundamentales para tramitarlo con carácter de urgencia. (...) El único instrumento legal conocido de descolonización del Sáhara Occidental es la ley de noviembre de 1975 por la que se faculta al Gobierno “para que realice los actos y adopte las medidas que sean precisas para llevar a cabo la descolonización”. España, el 26 de febrero 1976, puso “término definitivo a su presencia en dicho territorio...concluyendo así un prolongado período de vinculación permanente y afectiva de su población con nuestro País⁶²”. (Argudo y Pérez, 1991:171-193).

Mientras tanto en 1951 el gobierno portugués cambió la Constitución y se sustituyeron las palabras “colonia” e “imperio” cambiándolas por “ultramar” y por “provincias ultramarinas”. Cuando en 1955 Portugal ingresa en la ONU y el secretario general pregunta si poseía algún Territorio No Autónomo (TNA), la respuesta del gobierno portugués fue que “no administraban territorios que no tuviesen gobierno propio, que no tenían colonias y que estos territorios formaban parte integrante de la nación” (Sánchez, 1995:42)⁶³. En la ONU el bloque afroasiático⁶⁴ logró establecer por

⁵⁹ Tusell, J. (1990) *Introducción a la historia del mundo contemporáneo. Curso de acceso directo*. Madrid. Estudios Ramón Areces, pp. 348-350

⁶⁰ Seis días antes de la muerte de Franco.

⁶¹ Asamblea local saharauí.

⁶² Argudo, J. L. y Pérez, J. J. (1991) “Vinculación nacional y nacionalidad de los habitantes de los territorios descolonizados del África española” *Acciones e investigaciones sociales Nº I Facultad de Ciencias Sociales y del Trabajo. Universidad de Zaragoza.*, pp.171-193

⁶³ Sánchez, J. (1995) *La revolución portuguesa y su influencia en la transición española (1961-1976)* Madrid. Editorial Nerea. p. 42

⁶⁴ De los diecisiete nuevos Estados que habían entrado en las Naciones Unidas, dieciséis eran africanos.

primera vez el principio de autodeterminación como sinónimo de independencia, a través de la resolución 1514 (XV) de la Asamblea General del 14 de diciembre de 1960:

“Considerada el documento cumbre de la descolonización, en la que se reconoce el derecho de todos los pueblos dominados a su emancipación incondicional. Solo un día después, tomando como base el Informe del Comité de los Seis se aprobaba la Resolución 1541 (XV), en la que se especifican los elementos a observar para valorar si un espacio se debe considerar TNA o no, lo que quebraba la línea de defensa lusa. Y por si quedase alguna duda, ese extremo fue definitivamente confirmado por la Resolución 1542 (XV) del mismo día, 15 de diciembre de 1960, que refiriéndose específicamente a Portugal, califica todas sus posesiones extraeuropeas como TNA en aplicación de los criterios de la resolución anterior. La batalla legal había basculado en contra de los intereses de Lisboa. (...)Ese mismo día Portugal quedaba más aislado aun en su defensa de la ilegalidad de las peticiones de la ONU, para que remitiese información sobre sus Territorios No Autónomos, ya que España, que hasta entonces había esgrimido los mismos argumentos para negarse a hacerlo, cambió de opinión ante la perspectiva de que sus posesiones apareciesen en una resolución como TNA, aceptando in extremis transmitir la información requerida, lo que significaba reconocer implícitamente la condición de colonias de los espacios que desde 1958 calificaba también como provincias”(Cuetos, 2011:173-174).

Pero tanto Portugal como España se resisten al cumplimiento de las resoluciones pro descolonización que dicta la ONU⁶⁵. También Jiménez nos habla del rechazo por parte del régimen salazarista a la autodeterminación para las colonias africanas y que esto provocó un rechazo internacional, cosa que Franco quiso evitar, pues no quería volver a la situación de ostracismo vivida entre 1946 y 1950. Él nos dice que en un primer momento hubo, por parte del gobierno español, “el periodo de intransigencia, expresado en la política de provincialización de las colonias, no pasó de ser momentáneo y sin fuerza real para prolongarse en el tiempo” Jiménez (2000: 283). Sin embargo, el salazarismo se enfrenta a toda la comunidad internacional, además de enfrentarse a trece años de guerra y a un camino sin retorno.

Tras la elección de Kennedy, los EE.UU. se involucran más en defender las independencias de las colonias. Washington presiona a Lisboa para que comience el camino hacia la autodeterminación. EE.UU. vota las propuestas condenatorias de la ONU, al inicio de la guerra de Angola. EE.UU. le explica a Salazar que la independencia de las colonias será una manera de frenar el avance de los comunistas. Pero Salazar hace oídos sordos a todas las advertencias internacionales, tiene un as en la manga, y era que, en diciembre de 1962 cumplía la renovación de los acuerdos de las Azores. El comandante de la OTAN, Norstad, le pide a Washington que modere las

⁶⁵ Cuetos, A. (2011) “Portugal y su imperio frente a la descolonización 1945-62” *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Historia Contemporánea*, t. 23, pp. 173-174

presiones a Portugal, dado el valor estratégico del archipiélago. La crisis de Cuba⁶⁶ favoreció a los intereses del gobierno portugués para presionar a los EE.UU. La muerte de Kennedy y el bajo interés que la Administración Johnson prestó a los rebeldes nacionalistas, envueltos en el problema de Vietnam, hizo que la cuestión portuguesa se viese con más mesura⁶⁷.

Entre 1958 y 1963 el salazarismo pasó por una de las peores crisis. Esta tenía tres orígenes: la de la oposición, la de los sectores reformistas del régimen y la del comienzo de la insurgencia colonial. No queremos profundizar mucho en los movimientos de oposición que surgen en estos años dentro del régimen, pero nos referiremos a dos momentos complicados para el salazarismo, por un lado está la campaña presidencial de 1958, en la que se presentaba por el lado de oposición el general Humberto da Silva Delgado (1906-1965)⁶⁸ y por el lado del gobierno el almirante Américo Thomaz. La campaña del general Delgado fue audaz e impactante, tuvo una fuerte repercusión entre la sociedad y en las mismas fuerzas armadas. Delgado simbolizaba una esperanza para las fuerzas armadas y tenía partidarios hasta dentro de la dictadura. Tal era la repercusión del mensaje delgadista que llegaron a creer que la dictadura iba a respetar el veredicto de las urnas, no solo no ocurrió esto, sino que al año siguiente tuvo que exiliarse a Brasil. Desde allí se prepara el golpe conocido como “Revolución de la Catedral” en 1959, que fracasó⁶⁹. Fue un verano caliente donde la gente se echó a la calle para protestar por la “burla electoral”. Generó un sentimiento de impotencia y de indignación que se prolonga durante los cuatro años siguientes. A esto se unió la fuga de Álvaro Cunhal, el asalto al trasatlántico Santa María, el comienzo de la guerra en Angola y el intento de golpe de Estado por el ministro de Defensa, general Botelho Moniz⁷⁰(La Abrilada)⁷¹. Este y otros altos mandos militares (pertenecientes a la corriente reformista), intentaban apartar a Salazar de la Presidencia del Consejo, pues pensaban que su actitud ante Ultramar estaba ya caduca, ante el rechazo internacional que Portugal sufría. Además temían una larga guerra colonial después de los ejemplos de Holanda en Indonesia, o Francia en Indochina y Argelia. A pesar de contar con una posición favorable de la administración Kennedy, la ejecución del golpe fue desastrosa y Salazar salió más reforzado⁷². Para Sánchez, los altos mandos militares pensaban que los problemas por los que atraviesa el país, especialmente en Ultramar, tienen más que ver con los problemas internos, como de orden político o económico, que con

⁶⁶ La crisis de Cuba hace que cambie el interés por la base de las Azores, pues la URSS está en un momento de gran capacidad de su fuerza submarina. Ver en Telo, A. J. y De la Torre, H. (2003) *Portugal y España en los sistemas internacionales contemporáneos*. Mérida. Editorial regional de Extremadura., p.145

⁶⁷ De la Torre, H. (2014) “Portugal en el exterior: la resistencia colonial”, et al Jiménez, J. C.; Campuzano, C. En De la Torre, H. (Coord.) *Portugal: perspectivas del exterior (1955-1975)*. Madrid. Editorial Universitaria Ramón Areces., pp. 31-36

⁶⁸ Humberto Delgado fue asesinado en Badajoz por la PIDE.

⁶⁹ Sánchez, J. (1995) pp. 109-110.

⁷⁰ Rosas, F. (2004) *Portugal siglo XX (1890-1976) Pensamiento y acción política*. Mérida. Editora Regional de Extremadura, p. 111

⁷¹ La Abrilada pone de manifiesto que no hay unanimidad en la solución de las colonias.

⁷² Rosas, F. (2004) p.177

problemas externos, sin embargo el régimen propagaba que la causa de todo lo que le estaba pasando a Portugal venía del exterior. Pero no todos los altos mandos militares estaban de acuerdo con que había que cambiar la actual política ultramarina del gobierno; uno de ellos era el coronel Kaulza Arriaga, subsecretario de Estado de las Fuerzas Aéreas, este informó al gobierno del movimiento reformista, para neutralizar el golpe de Estado Palaciego del 13 de abril de 1961. Informado el presidente, el mismo día por la mañana se anunciaba en la Emisora Nacional las dimisiones de las figuras envueltas en el golpe, que se justificaron con un cambio ministerial. Los asistentes se quedaron sin mando y las tropas no pudieron actuar⁷³.

Para De la Torre la idea que ultramar era parte de la esencia de la nación no era solo monopolio del salazarismo, también la oposición era partícipe de esta idea, pues era como un derecho histórico. La oposición fue favorable a la defensa de ultramar, el PCP había guardado silencio hasta 1969 cuando empezó a solicitar una vía de autodeterminación. Todavía en esos años había un sólido sentimiento nacionalista por parte de las fuerzas armadas. Sería los años de guerra en las colonias lo que acabarían debilitando al Estado Novo. Por una parte estaría: la presión y el aislamiento internacional, la respuesta social interna, y sobre todo:

“La propia guerra, que en el mejor caso podría no perderse, pero cada vez fue pareciendo más claro que tampoco podía ganarse, iba dejando sentir los efectos de un desgaste moral entre la población y especialmente en las fuerzas armadas que, antes o después, tenía que poner plazo a la lucha colonial y al régimen embarcado en ella”. (De la Torre, 2006: 226).

Después de esto, la confrontación entre la ONU y el gobierno portugués fueron frecuentes y también Caetano se enfrentó a la postura de la ONU, que según él, quería que Portugal se plegase a unos fantasmales derechos de autodeterminación, y además, para él, esta apoyaba a los insurgentes de la guerra colonial que estaba dirigida por:

“Movimientos guerrilleros, simplemente terroristas, minoritarios y rivales entre sí, eran los “títeres” de una conjura internacional. “É o estrangeiro que proporciona dinheiro aos terroristas, e armas, e víveres, e recursos de toda a ordem, além de uma terrível máquina de publicidade em que a mentira sistemática e a sistemática ocultação da verdade desempenham papel primordial” (...)Y para él el abandono y la independencia de aquellas tierras conduciría de forma automática a un desastre humano de consecuencias incalculables. “Odios raciales, destrucciones, desorganización económica, pobreza y muerte serían inevitablemente el saldo de la entrega de Ultramar a los grupúsculos terroristas que, sin el menor arraigo social ni representatividad alguna, eran simples títeres manejados por los intereses de las potencias. Y ¡eso sí que sería un “verdadero crime contra a Humanidad!”. Esa gran conspiración exterior, esa “vozeria

⁷³ Sánchez, J. (1995) pp.113-114

demagoga dos atacantes de Portugal”, originada por los designios expansivos del bloque comunista, constituía una enorme trama formada por los países afroasiáticos y socialistas, respaldada por la ONU e incluso por varios de los aliados de la OTAN que no ocultaban su hostilidad, procediendo como auténticos adversarios de Portugal”. (De la Torre, 2007:80-89).

El Presidente del Consejo criticaba la postura de la ONU, que según él, se enfrentaba a Portugal, mientras no era capaz de resolver los problemas existentes en: Berlín, Corea, Hungría, Checoslovaquia, Vietnam u Oriente Medio.⁷⁴ La confrontación entre Portugal y la ONU no concluiría hasta el abandono de las colonias en 1975⁷⁵.

La occidentalización de una parte de las élites nativas hizo que fuesen tomando conciencia de nacionalismo, e independencia y quisieron liberarse de las metrópolis. En África las divisiones clánicas se llegaron a atenuar, para unirse ante el colonialismo de la metrópoli. El deseo de independencia fue tal que, no solo se apoyaron las poblaciones sujetas al mismo poder colonial, sino que también se apoyaron otros pueblos colonizados enfrentándose a los colonizadores. Esto era una gran novedad, pues era esta solidaridad lo que les dio fuerza para luchar contra las metrópolis. Pero tampoco hay que obviar el momento que se vivía, Guerra Fría, la lucha entre “Este-Oeste por ampliar las áreas de influencia y socavar el poder del rival contribuirá aún más a reequilibrar las fuerzas entre colonizados y colonizadores” (Cuetos, 2011:167). La intervención continua de la URSS y de los EE.UU. en los conflictos coloniales favoreció a los movimientos de liberación en la defensa de sus reivindicaciones políticas frente a los colonialistas. Estos les ayudaban en sus luchas de guerrillas y a la subversión. Los países afro-asiáticos ya emancipados ayudaron con el suministro de armamento moderno y con el adiestramiento y el apoyo táctico, técnico actuando como intermediarios de la URSS y sus satélites⁷⁶. EE.UU. y la URSS con el apoyo a la ola de descolonización no tenían nada que perder y sí mucho que ganar pues “en la medida que debilitaban a los poderes europeos, conseguían ampliar a los continentes asiáticos y africano sus ámbitos de influencia neocolonial y de poder mundial” (De la Torre, 2006: 216).

Parte de esta élite fueron los futuros dirigentes de las colonias que estudiaron en Lisboa y estuvieron en contacto con la oposición al régimen, entre ellos están: Agostinho Neto, primer presidente de la República Popular de Angola, Amílcar Cabral, Vasco Cabral, Mario Pinto de Andrade, Lucio Lara, Miguel Trovoada, futuro presidente de Santo Tomé y Príncipe, Marcelino dos Santos, etc. Muchos de ellos terminaron exiliándose a Europa y crearon plataformas políticas de lucha en contra del colonialismo portugués. Al mismo tiempo se creó un movimiento, por parte de los intelectuales negros, de defensa de sus ideales de negritud y panafricanismo. También hubo un movimiento por parte de las elites urbanas “asimiladas”⁷⁷ más conscientes que organizaron la lucha clandestina, que organizaron sindicatos, partidos, grupos deportivos y culturales. De ideología, en un primer momento, vagamente marxista, pero lo que si queda claro es que era esencialmente emancipadora⁷⁸.

⁷⁴ *Ibíd*em, pp. 80-81

⁷⁵ Sánchez, J. (1995) p. 42

⁷⁶ Cuetos, A. (2011) p.167

⁷⁷ El asimilado era el indígena que sabía hablar y escribir portugués, que tenía tierras, un trabajo o algún tipo de ingreso. Estos gozarían de la ciudadanía portuguesa y el derecho al voto, pero si perdían su independencia económica también perdían su estatus de asimilados.

⁷⁸ Sánchez, J. (1995) pp. 46-47

Si “la permanencia cronificada de la guerra fría aseguró hasta el final ciertos anclajes al Estado Novo portugués y a sus intereses ultramarinos” (De la Torre, 2014:21), los vientos de descolonización que movían al mundo, años después de la Segunda Guerra Mundial, no eran buenos para los intereses del gobierno luso. Portugal se enfrenta con el problema de la descolonización en el pequeño enclave de San Juan Bautista de Ayuda⁷⁹ en la actual República de Dahomey. Después que Dahomey se independice de Francia (1960) le pide a Portugal la restitución de su territorio, a lo que el gobierno luso responde que la soberanía de la patria no se puede ceder. En julio de 1961 el ejército de Dahomey atacó el fuerte. El ministro portugués de Ultramar le pide al comandante de la fortaleza que no la entregue, el comandante decide quemarla antes que cederla.

El próximo problema sería en los enclaves que Portugal tenía en la India. Cuando la India se independiza de Gran Bretaña intenta, por vía diplomática, recuperar sus antiguos enclaves de: Goa, Damão, y Diu. El gobierno de Delhi viendo que no era posible una solución diplomática llegó prácticamente a cerrar la frontera. Portugal llevó el caso a la ONU y al Tribunal Internacional de la Haya. La sentencia falló a favor de las reclamaciones portuguesas, pero decía que Portugal tenía derecho al paso de personas y de mercancías, pero no al de tropas. Portugal era consciente de la imposibilidad de defender el territorio, pero sin embargo en 1958 Salazar había rechazado varios planes de defensa, presentados por el ministro de Defensa, por estimar que eran muy caros. El gobierno luso era consciente de los preparativos bélicos que se estaban preparando por parte del gobierno indio y mandó a la India al gobernador del Estado Portugués de la India, el general Manuel Vassalo e Silva. En una carta Salazar le da instrucciones al Gobernador:

(...) La segunda consiste en no entretenerse contra agentes terroristas, supuestos libertadores, sino organizar la defensa de forma que mejor pueda realzar el valor de los portugueses, según la vieja tradición de la India. Es horrible pensar que esto pueda significar el sacrificio total, pero recomiendo y espero ese sacrificio como única forma de mantenernos a la altura de nuestras tradiciones y prestar el mayor servicio al futuro de la Nación. No preveo la posibilidad de treguas ni prisioneros portugueses, como tampoco naves rendidas, pues siento que apenas puede haber soldados y marineros victoriosos o muertos. (...). (De la Torre, 1992:285).

El general después de una oposición simbólica decide rendirse, ante la superioridad del ejército indio, con 45.000 hombres y con total superioridad aérea, naval y artillera, frente a 4.200 soldados portugueses⁸⁰. 3.000 militares portugueses estuvieron detenidos más de tres meses sin que el gobierno luso intentase negociar por su liberación. El general y nueve de sus oficiales fueron declarados culpables del desastre y fueron expulsados del ejército. Todo esto afectó a la moral de las tropas que estaban en

⁷⁹ Era una fortaleza que los portugueses levantaron en 1471

⁸⁰ Botelho Da Silva (1975) p. 88, citado en De la Torre, H. y Sánchez, J. (1992) *Portugal en el siglo XX*. Madrid. Ediciones Istmo. p. 285; y en Sánchez, J. (1997) *La Revolución de los Claveles en Portugal*. Madrid. Arco libros S. L. p. 15

otros territorios y sería un precedente de lo que iba a suceder en las otras colonias, no se podía defender lo indefendible⁸¹.

3.1. ANGOLA



3. Mapa. Angola

Angola ocupa un área de 1.246.700 km², incluyendo la superficie del enclave de Cabinda. Tiene un subsuelo rico en petróleo, diamantes, hierro, cobre, oro, plomo, cinc, manganeso, volframio, estaño, uranio, etc. El sistema económico colonial estaba basado en la explotación del trabajo indígena, este, se mantendría vigente hasta mediados del siglo XX. El sector agrícola ocupaba al 85% de la población, tenía una agricultura de subsistencia, que estaba en manos de medios blancos locales y metropolitanos. Una pequeña parte se dedicaba a la exportación de café, algodón y sisal. La industrialización no tendría un repunte hasta la década de los sesenta, y estaría principalmente en manos de capital extranjero⁸².

Aunque el sentimiento nacionalista venía de muchos años atrás, sería en la década de los cincuenta cuando empezaran a crearse movimientos como el Frente Nacional de Liberación de Angola (FNLA) creado en 1954 por Holden Roberto (1923-2007); en 1956 se funda el Movimiento Popular para la Liberación de Angola (MPLA)⁸³; en 1966 se crea la Unión Nacional para la Independencia Total de Angola (UNITA)⁸⁴, su fundador Jonas M. Savimbi (1934-2002) había pertenecido desde 1964-1966 a la FNLA. Ninguno de los tres movimientos estaba dispuesto a renunciar a sus aspiraciones al poder en favor de los otros, además en el proceso previo a la descolonización habían luchado más entre ellos que contra el Ejército colonial portugués. El general portugués Luz Cunha diría de esta situación de rivalidad entre estos movimientos: “Durante cierto tiempo, la UNITA no tuvo encuentros con nuestras

⁸¹ *Ibíd*em, pp. 49-51

⁸² *Ibíd*em, p. 52

⁸³ Su primer secretario general sería Viriato de la Cruz (1928-1973), que sería sustituido por Agostino Neto (1922-1979) primer presidente de la República Popular de Angola, entre el 11 de noviembre de 1975 al 10 de septiembre de 1979. La MPLA, de carácter marxista (especialmente la URSS) estaba compuesto por parte de la pequeña burguesía africana y mestiza y sectores obreros. Ver en Sánchez J. (2013) “La interacción luso-española en la descolonización africana” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 25, p. 159

⁸⁴ En un primer momento la UNITA encontró apoyo en la República Popular China y Egipto. Ver Sánchez, J. (1995) pp. 59-60

tropas, pero se peleaba tenazmente entre FNLA y el MPLA en el este. En el norte era igualmente violenta la lucha entre el FNLA y el MPLA” (Sánchez, 1995: 61). Con esta división el único beneficiario era el gobierno portugués⁸⁵.

El 4 de febrero de 1961 se produce un asalto a la prisión de Luanda, capital de Angola, donde se encontraba un grupo de prisioneros políticos cumpliendo condena. El asalto provocó la muerte de cuarenta nacionalistas y siete policías. Las fuerzas portuguesas neutralizaron rápidamente la acción. En los días posteriores los colonos blancos y los militares portugueses provocaron una fuerte represión, en los barrios negros de Luanda, que duraría casi un mes. El 15 de marzo un grupo de individuos pertenecientes a la Unión de los Pueblos de Angola (UPA)⁸⁶ protagonizó una rebelión en las regiones de San Salvador, Dembos y en los distritos de Luanda, Kuanza Norte y Uíge. Los trabajadores negros iniciaron la acción sin ningún plan militar y casi sin armamento. Fueron destruyendo todo lo que encontraban a su paso: haciendas, puestos administrativos, destacamentos policiales, etc. Agrediendo a los europeos y a los que pensaban que eran sus cómplices (mulatos, asimilados). Nunca se supo el número exacto de víctimas, se calcula que fueron unos 1.200 blancos y unos 6.000 negros. Para Sánchez buena parte de estos movimientos tenían un fuerte componente tribal. Esta revuelta proporcionó al gobierno luso la excusa perfecta para comenzar una guerra abierta contra cualquier sospecha de nacionalismo africano⁸⁷.

En 1963 surgiría un nuevo movimiento el Frente de liberación del Enclave de Cabinda (FLEC)⁸⁸ era el resultado de la unión de tres movimientos: Movimiento de Liberación del Enclave de Cabinda (MLEC); Comité de Acción de Unión Nacional de Cabinda (CAUNC); y de la Alianza Nacional Mayombe (ALLIAMA). Este enclave tenía un rico yacimiento de hidrocarburos y no era raro que la FLEC contase con la complicidad, para su independencia, de las compañías extractoras y de los países limítrofes. Con la llegada a la zona del general Costa Gómez, la acción militar tuvo una gran actividad a favor de la metrópoli. Por un lado el MPLA tenía una lucha interna donde gastaba todas sus energías, la UNITA estaba a la defensiva y el FNLA se dedicaba hacer pequeñas incursiones en la frontera⁸⁹. Por todo esto la heterogeneidad de estos grupos con diferentes proyectos hizo que fuese imposible la unidad del nacionalismo angoleño, esto fue aprovechado por el gobierno lisboeta, que gracias a esa

⁸⁵ *Ibíd*em, pp. 59-61

⁸⁶ La UPA se transformaría en el Frente Nacional de Liberación de Angola (FNLA). Al ser la primera organización en comenzar las hostilidades tuvo un gran respaldo internacional, desde Estados Unidos hasta algunos países africanos, el movimiento es de corte pro-occidental. Después de transformarse en FNLA constituyó el Gobierno Revolucionario de Angola en el Exilio (GRAE), que fue reconocido por Argelia y otros países africanos y por a OUA en 1964. Tenía su base en Leopoldville, donde tenían el apoyo de Mobuto Sese Seko (dictador, y primer presidente de la República de Zaire), era cuñado de Holden Roberto, ver *Ibíd*em (1995) pp. 55-57

⁸⁷ Sánchez, J. (2013) “La interacción luso-española en la descolonización africana” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 25, pp. 158-159

⁸⁸ Su primer presidente fue Luis Ranque Franque

⁸⁹ Sánchez, J. (1995) pp.62-63

lucha entre ellos, pudo controlar mejor la situación hasta el 25 de abril de 1974. Después del golpe de Estado el Movimiento de las Fuerzas Armadas (MFA)⁹⁰.

La división de estos grupos aportó también otro factor como sería la internalización del conflicto con la intervención en la zona de los EE.UU., la URSS, China o Cuba, entre otros países. Estos apoyos a los movimientos angoleños serían mucho más contundentes en los años 1974-1975. Según Medeiros la FNLA recibiría unos 300 mil dólares de la CIA, a principios de 1975, vía Zaire, además de recibir ayuda en armamentos, hombres y otros recursos logísticos. Así mismo el MPLA recibiría armamento pesado de Rusia y de otros países del Este, de Cuba y del Congo. La mercancía llegaba en barcos yugoslavos que llegaban hasta Brazzaville y desde ahí hasta Angola. Según este mismo autor, uno de los responsables de la CIA, John Stockwell, en Angola, cita unos apoyos externos. Por ejemplo la FNLA, en mayo de 1974 (durante el gobierno de Spínola) recibiría de China un cargamento de 450 toneladas de armamento, y a 112 consejeros militares. Por su parte, a finales de 1974 los rusos empiezan a proporcionar armas al MPLA, y a partir de marzo de 1975 estos envíos se intensificarían. Por otra parte EE.UU. enviaría a Angola armas y 14 millones de dólares para apoyar a la FNLA y a la UNITA. Estos también reciben ayuda de Zaire y de África del Sur. Todas estas ayudas a los distintos movimientos independentistas era un reflejo de lo que estaba pasando en el mundo con el enfrentamiento entre las dos superpotencias (Guerra Fría). El problema se va intensificando cada vez más y el gobierno del general Vasco Gonçalves, V Gobierno Provisional, suspende la vigencia del acuerdo de Alvor (decreto Ley nº 458-a/75). Pero la ayuda exterior no se basará solo en armamento y financiación, en octubre llegan tropas extranjeras a Angola, en su mayoría sur-africanas. Son soldados con una preparación muy superior a la de los tres movimientos de liberación angoleños. En una primera fase la tropa extranjera quita de su camino al MPLA y le hace recuperar terreno a la UNITA. Pero a su vez en ese mismo tiempo empieza a llegar personal cubano y material de guerra soviético que apoyan al MPLA⁹¹: “Cerca de 15 mil hombres pasarán a constituir el ejército regular afecto al MPLA, dotado de carros de combate soviéticos T-34 y T-54, de piezas de artillería y de misiles, y también de aviones Mig-21” (Medeiros, 2000: 358).

En un principio el MFA había controlado todas las resoluciones, tanto políticas como militares, hasta la llegada del nuevo gobernador, el general Silverio Marques. Las diferencias en los proyectos políticos del nuevo gobernador y el MFA produjeron un encontronazo entre ambos mandos y el MFA pidió la dimisión del gobernador a la Junta de Salvación Nacional (JSN). El gobernador sería sustituido por el almirante Rosa Coutinho, este contaba con el favor del MFA. “La colaboración entre el MFA y el MPLA se produjo inmediatamente después del 25 de Abril, “pues para los militares revolucionarios este partido era el que mejor se identificaba con su propio programa” (Sánchez, 1995:246). Después de muchos contratiempos los acuerdos de Alvor fueron

⁹⁰ Sánchez, J. (2013) pp.160-161

⁹¹ Ver en Medeiros, J. (2000) “Após o 25 de Abril”. En Mattoso, J. et al; Tengarrinha, Org. *En História de Portugal*. São Paulo. EDUSC, pp.356-358

firmados en enero de 1975 por los tres movimientos de liberación: FNLA, UNITA y MPLA⁹². El 11 de noviembre el MPLA proclamó en Luanda la independencia de la República Popular de Angola; el FNLA lo hizo en Ambriz; y la UNITA en Nova Lisboa⁹³. Por su parte Portugal no reconocería a la República de Angola hasta febrero de 1976. Para Sánchez la postura de Estados Unidos en el conflicto tenía motivos económicos, como demuestra las negociaciones en 1975 con el MPLA para que la Compañía Gulf siguiese con la explotación del petróleo de Cabinda. Años más tarde, Sánchez entrevistaría a Almeida Santos, ex ministro de Coordinación Internacional, sobre la postura norteamericana en el conflicto, según él, Henry Kissinger (Secretario de Estado de los EE.UU. (1973-1977). Durante los mandatos de Richard Nixon y Gerald Ford):

“entendió que durante un período era preferible que viniesen los soviéticos para ser una vacuna para el resto de África. En términos de proceso histórico, si Occidente se hubiese quedado en Angola a partir de 1974 el prestigio de la URSS sería mucho mayor. Hubiesen pasado toda la crisis económica bajo influencia occidental, hubiésemos tenido muchas dificultades y quien estaría hoy quemado sería Occidente y el deseado sería la URSS. Ahora sucede lo contrario y Occidente es el deseado”. (Sánchez, 1995:251).

La discrepancia entre los tres movimientos de liberación llevaría a Angola, después de su independencia de Portugal, a una guerra civil que se prolongaría desde 1975 hasta 2002.

3.2. GUINEA BISSAU⁹⁴



Mapa. 4- Guinea-Bissau

Guinea- Bissau está situada en la costa occidental de África y tiene una superficie de 36.125Km². Está compuesta por una parte continental con sus islas adyacentes (las más importantes son Bissau, Boloma y Pecixe) y por el archipiélago de las Bijagos. El censo de la población en Guinea en 1970, bajo control de las autoridades

⁹² Sánchez, J. (1995) pp. 244-251

⁹³ Sánchez, J. (1998a) *El último imperio occidental: La descolonización portuguesa (1974-1975)* Mérida. UNED. p.63

⁹⁴ Antes de su independencia se le conocería como Guinea portuguesa. Tomaría el nombre de su capital, Bissau.

portuguesas era de 487.448 habitantes. La ONU estimaba que además había unos 100.000 refugiados viviendo en Senegal y Guinea Conakry, y alrededor de 25.000 personas bajo el control directo del Partido Africano para la Independencia de Guinea y Cabo Verde (PAIGC)⁹⁵. Guinea-Bissau limita al norte con Senegal, al sur y al este con La República de Guinea y al oeste con el océano Atlántico. La presencia portuguesa no alteró las estructuras económicas del país, las tierras, en su mayoría, estaban en manos de los agricultores locales, pero existían dos grandes empresas, la Compañía Unión Fabril (CUF) y el Banco Nacional del Ultramar (BNU), que adsorbían el comercio de Guinea. Estas empresas, a través de sus agentes, imponían a los agricultores el cultivo del cacahuete, además de determinar los precios de compra. “La materia prima se mandaba a la metrópoli desde donde regresaba transformada en productos manufacturados (aceite, jabón, etc.)” (Sánchez, 1995:64) con la pérdida económica que suponía para los agricultores⁹⁶. También la pesca era una fuente económica. Los salarios eran muy bajos y el pueblo se sublevaba ante estos abusos. El 3 de agosto de 1959 la policía política disolvió una manifestación de trabajadores portuarios en Pidjiguiti porque protestaban contra los bajos salarios, la represión policial se saldó con numerosos muertos y heridos.

Guinea tenía una población con un 90 por ciento de analfabetismo por lo que su conciencia anticolonial llegó a través de la pequeña burguesía local, esta no era guineana sino originaria de Cabo Verde⁹⁷. Ya en septiembre de 1973 el PAIGC había proclamado la independencia de la República de Guinea-Bissau, pero no sería hasta después del 25 de Abril cuando se le cedió su soberanía. Aunque hasta que el gobierno portugués reconociese la independencia de Guinea se produjo distintos desencuentros entre MFA y los altos mandos en Bissau, y entre el MFA de Guinea y la JSN de Portugal en relación a cómo llevar a cabo la descolonización. El MFA hizo que predominase su postura y llevó el proceso de independencia por el camino que deseaba el PAIGC⁹⁸. El 26 de agosto de 1974 se firmaría en Argel el alto el fuego, se decretaba la retirada del ejército portugués y la inminente transferencia de poderes a la República de Guinea-Bissau. El PAIGC sería la única fuerza legal en esos momentos de la independencia de Guinea-Bissau de la metrópolis portuguesa⁹⁹.

3.3. MOZAMBIQUE



Mapa.5- Mozambique

⁹⁵ PAIGC fue fundado en de 1956 por Amílcar Cabral (1924-1973). El PAIGC fue respaldado por Guinea Conakry y por la URSS. Ver en Sánchez, J. (1998a) pp.19-20

⁹⁶ Sánchez, J. (1995) p. 64

⁹⁷ *Ibidem*, p. 66

⁹⁸ Sánchez, J. (1998a) p. 64

⁹⁹ *Ibidem*, p. 77

Mozambique está situado al sureste de África, y tiene una superficie de 784.032 km², al norte limita con Tanzania y Malawi, al noroeste con Zambia, al oeste con Zimbabue, al suroeste con Suazilandia y con Sudáfrica y al este con el océano Índico. La población en 1970 era de 8.168.933 habitantes, con una mayoría negra del 97,07 %, la población blanca era de alrededor de 200.000 personas. En este tiempo la población se dedicaba mayoritariamente al sector agrícola. Había dos zonas diferenciadas, en la zona del centro la producción estaba basada en trabajo del colono y su familia y en sur la producción se hacía en grandes plantaciones, donde se plantaban monocultivos de caña de azúcar, té, copra o sisal, esta producción estaba destinada al mercado europeo o americano. Pero en las dos modalidades se empleaban a los indígenas de mano de obra, bajo el sistema *shibalo*¹⁰⁰. Fue en el sur donde debido a la comercialización de los productos agrícolas nació una pequeña burguesía colonial. También generó un desarrollo de la industria y de otros sectores de servicios. Llegaron muchos colonos de los países vecinos, especialmente de Rhodesia y de la República Sudafricana, y con ellos sus ideas de cambios, “las ideas, la educación, la circulación por la izquierda y el racismo (...)” (Sánchez, 1995: 78-80).

También en Mozambique los trabajadores se manifestaban ante los abusos de los bajos salarios. El 16 de junio de 1960 se produjo en Mueda¹⁰¹ una concentración, de los trabajadores de los alrededores ante el gobernador pidiendo mejoras salariales, después de cuatro horas de reunión sin llegar a un acuerdo las tropas dispararon a los trabajadores y produjo una autentica masacre. Este sería uno de los actos que contribuiría a los movimientos en contra del gobierno portugués. Los componentes del movimiento emancipador mozambiqueño eran emigrantes que estaban en Tanzania, Malawi y Zambia y también exiliados procedentes de la pequeña burguesía nativa del Sur, mayoritariamente de Lourenço Marques y Beira. La Unión Democrática Nacional de Mozambique (UDENAMO) dirigido por Uria Simango impulsaría la unificación del nacionalismo de Mozambique, junto con los presidentes de Chana y Tanganica y por Eduardo Chivambo Mondlane (1920-1969), que sería el presidente del Frente de Liberación de Mozambique (FRELIMO), Mondlane fue asesinado en 1969¹⁰².

El MFA de Mozambique desconocía cuándo se iba a producir el golpe de Estado y no tuvieron noticias hasta la madrugada del 26 de abril, pero rápidamente respaldaron la acción. La descolonización de Mozambique transcurrió entre dos etapas, una iría desde el 25 de Abril hasta la firma de Acuerdos de Lusaka en septiembre de 1974, y la otra desde la creación del gobierno de transición hasta la independencia en junio de 1975¹⁰³. Uno de los primeros acontecimientos fue el cese del gobernador, ocupando su cargo provisionalmente su subordinado, el secretario general coronel Teixeira Ferreira. Se produjeron numerosas huelgas, manifestaciones y alborotos por

¹⁰⁰ Este era un trabajo tributario aplicado a todos los africanos entre los dieciocho y cincuenta y cinco años.

¹⁰¹ En 1981 el director Ruy Guerra haría una película, (Mueda, Memoria e Massacre).

¹⁰² El asesinato se produjo el 3 de febrero de 1969, en Dar-es-Salam, a través de un paquete bomba y por agentes portugueses después de luchas intestinas. Fue sustituido por Somora Moises Machel como presidente del partido. Ver Sánchez, J. (1995) pp. 80-82 y en Sánchez, J. (2013) p. 160

¹⁰³ Sánchez, J (1995) pp. 237-238

parte de la población. Los colonos europeos querían la independencia, pero manteniendo ellos los privilegios. A diferencia de lo que pasaba en Angola, que los grupos separatistas luchaban entre ellos, en Mozambique a la altura del 25 de Abril solo el FRELIMO¹⁰⁴ tenía una estructura que luchaba contra el gobierno portugués, pero en cambio tenían en contra que el gobierno luso contaba con el apoyo de los gobiernos blancos de Sudáfrica y de Rhodesia. El interés de estos gobiernos estaba centrado en salida al mar, por el pasillo, de los puertos de Lourenço Marques y de Beira¹⁰⁵. Sería después del golpe de Estado cuando se produjeran algunas organizaciones anti-FRELIMO, estas pertenecían tanto a la población autóctona como a la de origen europeo que no estaba de acuerdo con la exclusiva representatividad de la guerrilla. Sin embargo, la guerrilla se amparaba en que la OUA, desde 1965 le había reconocido su estatuto. Además sería el propio MFA el que trataba de llegar a un cese de hostilidades con la guerrilla y para ello mandó a Dar-es-Salam a un grupo de seis ex prisioneros políticos para que explicaran al FRELIMO los objetivos democratizadores del 25 de Abril. Pero los componentes del FRELIMO querían la independencia y asimismo pretendían que solo se les reconociese a ellos como únicos representantes. Las Fuerzas Armadas (FF.AA) se vieron en la tesitura de tener que continuar con la guerra¹⁰⁶. Además se estaba produciendo una situación extraña por parte de algunos militares que dejaban que el FRELIMO tuviese acceso a los medios de comunicación, haciendo propaganda del FRELIMO. Estos recibían noticias de cómo se estaba desarrollando la guerra. La respuesta a esto fue una disputa por distintos sectores de los militares que no se ponían de acuerdo en cómo enfrentarse al problema, lo que generó una anarquía interior¹⁰⁷ que era aprovechada por el FRELIMO:

“Mientras el jefe del Estado Mayor de la Fuerza Aérea, Diego Neto, quería actuar con contundencia contra la guerrilla, su subordinado, el comandante de la Región Aérea de Mozambique, general Rangel de Lima era partidario de otros métodos: “Cuando llegué a Mozambique pedí directivas al general Neto y me dijo que continuábamos la guerra hasta el fin, que no había independencia, que no había nada. Yo quedé confundido porque sabía que deberíamos conceder la independencia, y prohibí inmediatamente los bombardeos indiscriminados contra la población civil”. (Sánchez, 1998a: 81).

¹⁰⁴ El FRELIMO estuvo apoyado en un principio por la administración norteamericana, por Argelia, los países socialistas y especialmente vinculado con la República Popular China, *Ibíd*em, p. 162, ver en Sánchez, J. (1995) p. 81. Además el FRELIMO lejos de bajar la guardia ante el golpe de Estado intensificó las acciones armadas, lo que produjo muchas bajas, una bajada de la moral de los militares europeos y muchos actos de insubordinación e indisciplina. Ver en *Ibíd*em, p. 237

¹⁰⁵ El puerto de Beira era la salida natural al mar de Rhodesia. Portugal hizo caso omiso a las sanciones económicas y de embargo de crudo que la ONU decretó al gobierno de Rhodesia, esta obtuvo combustible a través del oleoducto de Beira. Las relaciones entre Portugal y Londres se agravaron cuando la marina británica vigiló el puerto de Beira. Ver De la Torre, H. (2006) pp. 255- 257

¹⁰⁶ Sánchez, J. (1998a) pp. 78-80

¹⁰⁷ Entrevista del autor al general Rangel de Lima en Lisboa (23, VIII, 1985), ver en *Ibíd*em (1998a) pp. 78-81. Como se puede ver muchos militares no entendían como después del golpe se seguía luchando contra los que estaban pidiendo la independencia de sus países.

El FRELIMO cada vez tenía más adeptos, entre estos estaban asociaciones de estudiantes, el movimiento obrero o los Demócratas de Mozambique (DM). Estos últimos estaban compuestos mayoritariamente por europeos que formaban pequeño núcleo de profesionales y cuadro intermedio, estos eran militares incluyendo a partidarios de todas las tendencias políticas existentes en Portugal. En junio de ese año una delegación DM visitaba Tanzania y Zambia y se entrevistaba con el líder del FRELIMO, Samora Machel; a su regreso a Mozambique le dieron el tratamiento de Presidente¹⁰⁸, aunque el grupo, en ese momento, no estuviese legalizado. El gobierno portugués reconoció al FRELIMO como único representante del pueblo mozambiqueño, esto imposibilitó la participación de sectores antiFRELIMO que esperaban disputar el poder electoral al FRELIMO¹⁰⁹. Entre estos grupos de oposición se encontraba el Frente Común de Mozambique (FRECOMO) este se había formado por dos grupos: Grupo Unido de Mozambique (GUMO) y el Comité Revolucionario de Mozambique (COREMO). Una de las pretensiones del grupo fue realizar un Congreso de los Pueblos de Mozambique, como el general Spínola había realizado en Guinea, pero el MFA se lo impidió. Otro grupo político fue La Convergencia Democrática de Mozambique (CDM), este era controlado por industriales y capitalistas, su discurso variaba según los oyentes. En un principio aceptaban el programa descolonizador del general Spínola, donde aceptaban la idea de un referéndum, y después optarían por un trato con el FRELIMO con la intención de conservar sus intereses económicos¹¹⁰.

Con el Acuerdo de Lusaka no terminan las hostilidades, pues grupos que estaban en contra de este acuerdo provocaron distintos altercados donde murieron unos trescientos negros y siete blanco. Los disturbios provocaron la huida de unos 100.000 colonos. Una de las medidas llevada a cabo después de estos disturbios fue el desmantelamiento de los rivales políticos, muchos de ellos se refugiarían en Sudáfrica y Rhodesia. El 25 de junio de 1975 se celebraría en Maputo (antigua Lourenço Marques) la ceremonia oficial de independencia de Mozambique, donde acudiría como invitado el Primer Ministro portugués Vasco Gonçalves¹¹¹.

¹⁰⁸ Machel llegará a ser Presidente de la República de Mozambique a partir de su independencia en 1975 hasta 1986, cuando murió en un accidente aéreo.

¹⁰⁹ En unas reuniones del FRELIMO y el gobierno portugués entre el 15 y 16 de agosto de 1974, en Dar-es-Salam, “y en las cuales Portugal aceptó al FRELIMO como único representante del pueblo mozambiqueño” ver en Sánchez, J. (1995) p. 239

¹¹⁰ Ver en Sánchez, J. (1998a) pp. 78-95

¹¹¹ Con el Acuerdo de Lusaka se establece una hoja de ruta hasta llegar a la independencia. Se Establecen tres órganos de poder, como son un alto comisario, este sería el almirante Víctor Crespo; un gobierno de transición, que estaría compuesto por seis ministros del FRELIMO y tres portugueses, el primer ministro sería Joaquín Chisano, dirigente del FRELIMO; y una comisión mixta militar. Ver en Ibídem, pp. 91-95

3.4. CABO VERDE



Mapa. 6- Cabo Verde

El archipiélago de Cabo Verde está formado por un conjunto de islas situado en el Océano Atlántico, al sur de las islas Canarias, frente a las costas de Senegal. El archipiélago comprende diez islas (San Antón, San Vicente, Santa Lucía, San Nicolás, Sal, Buena Vista, Mayo, Santiago, Fuego, Brava) y un conjunto de pequeños islotes (Blanco, Raso y Secos). Su superficie es de 4.033 Km², la población de 1970 era de 272.072 habitantes y el 80 por ciento de la población era mestiza, el 19 por ciento africana y el 1 por ciento europea. El clima subsahariano hacía poco viable la agricultura por lo que muchos caboverdianos tuvieron que emigrar, en un principio a Angola, Senegal, Santo Tomé y Príncipe y a los EE.UU. y en los años setenta a Portugal. Los ciudadanos de Cabo Verde siempre fueron considerados ciudadanos portugueses igual que los de la metrópolis¹¹².

El PAIGC reivindicaba que la independencia de Guinea y Cabo Verde se hiciese conjuntamente porque habían compartido una historia y una misma organización administrativa, además de que el archipiélago había sido poblado por gente de Guinea¹¹³. En contra de esta opinión se encontraban dos grupos, que habían surgido en Cabo Verde después del 25 de Abril, eran la Unión Democrática de Cabo Verde (UDCV) y la Unión de los Pueblos de las Islas de Cabo Verde (UPICV)¹¹⁴.

El Ejército que estaba en Cabo Verde el 25 de Abril no tenía constancia de lo que estaba ocurriendo en Portugal, pues no habían tenido contactos con el Movimiento de los capitanes. En los primeros días hubo un gran desconcierto entre los militares, se produjeron distintas asambleas entre oficiales del Ejército y de la Armada¹¹⁵. Se destituyó al gobernador y se nombró, transitoriamente, encargado del gobierno al coronel Frago de Matos. Como el MFA no estaba todavía instalado en Cabo Verde se hicieron responsables “militares próximos al PCP, este partido tenía su propia organización conspirativa en el instituto militar” (Sánchez, 1995:240-242), por el Ejército el mayor Nápoles Guerra y por la Armada el primer teniente J. Manuel Miguel Judas¹¹⁶. El MFA ayudó al ascenso del PAIGC desde un primer momento, sobre todo

¹¹² Esta misma consideración la tuvieron los ciudadanos de Macao (India portuguesa). Ver en Mattoso, J. (1998) (Dir.) et al *História de Portugal. O Estado Novo (1926-1974) Vol. VII*. Lisboa Editorial Estampa, p. 496

¹¹³ Sánchez, J. (1995) pp. 91-92

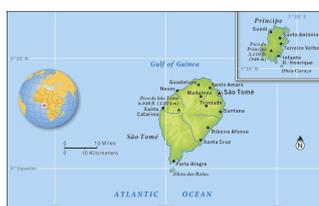
¹¹⁴ Sánchez, J. (1998a) p. 98

¹¹⁵ Los oficiales de la Armada sí habían tenido contacto con el Movimiento de los Capitanes.

¹¹⁶ Ver en Sánchez, J. (1995) pp. 240-242. Judas mantuvo relaciones con las estructuras del PAIC con el fin de conseguir un proceso de descolonización pacífica. Ya en Lisboa fue miembro de la Comisión

cuando se hicieron con el poder de los medios de comunicación, radio y prensa. Las otras fuentes tenían vetada estos medios, y en cambio el PAIGC pudo usarlo para la propaganda de sus ideales políticos. Este apoyo sin recato por parte del MFA provocó un descrédito de los militares revolucionarios dentro de las instituciones castrense. Antes de la caída del general Spínola, el 28 de septiembre de 1974, el MFA quedaba básicamente limitado a la Armada. En noviembre de 1974 se inician en Lisboa las conversaciones entre la delegación caboverdiana dirigida por Pedro Pires¹¹⁷, anteriormente estuvo en las negociaciones de independencia de Guinea-Bissau, la parte portuguesa estaba encabezada por Almeida Santos, ministro de Coordinación Internacional. En las conversaciones se aprobó el Estatuto Orgánico de Cabo Verde, donde se señalaban las fases y la mecánica de la descolonización. “El 30 de junio de 1975 se celebraría la votación para la Constitución de la Asamblea Nacional Popular, cuya misión era proclamar la independencia y elaborar la futura constitución”. (Sánchez1998a: 106) En la votación solo se dejó la asistencia organizada del PAIGC. El 5 de julio de 1975 se proclamaría la Independencia de Cabo Verde. Asistiría como invitado el Primer Ministro portugués Vasco Gonçalves¹¹⁸.

3.5. SANTO TOMÉ Y PRÍNCIPE



Mapa. 7- S. Tomé y Príncipe

El archipiélago de Santo Tomé y Príncipe se encuentra situado en el golfo de Guinea, frente a las costas de Gabón. Está compuesto por las islas de Santo Tomé y Príncipe y los islotes: Rolos, Cabras, Santana, Piedra da Galé, Bombom, Boné Jóquei y Piedras Tiñosas. Su superficie es de 1.001 Km². La economía era por un lado la de subsistencia y por el otro estaba la de grandes plantaciones, esta última ocupaba el 90 por ciento de la isla y se tenía que emplear mano de obra foránea, principalmente de Cabo Verde y además de Angola y de Mozambique, la actividad económica se basaba en la exportación de cacao, copra, café, aceite de palma, etc. La población autóctona se

Coordinadora del Movimiento de las Fuerzas Armadas y del Concejo de Estado, en el proceso de independencia. Fue invitado a la ceremonia de la Proclamación de Independencia el 5 de Julio de 1975, en la ciudad de Praia; ver en Conferência Internacional sobre a Independência de Cabo Verde. [ml.ci.uc.pt/mhonarchive/histport/pdf p.17](http://ml.ci.uc.pt/mhonarchive/histport/pdf.p.17)

¹¹⁷ Pedro Pires sería Primer Ministro de Cabo Verde después de su independencia en 1975 y durante tres mandatos consecutivo. Fue presidente de la República de Cabo Verde desde 2001 hasta 2011. Actualmente es Embajador en las Naciones Unidas, ver en *Ibíd*em, pp. 19-20

¹¹⁸ Sánchez, J. (1998a) p. 106

dedicaba primordialmente a una agricultura de subsistencia y cultivaban principalmente mandioca, hortalizas, ñames, cocoteros, árbol del pan, etc.¹¹⁹.

En 1960 se creaba el Comité de Liberación de Santo Tomé y Príncipe (CLSTP) por intelectuales que vivían en el extranjero, su primer secretario general fue Tomás Medeiro. En 1961 el CLSTP participa en la fundación de la Conferencia de las Organizaciones Nacionalistas de las Colonias Portuguesas (CONCP), a la fundación también asistieron miembros del PAIGC y del MPLA. “Fue reconocido por la OUA como legítimo y único representante del pueblo de Santo Tomé y Príncipe” (Sánchez, 1995:93)¹²⁰. En la segunda reunión del CONCP, celebrada en Dar-es-Salam en 1965, se elegirá a un nuevo secretario Manuel Pinto da Costa¹²¹. En 1972 tras celebrarse el I Congreso de la organización, cambió de nombre pasando a denominarse Movimiento de Liberación de Santo Tomé y Príncipe (MLSTP)¹²². El 12 de octubre de 1974 las FF.AA declaraban al MLSTP como único interlocutor para negociar la descolonización del archipiélago. En las negociaciones celebradas en Argel, el 26 de noviembre de 1974, el gobierno portugués también reconocería al MLSTP como representante legítimo del archipiélago¹²³.

País Independencia	Fecha de
Guinea-Bissau	26 de agosto de 1974 ¹²⁴
Mozambique	25 de junio de 1975 ¹²⁵
Cabo Verde	5 de julio de 1975 ¹²⁶
Santo Tomé y Príncipe	12 de julio de 1975 ¹²⁷
Angola	11 de noviembre de 1975 ¹²⁸

Tabla 1. Elaboración propia

¹¹⁹ Sánchez, J. (1995) p.92

¹²⁰ *Ibidem*, p. 93

¹²¹ Manuel Pinto da Costa fue Presidente de Santo Tomé y Príncipe en dos ocasiones: 1975-1991 y desde 2011 a septiembre de 2016.

¹²² Sánchez, J. (1995) p.93

¹²³ Medeiros Ferreira, José (2001) “Portugal em transe (1974-1985)” *En* Mattoso, José. (Dir.), et al *História de Portugal*. Vol. VIII. Lisboa. Editorial Estampa. p. 53

¹²⁴ Ese día tras los acuerdos de Argel, en los cuales se establecía el alto al fuego, la retirada de las tropas portuguesas y la transferencia de poderes a la República de Guinea se acabó reconociendo su independencia. El PAIGC quedaba como la única fuerza legal del nuevo país. Ver en Sánchez, J. (1998a), p. 77

¹²⁵ La proclamación de la independencia contó con la presencia del primer ministro portugués Vasco Gonçalves. Samora Moises Machel fue elegido presidente del nuevo país. Ver en *Ibidem*, p. 95

¹²⁶ La proclamación de la independencia contó con la presencia del primer ministro portugués Vasco Gonçalves, ver *Ibidem*, p. 106

¹²⁷ Al acto de independencia fue el almirante Rosa Coutinho, ver en *Ibidem*, p. 115

¹²⁸ El 11 de noviembre el MPLA proclamó en Luanda, la independencia de la República Popular de Angola. El FNLA lo hizo en Ambriz y la UNITA en Nova Lisboa, ver en *Ibidem* p.63.

3.6. CONDICIONES DE LAS COLONIAS DURANTE LA DICTADURA

Las malas condiciones de los indígenas en las colonias hacen que la población disminuya. Esto es causado por una mala alimentación, falta de asistencia médica, alto índice de mortalidad infantil; hay unos reglamentos que no se cumplen. Una burocracia corrupta paraliza todo y el servicio de asistencia sanitaria a los nativos no existe. La mortalidad infantil alcanza hasta el 60%, las muertes por parto pueden llegar hasta el 40%. Las condiciones de trabajos también eran lamentables. Hay una escasez de trabajadores, “las autoridades exigen un número de contribuyentes como impuestos, hombres que son entregados por los jefes de Los nativos (bajo coacción de los funcionarios administrativos”. (De la Torre y Sánchez, 1992:280-284) Aunque la ley contra el esclavismo hace muchos años que fue revocada, las condiciones de los nativos de las colonias seguían siendo similares. Los patronos contrataban a reclutadores que están respaldados por la propia autoridad. El proceso consistía en reclutar a unos trabajadores, “voluntarios” que eran llevados a la isla de Santo Tomé, en unas condiciones infrahumanas, para el trabajo de la agricultura. Tal eran las condiciones que llegaban a morir casi el 30% de los trabajadores¹²⁹.

1961 año del comienzo de las insurrecciones fue un año duro para el gobierno luso. El ministro de Ultramar, el reformista, Adriano Moreira abolió el Estatuto de los Indígenas, también los cultivos obligatorios y en 1962 promulgó un Código de Trabajo Rural en el que se desterraban todos los antiguos métodos de coacción y de control administrativo. En noviembre de 1965 se dejaba vía libre a las inversiones extranjeras y a la instalación de industrias en las colonias. Pero todo este intento para igualar las condiciones de la población de las colonias con las de la metrópoli no tuvo un efecto total, pues aunque la situación social de la población negra mejoró no fue así en el caso de la disgregación. “Aunque la antigua condición de” indígena” desapareció, su agrupamiento en “regidurías”, gobernadas según sus usos tradicionales y dependiendo de las autoridades administrativas portuguesas, mantuvo en el fondo la vieja discriminación (...)” (De la Torre, 2006: 256).

Para Aracil, los portugueses implantaron en sus colonias africanas uno de los regímenes coloniales más duros y brutales de toda la historia colonial europea, en pleno siglo XX los colonos y la administración portuguesa recurrían al trabajo forzado, utilizando castigos corporales, además de una férrea segregación, todo ello para llevar a cabo la explotación de los recursos naturales de sus colonias. El fuerte régimen colonial portugués era igual de duro que la dictadura que padecían los ciudadanos de la metrópoli. La violenta descolonización de las colonias portuguesas estuvo ligada al derrocamiento de la dictadura¹³⁰.

Después de la Segunda Guerra Mundial la sociedad portuguesa se va distanciando del régimen. La clase media, que antes pensaba que el Estado Novo le

¹²⁹ Galvão, Henrique (1974) citado en De la Torre, H. y Sánchez, J. (1992) pp. 280-284

¹³⁰ Aracil, R.; Oliver, J. y Segura i Mas; A. (1998). *El Mundo Actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*. Barcelona. Ediciones Universal, p,155

había proporcionado paz y orden ahora aspiraba a algo más, como era la libertad o la creación de riqueza. También la Iglesia se fue distanciando del régimen, tras el Concilio Vaticano II¹³¹. Los curas y misioneros que estaban en las colonias se daban cuenta de la razón de los pueblos africanos en pedir su independencia. Muchos curas portugueses aprovecharon sus homilías para protestar contra las injusticias que se producían en las colonias. A ellos se les unen también los intelectuales y la Universidad, esta última, como ya dijimos anteriormente, tuvo su momento más relevante en la huelga de 1962. También FFAA se fue alejando del régimen poco a poco; las FFAA se legitimaron ante la nación al derribar la dictadura. Además después del golpe era la única institución estructurada¹³².

Otro cambio de mentalidad en la sociedad portuguesa se produce con la salida al exterior de los emigrantes portugueses y la llegada de los turistas que cada año visitan Portugal. En 1973 más de cuatro millones de turistas llegan a Portugal y con ellos sus ideas liberales y de democracia. También el emigrante portugués, que vuelve por vacaciones, trae las ideas de los países donde trabaja (Francia, Alemania, EEUU., Brasil, etc.). Entre 1960 y 1974 salieron de Portugal cerca de millón y medio de personas, tenemos que tener en cuenta que en el censo de 1960 era de 8.889.392 personas, lo que supone el 16,6% de la población. Mucho de estos emigrantes marcharon de forma ilegal; en Francia se regularon, entre 1960 y 1974, 538.757 “indocumentados”. A veces la emigración clandestina superó la legal¹³³. España vive un fenómeno análogo. Pero Portugal además vivía una guerra colonial. Más de 107.000 jóvenes portugueses salieron del país para no hacer el servicio militar, las guerras de las colonias obligaban a los jóvenes a tener que permanecer en filas hasta casi cuatro años, de los cuales dos de ellos serían en la zona de conflicto. En los trece años de guerra casi 1.300.000 militares participaron en la guerra africana. La sociedad lusa rechazaba cada vez más las guerras de las colonias¹³⁴.

4. LOS ÚLTIMOS AÑOS DEL FRANQUISMO

Los últimos años del franquismo fueron años de cambios. La sociedad ya no era la misma que la de los años cuarenta. A la sociedad española, lo mismo que la portuguesa, ya no le basta con un bienestar económico, ahora también busca una

¹³¹ El Concilio Vaticano II se inicia el 11 de octubre de 1962 (con Juan XXIII) y termina el 8 de diciembre de 1965 (con Pablo VI). Entre los temas a tratar estuvo adaptar la disciplina eclesiástica a las necesidades de responder a una nueva sociedad. Visto en Wikipedia el 7 de noviembre de 2016.

¹³² Sánchez, J. (1998b) “La democratización portuguesa (1974-1976)” en De la Torre y Pedro, A. (Dir.), *España-Portugal. Estudios de Historia Contemporánea*. Madrid. Complutense S.A. pp. 120-121

¹³³ Ver en Gonçalves, A. y Cunha, J. (2002) “La emigración portuguesa hacia Francia en la segunda mitad del siglo XX: breve caracterización”. *La Asociación para el Estudio de los Exilios y Migraciones Ibéricas Contemporáneas (AEMIC)*. Nº 3-2002, pp. 118-120.

¹³⁴ Sánchez, J. (1995) pp. 104-105

libertad (religiosa, sindical, prensa, e incluso en los últimos años de partidos¹³⁵) que el régimen ya no les aporta. Se dan muchas similitudes en los dos países ibéricos. En España, hay una clase media emergente, gracias al desarrollo económico de los años 60. Muchos de los hijos de esta clase media ahora son universitarios. El número de matriculados se disparaba, si en 1969 eran 150.000 alumnos en 1975 llegan casi a los 400.000 alumnos. También se incrementó el número de protestas estudiantiles. En el terreno laboral también fueron años muy conflictivos, si en 1969 se produjeron 491 conflictos colectivos, en 1970 se llegó hasta los 1595 conflictos. Ante estas protestas de los estudiantes y de los trabajadores el gobierno solo supo actuar con el empleo del uso de la fuerza del orden público, los grises. Fruto de esta represión, del 3 al 9 de diciembre se produce en Burgos el llamado Proceso de Burgos, un juicio contra 16 militantes de Euskadi Ta Askatasuna (ETA), entre ellos dos sacerdotes. Seis son condenados a muerte y el resto a 518 años de cárcel, Se produce un rechazo de la población vasca, que se echa a la calle para protestar. También en el resto de España. Se declaró el estado de excepción en toda España, que estaría en vigor durante seis meses. También se produce un rechazo internacional, con peticiones de clemencia y presiones diplomáticas en países como Francia, Italia, Alemania Federal, Chile, Venezuela, el Vaticano (el propio Pablo VI hace una petición de clemencia), etc. Seguramente, fruto de estas presiones, en el Mensaje de Fin de Año Franco conmuta las seis penas de muerte¹³⁶. La imagen de Franco y el franquismo había quedado debilitada internacionalmente. Pero sin duda el varapalo más duro para los dirigentes del régimen fue la pérdida del apoyo eclesiástico. Meses más tarde el “cardenal Tarancón, que pasó a presidir la Conferencia Episcopal Española e impulsó el definitivo abandono del nacional-catolicismo en favor de una pronta y pacífica evolución hacia la democracia” (Moradiellos, 2002: 214)¹³⁷. Muchos eclesiásticos influyeron en la población, asimismo también fueron presionando al régimen para que cambiara su actitud¹³⁸, sobre todo después de la muerte de Franco.

La Transición española ha sido fuente de debate para muchos estudiosos del tema, pero hay una fecha clave a la hora de empezar este estudio; esta es el 20 de diciembre de 1973, fecha del asesinato del presidente del Gobierno, Carrero Blanco. El 9 de junio de 1973 Franco¹³⁹ designaría a su mano derecha, Carrero Blanco, como presidente del Consejo de Ministro. Franco conservaba su posición de jefe del Estado, comandante supremo de las Fuerzas Armadas y jefe del Movimiento Nacional¹⁴⁰.

¹³⁵En 1973 el 75% de los españoles eran partidarios de la libertad de prensa y de culto. En cuanto a la libertad de sindicación el porcentaje a favor estaba en un 58% y un 37% estaba a favor de la libertad de creación de partidos políticos. Ver en Tusell, J. (1997) *La transición española a la democracia*. Madrid. Historia 16. pp. 19-20

¹³⁶Moradiellos, E. (2002) *Crónica de un Caudillo casi olvidado*. Madrid. Biblioteca Nueva. p. 214

¹³⁷Ibídem pp.216-217

¹³⁸El 13 de septiembre de 1971 se produce una declaración en la Asamblea Conjunta de Obispos y Sacerdotes, donde se rechazó la triunfalista división que Franco hacía de España en vencedores y vencidos. “La declaración rogaba el perdón del pueblo español por el fracaso de los sacerdotes al no haber sido auténticos ministros de la reconciliación”. La Asamblea estuvo presidida por el primado, cardenal Vicente Enrique y Tarancón, ver en Preston, P. (1993) pp. 935-936

¹³⁹Muchos autores están de acuerdo en el declive que sufre la salud de Franco en estos años.

¹⁴⁰ Ver en Palomares, C. (2006) *Sobrevivir después de Franco. Evolución y triunfo del reformismo, 1964-1977*. Madrid. Alianza Editorial. pp. 58-59

Carrero había sido el hombre de confianza de Franco desde los años cuarenta y estaba predestinado para asegurar la continuidad del régimen. “Carrero conocía mejor que nadie a todas las familias que integraba el sistema, y era el heredero natural de Franco (...) Ortiz, 2006:27). Para Ortiz, Carrero era el cerebro pensante, alter ego (el otro yo) de Franco¹⁴¹. Igualmente Tusell piensa que este gobierno de 1973 era un gobierno para la continuidad del franquismo, pero con una peculiaridad y es que el elemento franquista aparecía disgregado, pero además de eso era un gobierno para la transición hacia la monarquía. El gobierno que presidió Carrero estaba formado por once nuevos ministros y otros nueve que venían del gobierno anterior. Fernández-Miranda sería el vicepresidente del Gobierno. Según Soto, Carrero pensaba que el vicepresidente “debía proceder a la gubernamentalización del Movimiento y a la preparación de las bases para la participación institucional de las familias del régimen” (Soto, 2005a:107).

También existía un sector duro, inmovilistas como Utrera Molina¹⁴², Julio Rodríguez¹⁴³, Ruiz Jarabo, etc. Con la elección de estos ministros Carrero había querido contentar a todos los bandos, pero ello llevó a un retroceso con respecto al anterior gobierno¹⁴⁴. Carrero era partidario de don Juan Carlos, en la lucha que se produjo en el seno del Pardo por la sucesión al trono por parte del nieto político de Franco, don Alfonso. El Príncipe, cuando se produce el nombramiento Carrero como presidente del Gobierno, hace gestiones para que Fernández-Miranda consiguiera la cartera de Gobernación y la de Información para Suárez¹⁴⁵. No consigue su propósito con Suárez, pero sin embargo con Fernández-Miranda el resultado es más satisfactorio pues sería elegido vicepresidente, como ya dijimos anteriormente. A último de año el nuevo gobierno se ve sobrepasado por los continuos disturbios industriales que se daban en Asturias, Cataluña y el País Vasco, estos eran originados por las medidas de austeridad implantadas para detener la inflación. España dependía mucho de las importaciones de combustibles, y la crisis energética pone en un serio revés a la estrategia de los tecnócratas que pretendían calmar el desagrado político con un auge económico, la crisis truncó sus expectativas. La respuesta del Gobierno ante los disturbios fue un recrudescimiento de la represión.

El día 20 de diciembre de 1973 debía comenzar el “proceso 1001” contra diez dirigentes de Comisiones Obreras. El proceso trataba de ser una demostración, por parte

¹⁴¹ Ver en Ortiz, M. (2006) p. 27

¹⁴² El pasado día 22 de abril de 2017 murió Utrera de Molina. En su entierro un grupo de personas le cantaron el “Cara a sol”. Todavía queda en España un grupo de *nostálgicos* que no quieren borrar este pasado trágico de la historia de España. El hecho puede vulnerar la Ley de la Memoria Democrática de Andalucía, así como ser un hecho de exaltación al franquismo. La ley que fue aprobada el pasado marzo tiene todavía algunas lagunas. Se va a estudiar, por parte del Gobierno Provincial, si se ha incurrido en un delito, al tratarse de un acto privado.

¹⁴³ Julio Rodríguez (ministro de Educación) fue rector de la Universidad Autónoma de Madrid y conocido por sus métodos violentos. Cuando la policía cargaba contra los estudiantes de izquierda él se unía a la policía en sus ataques. Según Preston, el día 22 de diciembre, después de la misa del almirante, se ofreció a la dirección general de Seguridad para encabezar un comando de asalto para entrar en Francia y acabar con los asesinos de Carrero. Ver en Preston, P. (1993) pp.940-943

¹⁴⁴ Ver en Soto, Á. (2005a) p. 107

¹⁴⁵ En principio, Carrero había pensado nombrar a Suárez ministro de Información, pero según Preston la camarilla del Pardo se lo impidió. Ver Preston, P. (1993) p.940

del régimen, de escarmiento y con la intención de aplastar a los sindicatos clandestinos¹⁴⁶. El juicio fue suspendido durante unas horas por el atentado sufrido por el presidente del Gobierno. Poco antes de las nueve y media de la mañana el Almirante Carrero, regresaba como cada mañana de su misa diaria y pasaba por la calle Claudio Coello donde un comando de la banda terrorista ETA (en la llamada) “Operación Ogro” acabó con la vida del almirante Luis Carrero Blanco, su chófer y su escolta. Un Franco derrumbado recibía la noticia de Fernández-Miranda, este, asumió automáticamente el cargo de presidente del gobierno interino. Por su parte el director de la Guardia civil, Carlos Iniesta, mando a sus hombres a reprimir con firmeza a los subversivos y manifestantes, haciendo uso de las armas de fuego. Gracias a la intervención del jefe del Estado Mayor, Manuel Díez Alegría, a Fernández-Miranda, al ministro del Interior, Arias Navarro y el ministro Militar más antiguo, el almirante Gabriel Pita da Veiga que obligaron a Iniesta a retirar la orden se pudo impedir un verdadero baño de sangre¹⁴⁷.

A Carrero le sucede el gobierno de Carlos Arias Navarro¹⁴⁸. Para muchos autores el nombramiento de Arias fue fruto de la debilidad física y mental de Franco y la presión que ejerció sobre él su círculo cercano, entre ellos muy especialmente su propia mujer. Para Preston, las opiniones de doña Carmen y las de su yerno, marqués de Villaverde, fueron fundamentales y con ello obstaculizaba la promoción de Fernández-Miranda del cual se conocía el compromiso que tenía con el proyecto de Juan Carlos. También para Tusell, el estado de salud de Franco acrecentó la influencia de su círculo cercano, porque cuanto más alto era el deterioro de la salud física de Franco, más se crecían ellos¹⁴⁹. El gobierno de Arias contará con todas las *familias franquistas* a excepción de los tecnócratas del Opus Dei. El 12 de febrero Arias pronunció en las

¹⁴⁶ Entre los procesados estaban Marcelino Camacho, Nicolás Sartorius, etc., durante el proceso y en los meses anteriores se produjeron numerosas movilizaciones, tanto a nivel nacional como internacional. Hubo un alto respaldo por diferentes personalidades de distintos países, así como movilizaciones delante de la embajada española en países europeos y americanos. Uno de los primeros actos de Juan Carlos I, después de su coronación, sería otorgar un decreto de indulto. Algunos de los beneficiarios serían los seis condenados en el sumario 1001/72 que todavía permanecían en prisión. Ver en Gago Vaquero, Francisco (2013-2014) “El proceso 1001: desmantelamiento de la coordinadora nacional de comisiones” en *Tiempo y Sociedad*. Nº 13, pp. 45-97. El periódico *Odiel* daba la noticia de la muerte del presidente del Gobierno en seis páginas del periódico del día 21 de diciembre. En la página siete de ese mismo día hay una nota informativa del proceso 1001. En él se da la relación de los nombres de los diez acusados y de sus respectivos abogados defensores. Y nombra a varias personalidades de la Organización Amnistía Internacional de Italia y de EE.UU. que están en la sala. Para referirse a la multitud que se concentraba a los alrededores del Palacio de Justicia dice: “Una cola de gente que esperaba poder asistir a la audiencia pública, cola que se prolongaba hasta la calle Génova”. Dice que la policía vigilaba por los alrededores. Lo que no dice es que eran entre cuatro y cinco mil personas y que a las once de la mañana fueron disueltas por las fuerzas de orden público. Ver en (1973). “Madrid. Comienza la vista de la causa a los integrantes de la denominada “Coordinadora de las Comisiones Obreras” en *Odiel*. 21 de diciembre de 1973. Pág. 7

¹⁴⁷ Preston, P. (1993) pp.941-942

¹⁴⁸ Arias era ministro de Gobernación y por tanto responsable de la seguridad del presidente, era el responsable de los errores cometido en la seguridad personal del almirante. Soto, Á. (2005a) p. 141

¹⁴⁹ Ver en Preston, P. (1993) p. 943 y en Tusell, J. (2005) p. 240

Cortes un discurso¹⁵⁰ novedoso, sobre todo por su contenido. En el discurso: “prometió, la entrada, de un nuevo talante: “información escrupulosa” y “resuelta apertura de los asuntos de Gobierno al debate institucional y a la confrontación de la opinión pública”. (Tusell y Queipo de Llano, 2003: 71) Pero lo más relevante era que:

“Se retiraría el proyecto de ley de Régimen Local y se elaboraría en su lugar uno nuevo que permitiría la elección de alcaldes y presidentes de Diputación Provincial y que entraría en la Cortes antes del 31 de mayo. A fines de junio se prometía haber regulado un régimen nuevo de incompatibilidades en las Cortes. Se afirmaba, en tercer lugar, un desarrollo de la Ley Sindical, un guiño a los procuradores de esta significación. Pero, sobre todo, se prometía “la redacción de un Estatuto de derecho de asociación para promover la ordenada concurrencia de criterios”; se haría “sin que proceda aquí un señalamiento de plazo”, pero “sin tardanza”. Su contenido trataría de llegar a las soluciones “más generosas e integradoras... para promover la ordenada concurrencia de criterios conformes a los principios y normas de nuestras leyes fundamentales” (Tusell y Queipo de Llano, 2003: 71).

Pero el discurso de Arias conocido por sus pretensiones como el “espíritu del 12 de febrero” tardó poco tiempo en disolverse¹⁵¹. En un primer momento tuvo el apoyo tanto de los medios de comunicación como de aperturistas. El propio grupo Tácito¹⁵² lo apoyó sin reservas, lo que más sorprende es que también fuese tolerado, en un primer momento, por la extrema derecha, caso de Girón o Iniesta¹⁵³. El gobierno de Arias tuvo que enfrentar la gran crisis energética y la agitación obrera, pero no supo dar una respuesta al problema. Además se enfrentó con Franco, pues Arias pretendió expulsar de España al obispo de Bilbao, monseñor Antonio Añoveros, éste había publicado la homilía en las parroquias de la diócesis en defensas de las minorías nacionales, “el cristianismo, mensaje de salvación para los pueblos”. El día 27 de octubre sufrió arresto domiciliario por mandato de Arias. Más tarde mandó la expulsión fuera de España del

¹⁵⁰ El discurso de Arias fue elaborado principalmente por Gabriel Cisneros (uno de los Padres de la Constitución de 1978). Cisneros fue articulista de Pueblo y Blanco y Negro por lo que tuvo que soportar insultos de la extrema derecha, y particularmente de Fuerza Nueva. Ver en Tusell, J. y G. Queipo de Llano, G. (2003) *Carlos Arias Navarro entre el franquismo y la transición (1973-1976)*. Barcelona. Crítica. pp. 69-70

¹⁵¹ *Ibidem*, pp. 69-71

¹⁵² El grupo Tácito había empezado en 1973 como una reunión de amigos para hablar sobre la situación política de España. El grupo defendía una apertura democrática desde dentro del régimen. Era un grupo de pensadores políticos, donde se integraban jóvenes demócratacristianos. Escribían artículos en el periódico *Ya*. Una de las demandas del grupo era la “libertad de asociación política, o también la libertad de religión, soberanía popular, un sistema bicameral en el que la cámara legislativa fuese elegida por sufragio universal, secreto y directo, independencia del sistema judicial”, etc. Algunos de sus integrantes fueron personajes relevantes de la política como: Marcelino Oreja, Rafael Arias-Salgado, Landelino Lavilla, Alfonso Osorio, Calvo-Sotelo, etc. Ver en Palomares, C. (2004) pp.205-207

¹⁵³ *Ibidem*, p. 72

obispo.¹⁵⁴ El obispo se negó a abandonar la sede, y amenazó con lanzar una excomunión a quien utilizara la fuerza en contra suya. Soto hace referencia a este momento y cuenta que el cardenal Tarancón llegó a decir: “me paseé varios días con la excomunión de Franco en el bolsillo” (Soto, 2005a:143)¹⁵⁵. También Sánchez¹⁵⁶ hace referencia a este momento de crisis del franquismo, con la Iglesia, cuando Franco le dice a Arias: “¿A dónde me quieren ustedes llevar?”. Según el autor Franco sabía que no podía perder el apoyo de la Iglesia, pues esta pérdida supondría el final del régimen. (Sánchez, 1995:261 -262).

Los acontecimientos de Portugal terminaron con el proceso aperturista. Prueba de la dureza del nuevo gobierno fueron las ejecuciones, el 2 de marzo y usando la técnica medieval del garrote vil, de Salvador Puig Antich, un militante del Movimiento Ibérico de liberación, acusado de matar a un policía, y al polaco Heinz Chez acusado de asesinar a un guardia civil. Estos acontecimientos hacen que vuelva a salir la opinión de la extrema derecha del régimen, conocida como el “bunker¹⁵⁷”. Si como dijimos anteriormente el exministro del trabajo, el falangista José Antonio Girón había tolerado el discurso de apertura de Arias, ahora lo ataca y pronuncia un discurso en contra de la apertura del gobierno. La reacción del “bunker” es conocida como el *gironazo*, en su discurso Girón intentó terminar con la naciente permisividad de la prensa y con cualquier pretensión de apertura¹⁵⁸. Las declaraciones de Girón dos días después del golpe de Estado en Portugal “tuvieron un importantísimo alcance político por las reacciones negativas que despertaron no solo en el seno del gabinete Arias, sino también entre los sectores reformistas y entre la oposición” (Sánchez, 1995:294).

En este período tan dispar, como puede ser el “espíritu del 12 de febrero” o el endurecimiento de la represión, se producía el golpe militar del 25 de Abril de 1974 que pone fin, en cuestión de horas, a la dictadura más longeva de Europa. Marcelo Caetano es destituido del gobierno por un grupo de oficiales de las fuerzas armadas. El golpe provoca en el gobierno de Arias una mayor discrepancia y divisiones entre los distintos grupos, aperturistas, reformistas e inmovilistas¹⁵⁹. El golpe también produjo en España distintas sensaciones, por una parte la prensa, la de izquierda, empezó a buscar un cierto paralelismo con el país vecino y con querer informarse de todo lo que allí pasaba. Los periódicos mandaron a sus reporteros a seguir de cerca las noticias. Por su parte Fuerza Nueva rechazaba las opiniones favorables de los medios de comunicación y decían que la lección portuguesa no era válida para nuestro país. Pero esto sirvió a la ultraderecha

¹⁵⁴Ver en (1987) “Fallece Añoveros, el obispo que provocó la mayor crisis entre la Iglesia y el franquismo”. Bilbao. *El País*. 25 de octubre de 1987; y en Tusell. J. y G. Queipo de Llano, G. (2003) pp. 82-92

¹⁵⁵ Soto, Á. (2005a) p.143

¹⁵⁶ Sánchez, J. (1995) pp. 261-262

¹⁵⁷ “Metáfora aplicada a los inmovilistas dispuestos a emular a los nazis que resistieron hasta el final con Hitler en el sótano de la Cancillería” en Moradiellos, E. (2002) p. 227

¹⁵⁸Juliá, S. (1992) “La agonía de un régimen”. En Tuñón de Lara, M. (Dir.), et al *Transición y democracia (1973-1985)*. Barcelona. Labor. S. A. p. 55

¹⁵⁹González, J. M. (2013) “Visiones de la transición portuguesa desde el búnquer franquista: La revista de Fuerza Nueva y la Revolución de los Claveles (1974)”. *Historia Actual Online*, número 32. Cuatrimestral. P. 107

para recriminar a Arias sus *errores de aperturismo*. Además, decían que Caetano era el responsable de la caída del régimen con su aperturismo y que este había dismantelado las estructuras del régimen. Por su parte, Franco siguió el proceso con sumo interés y tuvo acceso a documentos donde se revelaba las tensiones que se vivían dentro de las fuerzas armadas que habían derribado el gobierno de Caetano. El día siguiente al golpe se produjo un Consejo de Ministros, con la presencia de Franco para analizar la situación en Portugal, donde se llegó a la conclusión de la repercusión negativa que este hecho tendría para España. Tanto Franco como el Príncipe tuvieron acceso a un reportaje realizado por Televisión Española donde se proyectaba lo acontecido en la primera semana de vida del nuevo régimen portugués¹⁶⁰.

Autores como Sánchez (1995), Lemus (2001) o Cordero (2010) están de acuerdo en que el proyecto aperturista se cerró como consecuencia de la revolución portuguesa. Según Sánchez cuanto más a la izquierda estaba Portugal más a la derecha se colocaba España. La postura del Gobierno es una fuerte represión por parte de los cuerpos policiales, sobre todo en Cataluña y el País Vasco, con motivo del decreto del estado de excepción el 25 de abril de 1975, en Guipúzcoa y Vizcaya, comparable a los de la posguerra¹⁶¹. El proceso que se vive en Portugal es visto con esperanza por la oposición y por parte de los aperturistas, y con miedo y recelo por parte de los inmovilistas. Para Sánchez hay dos periodos fundamentales de la influencia portuguesa en España. La primera positiva, discurre entre el 25 de abril hasta el 30 de septiembre de 1974, tras la dimisión del general Spínola. Esta trae aires de cambios. Y la segunda, más problemática y que produjo mayor inquietud, desde la dimisión del general hasta finales de 1975, con el dominio en el poder del PCP. La preocupación era que la situación portuguesa se trasladara a España, y se instaurara aquí el comunismo¹⁶².

Para Lemus hay cuatro fases en la revolución portuguesa. La primera iría desde el 25 de abril hasta el 30 de septiembre de 1974. En este periodo se produce una disputa por saber cuál es la mejor opción para Portugal: “la democracia parlamentaria pluralista; un régimen de orientación comunista; la democracia directa; y el modelo asambleario de asociaciones de base”. (Lemus, 2001:93)¹⁶³. Hay una confrontación entre parte del FF.AA y Spínola que no se ponen de acuerdo en que política seguir en las colonias. Spínola quiere seguir un modelo de política neocolonial en África, y los otros respaldan que se descolonicen a las colonias lo antes posible. Tras el fracaso del I Gobierno de Adelino da Palma Carlos llegará el II Gobierno Provisional de Vasco Gonçalves (18 de junio a 30 de septiembre de 1974). Con este gobierno la izquierda obtuvo mayor poder, lo que llevó a la caída de Spínola. El segundo período iría desde el 30 de septiembre de 1974 hasta el 11 de marzo de 1975. En este tiempo el presidente sería Francisco da Costa Gomes (30 de septiembre de 1974 hasta el 13 de julio de 1976).

¹⁶⁰ Ver en Tusell, J. y G. Queipo de Llano, G. (2003) pp. 100-101, y en González, J. M. (2013) pp. 108-109 y en Sánchez, J. (1995) pp. 271-272

¹⁶¹ Ver en Sánchez, J. (1995) pp. 263-267 y en Lemus, E. (2001) *En Hamelin...La Transición Española más allá de la Frontera* Oviedo. Septem ediciones, S.L., p. 100

¹⁶² Sánchez, J. (1995) p. 265

¹⁶³ Lemus, E. (2001) p. 93

En esta fase se produce el alto al fuego en Angola, firmado el 26 de agosto en Argel, las demás colonias siguen con el proceso de descolonización. También coincide con el intento de golpe del general Spínola¹⁶⁴. El 11 de marzo se produjo un intento de golpe de Estado encabezado por el general Spínola. Había descontento por parte de los sectores conservadores militares, pues para ellos existía una anarquía en el país. El golpe fue un fracaso por su falta de preparación y además contó con una rápida respuesta de parte del MFA, y de las fuerzas de izquierda, contando estas con un enorme poder de movilización. A partir de aquí se constituye el Consejo de la Revolución. Este intento de golpe de Estado consolidó con más fuerza al gongalvismo en el aparato del Estado. También el diario *Odiel* se hace eco de la noticia y cuenta que el general Spínola, su esposa y 18 oficiales del Ejército llegan hasta la base aérea de Talavera de la Reina (Badajoz) donde quedarían internados a disposición de las autoridades españolas. También señala el diario que todo esto parece “tener origen en la luz verde que el embajador de los Estados Unidos en Lisboa dio al ex Presidente portugués para tratar de invertir el proceso revolucionario en curso en el país. (...)”. Por la tarde se cerraron las fronteras a su paso por Ayamonte y Rosal de la Frontera¹⁶⁵.

El tercer período comprende desde el 11 de marzo de 1975 hasta 25 de noviembre, es en este período cuando se produce la independencia de Angola, el 11 de noviembre de 1975. También se produce una fuerte tensión entre los partidarios de un sistema liberal pluralista y los procomunistas. En el aniversario del golpe se elige la Asamblea Constituyente y en esta los defensores del pluralismo occidental aventajan a los procomunistas¹⁶⁶. Es un verano tumultuoso, conocido como el *verão vermelho*. Al finalizar este período se publica el Documento de los Nueve¹⁶⁷. Y el cuarto período iría

¹⁶⁴ Ver en Ventura, Antonio (1990) “O papel das forças sociopolíticas na mudança democrática. O caso português”, ver en De la Torre, H. (coord.) *Portugal y España en el cambio político (1958-1978)* Madrid. UNED. p.231; y en Sánchez, J. (1998b) “La democratización portuguesa (1974-1976)” en De la Torre H. y Pedro, A. (Dir.), *España-Portugal. Estudios de Historia Contemporánea*. Madrid. Complutense S.A. p. 121.

¹⁶⁵ Ver en 1975 *Fracasa el contragolpe de Estado en Portugal*. *Odiel* 12 de marzo de 1975, p. 1 y 6

¹⁶⁶ El 14 de marzo el Consejo de la Revolución había decretado las nacionalizaciones y la Reforma Agraria, todo esto produciría un giro en los propósitos gongalvistas, dado el resultado negativo de las elecciones a la Asamblea Constituyente del 25 de abril de 1975. El PCP y sus aliados del Movimiento Democrático Popular (MDP) y la Comisión Democrática Electoral (CDE) alcanzaron un escaso 16,5% de los votos, mientras tanto el PSP junto con el Partido Popular Democrático (PPD) y el Centro Democrático y Social (CDS) obtuvieron un 72% de los votos. El 37,9% de los votos obtenidos por el PSP hizo que estos dirigieran la contestación civil al gongalvismo con ayuda de los militares moderados. Ver en Sánchez, J. (1998b), p.118-119; y en Sánchez (1997) pp. 54-55

¹⁶⁷ Tras La asamblea de Tancos, el 5 de septiembre de 1975, el sector moderado conseguía la mayoría en el Consejo de la Revolución. “Nueve dirigentes militares del sector moderado del MFA firmaron un documento en el que defendían un proyecto nacional de transición al socialismo, acompañado de una democracia política pluralista, alejándose de los modelos socialistas burocráticos del Este de Europa”. Los nueve consejeros fueron: Vasco Lourenço, Melo Antunes, Vitor Crespo, Franco Charais, Pizarat Correia, Vítor Alves, Costa Neves, Canto

desde el 25 de noviembre de 1975 hasta el 30 de septiembre de 1982. En la reforma de la Constitución de 1976 se desmantelan el Consejo de la Revolución y el MFA. Durante este cuarto período hay un “Segundo Acuerdo Constitucional que dispone que el presidente de la República sea elegido por sufragio universal directo” (Lemus, 2001:93-95).

En junio de 1974 se produce otro suceso que inquieta a las autoridades españolas: la invasión griega de Chipre con la posterior respuesta de Turquía. El conflicto tiene repercusión internacional y tras el aislamiento internacional de Grecia el 24 de julio, con la llegada de Constantino Karamanlís, se pone fin a la dictadura militar griega y empieza a andar un nuevo Estado democrático, pero sin rey. Los militares tienen, como en Portugal, un papel relevante para terminar con el conflicto chipriota y desmantelar la dictadura. Con estos acontecimientos España se queda como única dictadura en Europa Occidental, situación que le aporta un carácter negativo y de aislamiento internacional¹⁶⁸.

Como ya es sabido los medios de comunicación, y entre ellos la prensa, tuvieron mucha repercusión entre la sociedad en todo lo que estaba pasando en Portugal, durante y después de la Revolución de los Claveles, y la transcendencia que tuvo en la Transición española. Como podemos imaginar tal visión fue muy distinta según qué medios daban la noticia y también según en qué período del proceso estábamos. Cordero hace un estudio de Portugal, con la visión de la prensa, desde la Revolución de los Claveles hasta la Constitución de abril de 1976. Ella la divide en tres fases: la primera sería desde el 25 de abril a octubre de 1974; la segunda desde octubre de 1974 hasta noviembre de 1975 y la tercera que iría desde noviembre de 1975 hasta abril de 1976 cuando se aprueba la Constitución. En la primera fase la visión de la prensa es positiva, para la prensa más aperturista por lo que puede influir en España, y por parte de la prensa más afín al régimen la ven como algo positivo e incluso justifican el levantamiento, pues confían en Spínola, que como llegaría a decir Serrano Suñer “Spínola era un aval contra el caos” (...). “El nuevo hombre fuerte de Portugal era la garantía de que el proceso no se deslizaría hacia posiciones peligrosas para Portugal, España y Occidente” (Cordero, 2010:72). La segunda fase, cuando toman protagonismo los comunistas, ya no está tan bien vista por los periódicos cercanos al régimen, que utilizan a sus medios afines para dar una información negativa de todo lo que ocurría en esos momentos en Portugal. Por su parte los medios progresistas confían en que al final todo llevase hacia una democracia. Será este tiempo de revueltas lo que hará que en España se tome buena nota, es una advertencia no solo en el interior, sino también en el exterior de España donde países como Francia o Alemania dan apoyo al partido

e Castro, y Sousa Castro. Ver en Gómez, B. (2002) “De la revolución hacia la democracia representativa. El 2º Pacto MFA-Partidos políticos” *Historia y Política- número 7, Enero/junio. CEPC*. p. 250

¹⁶⁸ Pereira, J. C. (2007) “La crisis de la política exterior franquista y el inicio del cambio político (1973-1976)” en Quirosa-Cheyrouze y Muñoz, R. (Coord.) *Historia de la Transición en España. Los inicios del proceso democratizador*. Madrid. Biblioteca Nueva. p. 359

socialista¹⁶⁹, para cuando se produzca un cambio en España. Pasado el tiempo más duro de todo el proceso se llegaría a un proceso de consolidación de la democracia. Gracias a la estabilidad que aportó el PSP y su líder Soares¹⁷⁰ que fue como un muro contra el comunismo¹⁷¹. Y desde entonces “aquel país dejó de interesar, de ser noticia en la prensa española, preocupada ahora por su propia transición”. (Cordero, 2010: 71).

La CEE, mayoritariamente socialdemócrata, y EE.UU. les pedían a las autoridades franquistas que permitieran a las organizaciones socialistas (PSOE) como contención del PCE¹⁷². Tal fue el descredito de los comunista en 1975 que el mismo Santiago Carrillo se entrevistó con Soares, pero no se quiso entrevistar con Álvaro Cunhal, secretario general del Partido Comunista Portugués. Carrillo llegó a decir: “yo no haré nunca lo que hizo Cunhal, nunca lo dije y lo diré mientras tenga aliento; los comunistas españoles no intentaremos de imponer el socialismo” (Sánchez, 1995:307).

El día 10 de junio de 1974 el *Alcázar* publicaba un artículo firmado por el general Cano del Portal donde se censuraba el Proyecto de Ley de Defensa Nacional que había sido realizado por jefe del Alto Estado Mayor el teniente, Díez Alegría. En el proyecto se proponía la creación de un Ministerio de Defensa Nacional. En él también había un borrador de anteproyecto donde se quería una autonomía del poder militar e independizarlo del poder civil. Era un intento por parte del teniente general en modernizar las fuerzas armadas. Pero ante esta modernización del ejército el Búnker presionó a Arias para que lo cesase el 14 de junio. La excusa para su cese fue que Díez Alegría había viajado a Rumania y se había entrevistado con el presidente Ceausescu, con quien había hablado de la situación portuguesa. La oposición vio este hecho como un intento de cortar cualquier pretensión de que hubiese una portugalización de las fuerzas armadas. La ultraderecha arremetía contra cualquier intento de aperturismo político. Gutiérrez Mellado¹⁷³ llegó a decir: “Franco llegó a convencerse de que era una especie de Spínola español” Ortiz, 2006: 39).

Todo esto que está ocurriendo en España y Portugal tiene también una repercusión a nivel internacional, no hay que olvidar el momento de tensión que se vive en el mundo. La guerra del Yom Kippur, que provocó entre otras cosas una crisis económica a nivel mundial; últimos momentos de la guerra de Vietnam y la retirada de los EEUU.; el enfrentamiento entre Grecia y Turquía. Esto conlleva que se incremente el valor geoestratégico de las bases en la Península Ibérica. Ante todo este proceso de debilidad, circunstancial, por el que pasa la OTAN, los EE.UU. quieren incorporar a

¹⁶⁹ Tanto el PSP como el PSOE tuvieron ayudas de la Internacional Socialista, ver en Sánchez, J. (2007b) “La interrelación entre España y Portugal durante la consolidación democrática” *Res Pública. Revista Lusófona de Ciência Política e relações Internacionais*. 5/6. p.3

¹⁷⁰ Mario Soares (1924-2017) fue ministro de Asuntos Exteriores desde mayo de 1974 hasta marzo de 1975, Primer Ministro entre 1976-1978 y desde 1983-1985 y Presidente de la República Portuguesa desde 1986-1996.

¹⁷¹ Cordero, I. (2010) “Lo que no debe ser”. La revolución portuguesa en la prensa española” en Lemus, E.; Rosas, F.; Varela R. (Coord.) *El fin de las dictaduras (1974-1978)*. Sevilla. Centro de Estudios Andaluces. P. 71

¹⁷² Sánchez, J. (1995) p. 301

¹⁷³ Ver en Ortiz, M. (2006) p. 39; en Soto, Á. (2005a) pp. 168-170 y en Sánchez, J. (1995) p. 312

España a la Alianza pero se encuentra con la negativa de occidente que se niega a mantener relaciones con Franco, que no lo pone fácil después del endurecimiento represivo que mantuvo hasta los últimos días de su régimen. Prueba de ello fueron las cincos personas ejecutadas el 27 de septiembre, que provocaron una ola de protestas y condenas a nivel nacional e internacional. El interés de Ford por las bases españolas es tal, que a pesar del rechazo que provoca su relación con el Gobierno español no duda en visitar España el 31 de mayo de 1975, aprovechando la Cumbre Atlántica de Bruselas¹⁷⁴. Ford pretendía que se llegase a un acuerdo sobre las bases españolas, y como apunta Lemus, que, si fuese posible, firmar los acuerdos antes que Franco muriese. Ante la negativa de los socios del norte de Europa se tuvo que firmar un acuerdo bilateral, que fue luego aprobado por el Congreso. Este interés por España también estaba relacionado con que en España no pasara lo que estaba ocurriendo en Portugal. Tenemos que recordar que en esta fecha Portugal estaba a punto de llegar a su mayor grado de revolución, el conflictivo verão vermelho. Ford también se entrevistó en su visita a España con el Príncipe, y pidió que fuese a solas. No se tiene constancia de sobre qué hablaron en la reunión, pero todo hace pensar que se trató de cómo plantear la liberalización¹⁷⁵.

El proceso de la revolución portuguesa es distinto y tiene, como ya se ha dicho anteriormente, distintas etapas de aceptación. Sería a partir de la caída de Spínola, y la llegada al Gobierno de la izquierda, sobre todo del PCP, cuando el conflicto sería visto con reticencia por la Administración norteamericana. Además la preocupación norteamericana se extiende a España con un Franco que está en sus últimos momentos y un partido comunista bien organizado. Así mismo en Francia e Italia miran a partidos de izquierda (PCF y PCI) como posibles socios de gobierno. Una de las cosas por las que los norteamericanos intentaban que saliesen los comunistas del Gobierno portugués era que no podían consentir que dentro de la OTAN estuviera un Gobierno con elementos comunistas, ya que la Alianza tenía su razón de ser en la defensa del comunismo. Ante este panorama adverso los norteamericanos tratarán de comprometer más a sus socios

¹⁷⁴ En esta Cumbre Ford y Kissinger se reúnen con el Primer Ministro de Inglaterra, Harold Wilson y su ministro de Exteriores, James Callaghan para hablar sobre el momento crítico que estaba viviendo Portugal. Los británicos estaban convencidos y así se lo hicieron saber a los americanos, que dentro del MFA había también oficiales más moderados, con los que intentar dialogar. Poco tiempo después el embajador Carlucci se reúne con Melo Antunes y le transmite el mensaje de Kissinger sobre la necesidad de reducir el poder de los comunistas, esta sería una forma de convencer a la opinión pública y al Congreso de que EE.UU. prestase ayuda económica a Portugal. Antunes le pide tiempo, pues “él y sus colegas, (...) estaban preparados para luchar duramente por una democracia plural”. (...) “dadnos un plazo de veinte días, no de un mes y sabréis si hemos triunfado”. A cambio recibirían ayuda de EE.UU. y de Europa. Con esta ayuda se pretendía “Salvar a Portugal de los comunistas”. (Lemus, 2012: 747). La ayuda prometida a Portugal se hizo efectiva. Por un lado reciben un crédito por parte de la RFA de 170 millones de marcos y los EE.UU. aprueban una ayuda dirigida principalmente para modernizar el sistema de comunicación de las fuerzas del orden y para sufragar el traslado y la acogida de los retornados de las colonias. Lemus, E. (2012) “Con la vista en Portugal y mirando a España: EE.UU. Y el cambio político Peninsular”. *Hispania. Revista Española de Historia*, vol. LXXII, núm. 242, septiembre-diciembre, pp. 745-749

¹⁷⁵Lemus, E. (2004) pp. 118-121

Europeos en frenar la crisis del sur de Europa, y asimismo esperan que los soviéticos no intenten sacar ventaja de las circunstancias por las que atraviesa el sur europeo, por el bien de la distensión. Dado que podían poner en peligro la Detente y la reducción de armamentos, de la cual los gobiernos europeos desconfiaban, pues pensaban que se podía producir un distanciamiento norteamericano del centro de Europa, y el desamparo ante un ataque soviético¹⁷⁶.

Prueba del interés de los EE.UU. para que saliesen los comunistas del Gobierno, es la reunión que mantuvieron Gerald Ford con el presidente Costa Gomes, el 18 de octubre de 1974, a unos días de haberse formado el III Gobierno Provisional y que contaba con el Primer Ministro Vasco Gonçalves, cercano al PCP. Más tarde se entrevistaría con Kissinger, este dejará claro que no habrá ayuda financiera a Portugal si en el Gobierno hubiese comunistas, que aunque con anterioridad le habían ofrecido al ministro de Asuntos Exteriores, Soares, una ayuda importante, el acuerdo era anterior a la entrada de comunistas en el Gobierno¹⁷⁷. Lemus nos habla que sería Soares el que trata el tema con realismo:

“Soares enmarcó los acontecimientos portugueses en la negociación de la distensión y, constatando el que los comunistas de Cunhal no podían hacer nada sin el acuerdo de Moscú, de donde recibían su apoyo económico, sugirió a Kissinger, como realmente sucedería, que tratara el tema con los soviéticos, como parte del equilibrio. De hecho, solamente desde esa óptica puede valorarse la deriva revolucionaria y su contracción desde finales de 1975. (Lemus, 2010: 50).

Para tener una visión de lo que ocurría con la libertad de prensa en estos momentos tensos para Portugal y que el Gobierno veía con temor, ante un posible contagio, el 25 de marzo en la portada del *Correo de Andalucía* aparece la noticia que dice que 7.000 soldados estadounidenses habían desembarcado en Rota, para una posible intervención en Portugal, para llegar a la frontera portuguesa y poner fin al control comunista. Al día siguiente su director fue encarcelado por unos días y además el diario tuvo que rectificar lo dicho en el día anterior. Estos hechos provocaron muchas protestas, y dan una realidad de la poca libertad de prensa que había en esos momentos y muestran que la apertura que dejaba entrever Arias en febrero se quedaba en agua de borraja. Esta noticia fue parte de la portada del diario *Odiel* del día siguiente. Junto con la noticia del Nuevo Gobierno de Coalición hablaba de un “desembarco Fantasma”, en ningún momento el periódico pone en entredicho la actuación del Gobierno en detener al director del *Correo de Andalucía*, sino que aboga por defender la acción de este. Y lo califica de “Gratuita información”. Como vemos el diario *Odiel* es leal a la doctrina del

¹⁷⁶Lemus, E. (2012) p. 726

¹⁷⁷ Lemus, E. (2010) “Las relaciones de la Administración Ford ante el 25 de Abril” en Lemus, E.; Rosas, F.; Varela R. (Coord.) *El fin de las dictaduras (1974-1978)*. Sevilla. Centro de Estudios Andaluces. p. 50

régimen¹⁷⁸. Lejos quedaban los aires de apertura y de tolerancia que el ministro de Información y Turismo, Pío Cabanillas había dado a la prensa española durante los meses de su mandato y hasta su cese en octubre de 1974, gracias a la intransigencia que los inmovilistas del búnker pusieron a las pretensiones, de Cabanillas, de más libertad para la prensa¹⁷⁹.

Como *anécdota* podemos hablar de otras de las consecuencias de 25 de Abril y es que el puente, sobre el río Guadiana, que une a Ayamonte y Vila Real de Santo António, tenía ya concedida la dotación presupuestaria en 1974. Pero después del golpe el ministro de Obras públicas, Fernández de la Mora y de acuerdo con Franco llegaron a decir: “No vamos a tender un puente sobre la Revolución” Ortiz, 2006: 39-40). En consecuencia habría que esperar hasta 1991 para que los portugueses y españoles tuviésemos más facilidades para poder relacionarnos, tanto económicamente como socialmente¹⁸⁰.

Otra de las consecuencias de la Revolución de los Claveles sería el movimiento que impulsó a una pequeña parte del ejército a fundar, los días 31 de agosto y 1 de septiembre, la Unión Militar Democrática (UMD). En la reunión¹⁸¹ que se celebró en Barcelona se aprobó el Ideario de la UMD, este se dividía en dos bloques, políticos y militares:

“El bloque político fue la síntesis de los puntos programáticos de la Asamblea de Catalunya: libertades democráticas, autonomía, combate a la corrupción, elección de una Asamblea Constituyente que elaborase la Constitución democrática; y los objetivos militares: reorganización y democratización de las Fuerzas Armadas, creación de un Ministerio de Defensa que integrase a los tres Ministerios militares, revisión de la Ley Servicio Militar, dignificación del cuerpo de suboficiales, elaboración de un Estatuto del Militar y reforma de la Justicia Militar. Si bien hay obvias semejanzas entre el Programa del MFA y el Ideario de la UMD, se deben más que a un mimetismo, a que ambos deseaban cumplir los objetivos mínimos de la oposición política que, en definitiva, se resumían en la democratización del régimen”. (Sánchez, 1995:314).

Aunque el número de los integrantes de la UMD no era muy numeroso, según Sánchez, tuvo un papel importante para la democratización del país. Pues al ser una organización clandestina los altos mandos del ejército no sabían qué número de oficiales

¹⁷⁸ Ver en (1975) “Infundada amenaza: “No han desembarcado 7.000 marines en Rota” *Odiel* 26 de marzo de 1975 pp. 1 y 5

¹⁷⁹ Juliá, S. (1992) p. 55

¹⁸⁰ Ortiz, M. (2006) pp. 39-40

¹⁸¹ En esta reunión estarían los fundadores de la UMD: Luis Otero, Jesús Martín Consuegra, Julio Busquets, Santiago Perinat, Enrique López Armos, José Sulve, Antonio Miralles, Gabriel Cardona, José Sagredo, Juan Diego y Guillermo Reinlein. Julián Delgado no pudo asistir a la reunión, pero fue considerado otro de los fundadores del movimiento. Ver en Sánchez, J. (1995) p. 368

les eran afines y cuáles no. Este hecho provocó bastante inquietud dentro del régimen, al saber que esta red organizada operaba dentro de la institución castrense. Muchos de estos oficiales sufrieron arrestos o fueron cambiados de destino por pertenecer a la UMD. Según Soto “El régimen creía ver en la UMD la edición española del 25 de abril portugués” (Soto, 2005a:173). Fruto de esta posible portugalización, de parte del ejército se llegó a decir que la UMD había convocado una conferencia de prensa donde se decía que “los militares podrían tomar el poder para entregarlo a los partidos políticos de la oposición si la situación de España no evolucionaba de forma rápida hacia una verdadera democracia” (Lemus, 2001:97). Aunque como aclara la autora esta posibilidad fue desmentida por la propia UMD¹⁸². La UMD estuvo operativa hasta el 29 de junio de 1977, 14 días después de que se celebrasen las primeras elecciones democráticas¹⁸³.

Coincidiendo con la enfermedad de Franco (una hemorragia gástrica), donde este tiene que ceder temporalmente sus poderes a don Juan Carlos, sucede en París el 29 de julio de 1974 la presentación de la Junta Democrática. La Junta es la primera plataforma de oposición al régimen. La junta fue presentada por Santiago Carrillo, secretario general del PCE. Además del PCE participaron el Partido del Trabajo de España (PTE) de Nazario Aguado, El Partido Socialista Popular (PSP), liderado por Enrique Tierno Galván, Los carlistas de Carlos Hugo de Borbón, Comisiones Obreras y distintas personalidades compuestas de democristianos, juanistas, etc., entre ellas Rafael Calvo Serer, José Vidal Beneyto, José Luis de Vilallonga, Antonio García Trevijano, etc. “La Junta se declaró a favor de la ruptura con el régimen por medio de la formación de un gobierno provisional (...) amnistía política, legalización de los partidos, libertades democráticas de reunión, manifestaciones, sindicación” (Juliá, 1992:57), y que se convocaran elecciones. Hacía menos de un mes que Carrillo había dado un mitin en Ginebra, junto con Dolores Ibárruri en donde se hablan de los sucesos acontecidos en Portugal y se extrapolan a lo que podría suceder en España en un caso similar. Para Carrillo en España existía unas estructuras más sólidas que en Portugal y había distintas fuerzas, tanto de derecha, de centro o de izquierda, y con ello era más fácil una reconciliación. Dolores Ibárruri cree que lo mejor sería crear una plataforma donde estén todos los opositores al régimen. Pero esto no es posible pues existen partidos como el Partido socialista Obrero Español (PSOE) que tiene recelos a participar con el PCE. Este hecho provoca que al año siguiente, el 11 de junio de 1975 y tras haber sido elegido en octubre de 1974 a Felipe González Márquez como secretario general del PSOE, se creara una Plataforma de Convergencia Democrática. En ella se incorporaron partidos como Izquierda Democrática de Joaquín Ruiz-Giménez, la Unión Social Demócrata del ex falangista y opositor al franquismo

¹⁸² Lemus, E. (2001) p. 97

¹⁸³Ver en Sánchez, J. (1995) pp.313-318; y en Soto, Á. (2005a) p.173. Muchos oficiales sospechosos de pertenecer a la UMD fueron destinados al Sáhara. El Gobierno tenía miedo de que el ejército se politizase, como había ocurrido en Portugal. Esta sería una de las causas y de las prisas por terminar con el conflicto en la colonia española, ver en Sánchez, J. (2007b) p. 52

Dionisio Ridruejo Jiménez, de la Unión General de Trabajadores (UGT), de partidos nacionalistas como el Partido Nacionalista Vasco (PNV), etc.¹⁸⁴.

España vuelve a tener un nuevo sobresalto, en los días finales del franquismo, pues tras anunciar el Gobierno que iba a convocar un referéndum, repitiendo su deseo de aplicar el principio de autodeterminación del pueblo saharauí y siguiendo la recomendación de la ONU, se encuentra con la respuesta del rey alauí, Hassan II, en septiembre de 1974, reclamando el territorio y alegando derechos históricos. Además el primer ministro Ahmed Osman y el titular de exteriores convencieron a las autoridades españolas del peligro de un Sáhara independiente cercano a la órbita de Argelia. Hassan II llevó el pleito al Tribunal Internacional de la Haya, asimismo Marruecos contó con el respaldo de los EE.UU. y de Francia. y por algunos países árabes que le pedían a España que abandonase el Sáhara. La resolución que se toma en la Haya, el día 16 de octubre de 1975, en contra de la reivindicación de Marruecos de que no se celebre el referéndum, originó una reacción adversa por parte del rey alauí, quien también pasaba por una crisis interna, además de su rivalidad con Argelia. Marruecos busca el apoyo de los EE.UU. y se ofrece “a cualquier necesidad geoestratégica o económica norteamericana” y además alegan que “el desembarco de los soviéticos en Argelia es un paso de *angolización* de África”. Lemus, 2011: 203) Por lo tanto se aprovecha el momento de tensión, Guerra Fría, que se vive por parte de los dos bloques. EE.UU. aunque pretende hacer creer que no toma partido por ninguno de los contrincantes terminará apoyando a Marruecos por interés de su política exterior. Para Lemus es paradójico que Hassan II proteste por el movimiento comunista en el Magreb y la ayuda soviética a Argelia por parte de la URSS, cuando ellos mismos están siendo provistos de armamento soviético y además los rusos poseían intereses económicos en la explotación de los fosfatos marroquíes¹⁸⁵.

Marruecos aprovecha el momento crítico por el que pasa España e intenta evitar como fuere la autodeterminación, para ello anuncia una marcha pacífica sobre el Sáhara, conocida como la “Marcha Verde”. Unas 350.000 personas llegarían a la frontera española del Sáhara. Según nos cuenta Lemus, en su libro, hay indicios para pensar que Hassan II sabiendo la mentalidad de los militares no iban a disparar a ciudadanos desarmados. Todo esto se refiere en una entrevista de Eric Laurent al monarca, este llegó a decir: “En realidad era un chantaje horroroso pero un chantaje lícito que ninguna ley prohibía” (Lemus, 2011: 197). Por lo tanto está claro que con este chantaje a España el fin último era la negociación. Años más tarde, en marzo de 1978, ante una Comisión de Exteriores del Congreso, donde se investigaba el proceso de descolonización entre otras cosas se alegó al caso de Portugal y las consecuencias que provocaron la guerra con sus colonias¹⁸⁶. Ante estas circunstancias se producirá el día 17 de octubre de 1975 el Consejo de Ministros donde se aprueba la salida española del Sáhara, y se decide ceder el territorio a Marruecos. Al día siguiente comienza, en secreto, la “Operación

¹⁸⁴ Ver en Lemus, E. (2001) p. 99; y en Juliá, S. (1992) pp. 57-58

¹⁸⁵ Lemus, E. (2011) *Estados Unidos y la Transición española. Entre la Revolución de los Claveles y la Marcha Verde*. Cádiz. Sílex. pp.203-204

¹⁸⁶ *Ibidem* pp. 196-198

Golondrina” que estaba capitaneada por el general jefe del Alto Estado Mayor, Carlos Fernández Vallespín, con ella se evacuaba del Sáhara tanto al ejército, a civiles y materiales que allí tenían¹⁸⁷.

No hay que olvidar que todo esto ocurría días antes de la muerte de Franco. Volvemos a septiembre para dar un repaso sobre lo que está ocurriendo en España. El 26 de septiembre el Consejo de Ministros se reúne para decidir sobre las once penas capitales que se van a efectuar. El Caudillo confirma la pena capital para cinco miembros de ETA y el FRAP, los otros seis son indultados. Esto desencadenó una serie de protestas, tanto a nivel nacional como internacional. Muchos altos mandatarios, con el Papa a la cabeza, habían pedido a Franco clemencia, pero él las desoyó todas. La misma noche anterior de las ejecuciones, el propio Papa llamó a Franco, pero este había dado orden de que no lo molestasen, ante ningún concepto. Se producen multitud de asaltos contra intereses españoles. El más relevante es el sufrido en la embajada española en Lisboa, donde un gran número de asaltantes, al grito de asesinos y fascistas, destrozan y queman todo lo que hay en su interior¹⁸⁸. Tenemos que recordar que en estos momentos se está produciendo en Portugal el “verão vermelho”. Mientras tanto el diario *Odiel* del día 27 de septiembre se hace eco de la noticia de las cinco sentencias de muerte y pone en la portada la potestad que tiene el Jefe del Estado de indultar a seis de los once imputados. En su tercera página hace un alegato a defender el derecho del pueblo español a tomar sus propias decisiones y como estas son criticadas por el mero hecho de hacerlas España, dice así:

“El mundo actual, desatado, loco y criminal, que no se estremece ante genocidios, ni ante esas matanzas que se suceden en pueblos primitivos, pero que han alcanzado asiento en la ONU y etiquetas democráticas, se pseudo sensibiliza cuando de España se trata y, haciendo el juego al comunismo aquí vencido- lo que no ha podido olvidar- quiere hacer ver que entre nosotros la justicia es venganza y que criminales convictos no son sino inocentes perseguidos. Por ello, las condiciones de clemencia de ayer no serán tenidas en cuenta y la serie de atropellos contra España en el exterior arreciará a partir de hoy” (Odiel, 1975: 1y3)

La última vez que los españoles verían a Franco vivo sería el 1 de octubre, que coincidiendo con el treinta y nueve aniversario de su ascenso a la Jefatura del Estado se había convocado una gran concentración, en la plaza de Oriente, y como contrapunto a la repulsa a la reacción internacional. Se tratará de la mayor concentración que se ha producido durante el franquismo, en un acto de arropar a Franco. Un decrépito Franco

¹⁸⁷ Soto, Á. (2005a) p. 209

¹⁸⁸ Ver en Preston, P. (2003) pp. 344-345; Palomares, C. (2004) p. 231 y en Prego, V. (1995) Así se hizo la Transición. Barcelona. Plaza & Janés. p. 249. Para Sánchez con esta quema se quiso desprestigiar y complicar la situación diplomática del VI Gobierno. La policía y el ejército se negó a acudir a los locales asaltados, por no cooperar con la dictadura franquista. Ver en Sánchez (1995)p.217

que no podía ocultar su mal estado de salud. Con un hilo de voz casi imperceptible dice que todo es una “conspiración masónica-izquierdista en la clase política, en contubernio con la sublevación comunista-terrorista en lo social, que si a nosotros nos honra, a ellos les envilece” (Prego, 1995: 262). Los reunidos no paran de vitorear al Caudillo, incluso cantan, brazo en alto, el Cara al sol. Son imágenes que nos recuerdan a las concentraciones de los años cuarenta. Franco abandona el balcón llorando y emocionado y se refugia en los brazos del cardenal primado de Toledo. Los príncipes habían asistido al acto, con cara seria, los dos, como ausentes, y fueron los únicos que estaban en el balcón que no habían hecho el saludo falangista¹⁸⁹. Parece que Juan Carlos fue a la concentración presionado por el Pardo, y como tantos españoles no estaba de acuerdo con las ejecuciones, pero mantuvo siempre una fidelidad hacia Franco, “por encima de hechos concretos que eran analizados en un contexto global, pero sobre todo no se puede olvidar el objetivo principal de don Juan Carlos; la salvación de la Corona” (Soto, 2005a: 203).

Su último acto oficial y público sería el día 12 de octubre con motivo de la conmemoración de la Hispanidad, en la sede del Instituto de Cultura Hispánica. Se sintió indispuerto. El 15 de octubre Franco sufre un infarto pero sigue con sus actividades y el día 17 preside un consejo de ministros. Franco es monitorizado y controlado desde la habitación continua por un grupo de médicos. Pese a sufrir nuevos infartos Franco se entrevista con don Juan Carlos, y tratan de la sustitución de Alejandro Rodríguez Valcárcel, presidente de las Cortes y del Consejo del Reino, cuyo mandato terminaba el 26 de noviembre. El príncipe le dice a Franco que él prefería a Fernández-Miranda para el puesto, este le contesta que “Sí, sí es inteligente, pero tiene demasiadas antipatías” (Preston, 2003: 346). Momentos más tarde Franco le ratifica a Rodríguez Valcárcel que lo va mantener en el puesto. Esto complicaría al Príncipe sus proyectos pues tanto él como Arias eran de los franquistas que creían que el futuro rey no debía de tener iniciativa política ni ninguna responsabilidad, estas estarían a cargo de las élites franquistas. Ante la gravedad de Franco, que no deja de sufrir infartos, el marqués de Villaverde, yerno y médico de Franco, cree que es el momento para que el Príncipe acepte por segunda vez la interinidad como jefe de Estado. Pero ante la sorpresa de Arias y de Rodríguez Valcárcel el Príncipe se niega aludiendo: “El asunto del Sáhara puede estallar en cualquier momento y solo aceptaré las responsabilidades de jefe de Estado a condición de tener las manos libres para actuar como lo haría si fuera rey” (Preston, 2003: 347). Arias le dice a Franco que era indispensable transmitir los poderes al Príncipe, mas este lo mira pero no le contesta. Ante lo acuciante de la situación el Príncipe se reúne con Fernández-Miranda y le pregunta que si quería ser presidente del Gobierno o de las Cortes, a lo que este le contestó que a él le gustaría ser presidente del Gobierno, pero que siendo presidente de las Cortes y del Consejo del Reino le podía ser más útil. Estas dos instituciones eran esenciales para poder modificar la situación sin contravenir la legalidad franquista y que no se produjesen incompatibilidades¹⁹⁰. No hay que olvidar que Fernández-Miranda fue profesor de

¹⁸⁹ Ver en Prego, V. (1995) pp. 262-263 y en Preston, P. (2003) p.345

¹⁹⁰ Preston, P. (2003) pp. 346-348

Derecho Político y una de las figuras claves en desmontar el andamiaje del franquismo. El 26 de octubre se pone en marcha la Operación *Lucero*, esta era una serie de medidas política-militares y que estaba proyectada para cuando se produjese la muerte de Franco se mantuviese el orden. “La operación contenía un compromiso por parte de los altos mandos de las fuerzas armadas del respeto por el mecanismo de la sucesión (Soto, 2005a:210).

Don Juan Carlos solo admitiría ponerse al frente de la Jefatura del Estado cuando los médicos le dijeron que el estado que Franco padecía era irreversible. El 30 de octubre se celebró el Consejo de Ministros, pero por primera vez sería en la Zarzuela¹⁹¹. El día 2 de noviembre el Príncipe¹⁹² decide ir al Aaiún para elevar la moral a las tropas y tratar que la retirada fuese con orden y dignidad. El Príncipe había informado a parte del ejecutivo de su viaje. Ni Arias, ni el ministro de Asuntos Exteriores, Pedro Cortina estaban de acuerdo con esta decisión del Príncipe. El viaje sirvió para calmar la tensión que por una parte del ejército provocaba el abandono del territorio. Según cuenta Tusell, hay encuestas posteriores al viaje del Príncipe que dicen que tuvo un efecto político positivo y también ante el ejército¹⁹³. Eran momentos complicados para el ejército que se encontraba a las puertas de una futura transición. También aquí se puede hablar de que los acontecimientos de Portugal habían servido para que la descolonización del Sáhara no tuviese ninguna respuesta militar. El día 9 de noviembre Hassan II dio por finalizada la *Marcha verde*. Después de que se produjesen distintas tensiones, el conflicto terminó, como se ha comentado en otro capítulo, con el Acuerdo de Madrid el 14 de noviembre de 1975¹⁹⁴.

Franco tuvo que sufrir varias operaciones a vida o muerte, una de ellas, el 3 de noviembre. Fue en un quirófano improvisado en la enfermería del Regimiento de la Guardia, junto al Pardo. Una operación llena de dificultades, de la cual Franco consigue salir. La próxima sería en la clínica la Paz, el día 7 y la última sería el día 15, cuando el pronóstico sería “gravísimo”. Para Preston la agonía de Franco fue alargada a la espera de una mejoría, en la cual pudiese renovar el mandato del presidente del Consejo del Reino y de las Cortes que expiraba el día 26. “La camarilla contaría con un hombre clave en un puesto que permitiría asegurar que el presidente del consejo de ministros elegido por Juan Carlos fuera *fiable*”. (Preston 2003: 961). Mientras tanto el pueblo español está a la espera del desenlace final, para unos tristes y para otros esperanzadores. Pero también con una gran incertidumbre sobre cómo se va a llevar a cabo el proceso de cambio. 1975 será recordado por el número de manifestaciones y desordenes, paradójicamente en estos días de la agonía del Caudillo se producen escasos

¹⁹¹Ver en Tusell, J. y G. Queipo de Llano, G. (2003) p. 215. La prensa inglesa, en concreto el *Daily Telegraph* ve como un signo de independencia, por parte del Príncipe, que el Consejo de Ministro se celebre en la Zarzuela y no en el Pardo. Ver en Lemus, E. (2007) p. 190

¹⁹² Don Juan Carlos mando a su amigo y colaborador Manuel Prado a Washington a entrevistarse con Kissinger con el objetivo que el secretario de Estado convenciese a Hassan II para evitar un conflicto armado, ver en Soto, Á. (2005a) pp. 207-212

¹⁹³Ver en Tusell, J. y G. Queipo de Llano, G. (2003)p. 216

¹⁹⁴Ver en Pereira, J. C. (2007) p. 361; en Lemus, E. (2001) p. 98; Soto, Á. (2005a) pp. 207-212 y en Lemus, E. (2011) p. 311-312

conflictos. Los ultras siguen sembrando el desconcierto, pues amenazan con enfrentamientos de la población si se intenta dismantelar el sistema. También hay incertidumbre pues desconfían de don Juan Carlos al que se le augura un reinado breve, en parte por haber sido impuesto por Franco y además porque la oposición piensa que no va a ser capaz de llevar a cabo la reforma que el país necesita. La madrugada del día 20 de noviembre de 1975 se produce el fallecimiento de Franco. La noticia la daba la agencia *Europa Press* a las 4,40 horas por teletipo. Más tarde la noticia era ratificada por el ministro de Información y Turismo, quien anunciaba:

“(...) que en virtud del artículo 7 de la Ley de Sucesión los poderes de la Jefatura del Estado han sido asumidos, en nombre de su Alteza Real el Príncipe de España, por el Consejo de Regencia, Consejo que, conforme al artículo 3 de dicha ley, preside don Alejandro Rodríguez de Valcárcel, presidente de las Cortes (...). (Soto, 2005a: 215).

El periódico *Odiel* da la noticia de la muerte de Franco, el día 20¹⁹⁵, y hace un panegírico del personaje si ningún rubor a la hora de encumbrar su vida con una pasión y delirio que demuestran su afinidad al personaje y a su obra. En la portada del día 21 y al lado del testamento político de Franco, viene la noticia de que Portugal se encuentra sin Gobierno. “El gabinete de Pinheiro de Azevedo suspende sus actividades_hasta que no se respalden sus funciones y autoridad” El sexto Gobierno provisional sufre una crisis¹⁹⁶.

El caos en Portugal era total, manifestaciones que colapsaban la ciudad de Lisboa, con cortes de tráfico, corte de la línea férrea en Estoril. El día 21 la Asociación de Mutilados de la Fuerzas Armadas rodean, con autobuses, el palacio de Belem, lugar donde se estaba celebrando un Consejo de Ministros, en sus reivindicaciones estaba la subida de sus pensiones. Los diputados y el primer Ministro fueron secuestrados de nuevo, esta vez por el sector de la construcción, y que estaba dirigida por el PCP. El problema fue que el jefe de las Fuerzas Armadas y presidente de la República, Costa Gomes fue incapaz de lograr que viniese alguna unidad militar en auxilio del Gobierno. Esto muestra claramente la división que en esos meses vivía Portugal y la situación de indisciplina militar que se iba empeorando por momentos. “Esta situación de indisciplina limitaba la capacidad de acción del gobierno e impedía su consolidación en el poder” (Sánchez, 1995: 219).

Era un clima prebélico al que los moderados trataban de buscar solución. Soares se entrevistaría en Gran Bretaña con Calhagam, pocos días antes del 25 de noviembre donde le comunica que se va a producir un golpe comunista y que era menester contraatacar. La falta de armamento y de gasolina era una preocupación para los

¹⁹⁵ (1975) Lloro el país en la muerte de su Caudillo. *Odiel* 20 de noviembre de 1975, pp. 1 a 8

¹⁹⁶ (1975) Caos político. Portugal sin gobierno. *Odiel* 21 de noviembre de 1975, pp. 1 y 8

“nueve” y el resto de organizadores de la resistencia. Calhagam les envía un oficial del servicio de inteligencia, que estudiará, junto con los “nueve” la fórmula para que Portugal no quede dividido por la mitad. “Se llegó a la conclusión de que ellos nos tirarían armas en el norte, en caso de que fuese necesario” (Sánchez, 1995: 220).¹⁹⁷ La división de izquierda militar era cada vez más significativa, en vista de la escasez de mandos directo de tropas, salvo los de la Marina. A pesar de eso, la noche del 24 al 25 los paracaidistas, sin el respaldo del general Otelo, ocuparon las principales bases de la Fuerza Aérea, pero al final les faltaba unidad de mando y el golpe fracasó.

Por otra parte el Regimiento de Artillería de Lisboa ocupaba el aeropuerto, la autopista del norte y la zona de Beirolas donde se hallaba el mayor almacenamiento de armas del país. En Belem se reunió el CR con el presidente y los jefes militares, al mando se puso el general Costa Gomes. El general hizo algunos movimientos para impedir la guerra civil. Realizó gestiones con los paracaidistas y por teléfono tramitó la desmovilización del PCP y de la Intersindical. Le prometió al PCP que no sería ilegalizado. Los obreros que estaban concentrados en sitios estratégicos se disolvieron. El comandante del Mando Operativo del Continente fue retenido en Belem y después el general decretaría el estado de sitio en la Región Militar de Lisboa. Tres días después los paracaidistas se rendirían. Todo esto cambiaría el panorama militar y político en Portugal, con la subida del PSP a nivel civil y la de los “nueve” en el militar. El CR que era el único cargo militar planteó un pacto MFA y los partidos, que daría fin al anterior, y en el que suprimió la Asamblea del MFA. En el nuevo pacto se acrecentaba el papel del presidente de la República, y su elección ahora era por vía democrática. El pacto sería integrado en su totalidad en la Constitución de 1976. El CR estuvo activo hasta 1982, en la revisión Constitucional. El general Ramalho Eanes sería el último Presidente militar, ganó las elecciones, por sufragio universal, del 25 de abril de 1976. El 26 de enero de 1986 se produjo la tercera elección presidencial portuguesa, donde se tuvo que celebrar una segunda vuelta el 16 de febrero de 1986, las ganaría el civil Mario Soares. Desde entonces la participación política de los militares bajó. Podemos decir que era el momento culminante de la Transición portuguesa¹⁹⁸

¹⁹⁷ Sánchez, J. (1995) pp. 219-220. Esta información se la da Soares en una entrevista.

¹⁹⁸ *Ibidem*, pp. 216-231

5. TRAS LA MUERTE DE FRANCO

El día 22 de noviembre de 1975 don Juan Carlos¹⁹⁹, pronuncia su juramento:

“Juro por Dios y sobre los Santos Evangelios cumplir y hacer cumplir las Leyes Fundamentales del Reino y guardar lealtad a los Principios que informan el Movimiento Nacional”. El Presidente de las Cortes le responde: “Si así lo hicieras, que Dios os apremie; y, si no, que os lo demande”. Rodríguez de Valcárcel se dirige a la Cámara: “En nombre de las Cortes españolas y del Consejo del Reino, manifestamos a la nación española que queda proclamado Rey de España don Juan Carlos de Borbón y Borbón, que reinará con el nombre de Juan Carlos Primero” y añadió “ Desde la emoción en el recuerdo a Franco, ¡viva el Rey! ¡Viva España! (Odiel, 1975:2).

En su discurso el rey tiene un recuerdo para Franco, el cual es fuertemente aplaudido por los procuradores en Cortes. El rey también se refiere que empieza una nueva etapa (cosa que le habían dicho al presidente de las Cortes que dijera, en su discurso, y que el presidente no dijo), y que el futuro se basaría en la concordia nacional. Además expresa que quiere ser rey de todos los españoles. Hace una referencia a su padre y dice que este le enseñó desde siempre a servir a España. El discurso del rey es moderado, pero afirma que una sociedad moderna necesita de todos. También habla de la idea de una Europa incompleta sin los españoles, que ambas partes se necesitan. Para los opositores a la dictadura el discurso del rey era pobre y poco esperanzador.

La madrugada del día 21 los restos de Franco fueron trasladados al palacio de Oriente. El día 23 se celebra el funeral *corpore insepulto* en la plaza de Oriente, y desde allí será trasladado al Valle de los Caídos. Como escribiría Salvador de Madariaga “el más alto interés de Franco es Franco. El más alto interés de De Gaulle es Francia” (Preston, 1993:970).

Para los países democráticos europeos parece que estaba claro que en España se estaba abriendo una nueva etapa. El consejero político de la embajada de la República Federal Alemana en Madrid se pone en contacto con Arias y le comunica que el presidente, Walter Scheel, quiere asistir a la proclamación del rey y que también está haciendo “una intensísima acción diplomática” para que vengan otros mandatarios europeos. Pero, sin embargo le manifestaba “la urgente conveniencia de desalojar obstáculos residuales”, como era la concesión del pasaporte a Felipe González. No debemos de olvidar los movimientos que se estaban realizando desde Alemania o Francia para ayudar a partidos moderados como el PSOE, para los posibles cambios y

¹⁹⁹ Este juramento le había preocupado a Juan Carlos durante mucho tiempo, y Fernández-Miranda le tranquilizaba diciéndole, que le obligaba pero que no le ataba, puesto que, las Leyes Fundamentales eran reformables. Como luego se pondría de manifiesto. Ver en Prego, V. (1975) p. 334

con la intención de frenar al comunismo, y que en España no ocurriese lo que había pasado en Portugal. También los norteamericanos trabajaron para que a la investidura llegasen personajes importantes. Pero sin duda al que algunos han catalogado como “el padrino” de Juan Carlos sería Valéry Giscard d'Estaing. La oposición, francesa, criticaba al presidente, pues pensaban que se podía quedar solo como único representante occidental, y que tuviese que estar al lado de Pinochet. Este, que había venido al entierro de Franco, fue invitado a marcharse para que no estuviese en la coronación del rey. El Príncipe había mantenido contacto con Richard Nixon, en su visita a los EE.UU. en 1971, con Gerald Ford en la visita de este a España, distintas visitas a Giscard d'Estaing, y con otros mandatarios en distintas ocasiones, en un deseo de hacer llegar su proyecto democratizador para España, una vez estuviese en el poder²⁰⁰.

Tras la muerte de Franco, la medida tomada por el rey de dejar a Arias como presidente del Gobierno fue bien vista por los ultras del franquismo. Pero estaba claro que esto solo trataba de contentar a los conservadores y calmar los ánimos de los reformistas, pero no podía ser una opción factible a largo plazo²⁰¹. El rey sabía que si se quería hacer una transición a la democracia había que cambiar el personaje que llevase el timón para llevar el barco a buen puerto. Pero como nos cuenta Soto en un principio el rey estaba dispuesto a sustituir a Arias, pero según las memorias de Federico Silva y López Rodó, el Consejo del Reino y también Fernández-Miranda se opusieron a ello. El Consejo del Reino tenía facultad para mantener al presidente del Gobierno, aun oponiéndose a los deseos del jefe del Estado. Fernández-Miranda aconseja al Príncipe que no cambie al mismo tiempo al presidente del Gobierno y al presidente de las Cortes²⁰². El 3 de diciembre el rey consigue que Torcuato Fernández-Miranda fuese nombrado presidente de las Cortes y del Consejo del Reino, para ello tuvo que realizar muchos movimientos, entre ellos pedir ayuda a Arias y a Girón, este último, aunque no era partidario del candidato, como fiel servidor de Franco, se avino a hacer lo que su heredero le pedía.

El 13 de diciembre Carlos Arias Navarro²⁰³ toma posesión, de nuevo, como jefe de Gobierno. En su Gobierno van ministros que él no hubiese elegido, pero tuvo que acatar el deseo del rey y de Fernández-Miranda para llevar algunos reformistas y también estaba presente el grupo Tácito, en contraposición de un presidente que creía que tenía que seguir su herencia franquista. Uno de los nuevos ministros sería Manuel

²⁰⁰ Ver en Tusell, J. y G. Queipo de Llano, G. (2003) pp. 246- 247; en Lemus, E. (2012) p. 751; y en Lemus, E. (2007) p. 194-195

²⁰¹ Jiménez, J. C. (2009) pp.79-80

²⁰² Soto, Á. (1998b) *La Transición a la democracia. España, 1975-1982*. Madrid. Alianza Editorial, S.A. p. 27

²⁰³El nombramiento de Arias es visto con desagrado por la oposición, solo obtiene el beneplácito del Bunker. Para Suárez supuso que pudiese mantener alianzas dentro del Movimiento, y que más tarde le daría la oportunidad de ejercer como mediador entre los franquistas y la oposición. Ver en Palomares, C. (2004) pp.243-244

Fraga como vicepresidente para Asuntos del Interior y ministro de Gobernación; Asuntos Exteriores, el reformista José M^a de Areilza; Justicia para el liberal, Antonio Garrigues; en la Secretaría General del Movimiento Adolfo Suárez, que sustituía a José Utrera, un franquista recalcitrante; Relaciones Sindicales a Rodolfo Martín Villa; o los Tácitos, Leopoldo Calvo Sotelo en Comercio y Alfonso Osorio en Presidencia, etc.

Fraga tuvo que enfrentarse a muchos problemas de orden público, que le costarían perder credibilidad. Según Tusell, Fraga se equivocó a la hora de abordar la reforma. “Se basaba en la adopción de una serie de reformas del sistema institucional y su imposición desde arriba” (Tusell, 2005:283). El carácter fuerte de Fraga hacía que a la hora de tratar con la oposición lo hiciese de forma intolerante, aun sabiendo que era preciso negociar con ella²⁰⁴.

Los sucesos del día 3 de marzo de 1976 en Vitoria eran un claro ejemplo del ambiente convulso que se vivía en España a cuatro meses de la muerte del dictador. El número de huelgas crecía por toda España, y aunque en general las movilizaciones fueron pacíficas, entre 1975 y 1980 hubo 460 muertos. En Vitoria se venía produciendo disturbios desde principio de enero en demanda de aumentos salariales y de derechos. El día 3 de marzo se convocó una asamblea general ilegal (todas las asambleas eran ilegales) de la clase obrera, esta se realizaría dentro de la iglesia de san Francisco de Asís, en el barrio obrero de Zaramaga, donde se concentraron más de cinco mil personas. El asalto de los grises a la iglesia, empleando botes de humo y armas de fuego, se saldó con cinco muertos y más de cien heridos. Este hecho y el acontecido en Montejurra (Navarra) el 9 de mayo supusieron para Fraga un daño a su imagen reformista, donde se ponía en entredicho sus capacidades para liderar la transición²⁰⁵.

Una de las consecuencias de las movilizaciones de este periodo sería la dimisión de Arias Navarro y otra sería que marcaron, en parte, la ruta a seguir en el proceso democratizador del Gobierno de Suárez reforzando el reformismo.

La visión del periódico *Odiel* en relación con los sucesos de Vitoria fue que se habían producidos dos muertos “al repeler las fuerzas de orden diversas agresiones en los incidentes violentos registrados en la ciudad” (*Odiel*, 4 marzo 1976: 1). No dice que fue la policía la que empieza lanzando botes de humo para que los convocados que se encuentran dentro de la iglesia salgan fuera y que después empezaran a disparar a los que van saliendo. La visión es bastante falsa y transmite el punto de vista que el Gobierno quiere dar de los hechos. En la página siguiente viene una editorial de “Arriba” titulada LO DE VITORIA donde también da su “visión” de lo ocurrido, entre otras cosas dice:

²⁰⁴Tusell, J. (2005, p. 283

²⁰⁵ Ver en Tusell, J. y G. Queipo de Llano, G. (2003) pp. 294-295; en Palomares, C. (2006) pp. 253-257 y en Martín, Ó. J. (2010) “Crisis del franquismo, conflictividad social y cambio democrático en España. Un análisis desde las fuentes diplomáticas británicas” en Lemus, E.; Rosas, F.; Varela R. (Coord.) *El fin de las dictaduras (1974-1978)*. Sevilla. Centro de Estudios Andaluces. pp. 151-152

“Sin embargo, a pesar de que el clima de la jornada del miércoles fue de luto, no podemos dejar que nos gane un reaccionarismo pesimista. Quince mil hombres en huelga no pueden amedrantar a treinta millones de hombres que trabajan. (...) No puede permitirse que fuerzas españolas en la destrucción de lo que hoy es España declaren una guerra de desgaste en la que los perdedores serían los propios españoles” (Odiel, 5 marzo 1976: 2).

El 26 de marzo de 1975 se unen la Junta Democrática y la Plataforma de Convergencia y se pasarían a llamar Coordinación Democrática, aunque era conocida como la “Platajunta”. Enterado Fraga de esta unión reúne a varios ministros y les comunica que va a detener a los dirigentes de la Platajunta, el día 29, cuando hagan su presentación oficial. Abella dice que para Fraga esta unión de las dos agrupaciones era semejante “al Frente Popular, y por ahí no estaba dispuesto a pasar, viéndose obligado a vetar una normalización política que incluyera a los comunistas” (Abella, 2006: 72). Fraga creía que se podía aceptar que la oposición fuera regularizando su actividad política, pero los comunistas no entraban en su juego. Todo esto, más los recientes sucesos de Vitoria, llevó a una mala imagen, la de intransigente y autoritario. A los opositores les llegó a decir *la calle es mía*, lejos del hombre aperturista. Como Fraga dijo en el almuerzo con los ministros el 29 de marzo se detuvo a: Trevijano, Solana, Morodo, Camacho, Álvarez y Aguado. Los dos socialistas no serían encarcelados. Los comunistas estuvieron detenidos hasta que pasó el 1 de mayo. El 2 de abril durante un Consejo de Ministros, donde asistía el rey, que se celebró en Sevilla, Fraga llegaría a declarar que se trataba solo de comunistas. Algunos ministros le criticaron su decisión. Suárez le llegaría a decir que: “no se puede practicar al mismo tiempo una política de reconciliación y una política de detenciones” (Abella, 2006: 73). Estas detenciones multiplicaron las protestas²⁰⁶.

Que la sintonía del rey con Arias no era buena, era palpable, pero esta se agudizó cuando el rey en una entrevista, el 8 de abril, para *Newsweek* llegó a decir que Arias era un “desastre sin paliativos”. El día 2 de junio el rey visita los EE.UU. y es recibido por Gerald Ford. El rey daría un discurso, en el Capitolio, ante los representantes del Congreso y del Senado. En él declaraba su compromiso con la democracia. El discurso fue muy bien valorado tanto a nivel internacional, como nacional. En su visita también se reunió con Kissinger, que preocupado por el momento inestable por el que pasaba España, le aconsejó un avance pausado y continuado hacia la reforma²⁰⁷.

La opinión pública a la altura de abril de 1976 dudaba que Arias hiciese cualquier tipo de reforma que llevase algún cambio. Arias había anunciado que:

²⁰⁶ Ver en Abella, C. (2006). Pp. 71-74; y en Tusell, J.(1997) p.45

²⁰⁷ Ver en Preston, P. (2003)pp.388-389; en Prego, V. (1995) p. 465-470

“quería crear un sistema político de representación bicameral, pero que se compondría de representantes por sufragio junto a otros de representación corporativa, más un jefe de Gobierno designado por un consejo que no estaría obligado por los resultados electorales”. (Aróstegui, 1999: 263)

Aunque estaba claro que era más de lo mismo, no lo veían así los inmovilistas y algunos militares que veían peligrar el andamiaje del franquismo. Arias parecía nervioso, pues era consciente del malestar de los dos sectores por las reformas que se estaban llevando a cabo y de que mantenía una mala relación con el rey.

Mucho se habla del papel relevante que tuvo el rey en el 23-F, pero es menos conocido el papel de “escudo protector” que tuvo que ejercer, ante la intromisión de algunos militares. Para ello fue fundamental que Franco lo hubiese nombrado, en su último testamento como su *sucesor*. Y que además la clase política, temiendo una intervención militar, lo hubiese nombrado, sin ser todavía rey, capitán general; poniéndolo al frente del escalafón militar. El rey sabía del malestar militar y por ello era consciente que tenía que actuar de forma moderada, pero controlando los tiempos de actuación, pues al otro lado estaba la oposición que quería ver cambios.

Otro período complicado para la democracia sería el que va desde el nombramiento de Suárez, como jefe de Gobierno al de la legalización del PCE. El 8 de septiembre de 1976 Suárez se reunió con altos cargos militares y les prometió que no iba a legalizar, nunca, al PCE, solo lo haría si la ley lo permitía. Esto provocó una reacción de algunos militares. Y otra sería la de 1978, la llamada Operación Galaxia. La del 23-F contó con una sociedad y unos dirigentes políticos más *demócratas*²⁰⁸. Cuanto más se alejaba en el tiempo la muerte de Franco más difícil era para el reducto franquista llevar a cabo sus pretensiones golpistas.

Las Cortes aprobarían el día 26 de mayo una Ley Reguladora del Derecho de Reunión y Manifestación, que fue defendida por Fraga. El 9 de junio se aprobaría también la Ley Reguladora del Derecho de Asociación. Esta sería defendida de forma notable, por Suárez, en él nombra las cosas por su nombre, no duda en hablar de partidos políticos. En su discurso llega a decir: “vamos sencillamente, señores procuradores, a quitarle dramatismo a nuestra política. Vamos a elevar a la categoría política de normal lo que a nivel de calle es simplemente normal” (Palomares, 2004: 258). Alfonso Osorio llegaría a decir, después del discurso: “Adolfo entró en lo que pudiéramos llamar el foco de la luz para ser presidente del Gobierno” (Prego, 1995: 478).

El rey sabía que ya no podía mantener por más tiempo a Arias. Él también temía la reacción de los ministros militares, que le podían pedir una figura, aún más retrógrada

²⁰⁸ Ver en en Muñoz, R. (2014) “El general Torres Rojas en la división acorazada Brunete: el involucionismo militar ante la transición democrática, 1975-1980” *Vínculos de Historia*, núm. 3. pp. 353-354

que Arias y que por tanto se viera obligado a mantener a este en el Gobierno²⁰⁹. Según Sánchez, Arias vio que era imposible mantener la dictadura, pero tampoco tenía capacidad para renovarla. Por una parte por lealtad al régimen y por otra por el temor a que un mínimo cambio originase el derrumbe del régimen, para él, esto es lo que había pasado en Portugal²¹⁰.

6. TIEMPO DE CAMBIOS

“Esto no puede seguir, so pena de perderlo todo. El oficio de rey es a veces incómodo. Yo tenía que tomar una decisión, pero la he tomado. La pondré en ejecución de golpe, sorprendiendo a todos. Ya estás advertido y te callas y esperas”. (Tusell, 1997:45)

Según Areilza esto es lo que el rey le había dicho poco antes de la sustitución de Arias, aunque oficialmente se dijo que fue él quien dimitió. Algunos historiadores y algunos políticos, del momento, piensan que el período de Arias fue necesario. Por ejemplo Osorio llegó a decir que fue un “gobierno colchón”. Preston catalogó el momento como “mal necesario”. Lo que está claro es que dejaba ver la imposibilidad que tenía el franquismo de seguir. Según Palomares, para haber llevado a cabo una transición pacífica, se necesitaba una persona que tratase a la vez con el Bunker y la oposición. Arias fue incapaz de negociar con ninguno de ellos. Tras el cese de Arias fueron muchos los que pusieron los ojos en Fraga y Areilza como posibles candidatos. Fraga tenía en contra su incapacidad de negociar con la oposición. El mismo Areilza pensaba que él sería el elegido. Suárez era un desconocido dentro y fuera de España, y no tenía un pasado político reformista, como sí lo tenían los otros dos²¹¹.

El Consejo del Reino empezó a preparar la terna, que tenían que presentar al rey. Fernández-Miranda incluyó en ella a Suárez, como el rey le había pedido. La misión no fue tarea difícil, pues aunque Suárez era un hombre del régimen, los consejeros más ultras no creyeron que fuera a ser elegido. El 3 de julio se publicaría la designación de Suárez como presidente del Gobierno. Ortiz cuenta que el rey manda a llamar a Suárez a la Zarzuela, y le comunica que quería que fuese presidente del Gobierno. Suárez acepta, y después de llevar un rato hablando le plantea al rey la “necesidad de limitar

²⁰⁹ Ver en Arótegui, J. (1999) “La Transición política y la construcción de la democracia (1975-1996)” en (Coord.) Martínez, J. A. *Historia de España siglo XX. 1939-1996*. Madrid. Cátedra S. A. pp. 263; en Palomares, C. (2004) p. 258 y en Prego, V. (1995) pp. 476-479; Preston, P. (2003) pp.388-390

²¹⁰ Sánchez, J. (2007b) p. 5

²¹¹ Ver en Tusell, J. (1997) pp.45-46; en Palomares, C. (2004) pp. 260-263; y en Preston, P. (2003) pp.396-397

drásticamente, tras el período constituyente, las facultades de la Corona. El rey asintió, sin demostrar la menor sorpresa” (Ortiz (2006:87).

Adolfo Suárez prestó juramento el 5 de julio. A la hora de formar gobierno Suárez se encuentra con que algunos de los ministros que formaban el anterior gobierno se niegan a formar parte de este. Entre ellos está la resistencia de Fraga, a quien el mismo rey llamaría por teléfono, pero no le convenció. Entre otros están: Areilza, Robles Piquer y Garrigues. También habían rechazado de pertenecer al Gobierno, aún antes que se lo pidieran: Federico Silva, López Rodó y Pío Cabanillas. Los nuevos ministros, en su mayoría eran pocos conocidos, se les llamaría Gobierno de Penenes. Pero tenían en su defensa que eran jóvenes, bastante preparados políticamente. Siete de ellos pertenecían al grupo Tácito, lo que les dio una garantía a que se llevasen a cabo posibles reformas. Lo que resulta curioso es que Suárez mantuviese a los ministros militares, en particular a De Santiago.

El camino de las reformas echa a andar. El 13-14 de julio se aprueba modificar el artículo 172 del Código Penal, en referencia a la ilegalidad de los partidos políticos “sometidos a disciplina internacional y que propugnan un régimen totalitario” (Ortiz, 2006: 90). La modificación del artículo abría la vía para la futura legalización del partido comunista. De Santiago protestó ante la aprobación del proyecto e incluso pidió que se declarara que el PCE estaba fuera de la ley. El día 14 Suárez se reuniría con Luis Gómez Llorente, de la ejecutiva del PSOE, para que se hiciesen los acuerdos imprescindibles para la inmediata legalización. Después de diferentes reuniones, incluso con González, el Gobierno promete la legalización del partido. En contrapartida este se compromete a aceptar la institución monárquica. El día 28 se firma en Roma la revisión del Concordato entre la Santa Sede y el Estado español. En él España renuncia al privilegio de presentación de obispos y la Santa Sede al fuero eclesiástico. Areilza había luchado, en su mandato, para que se renunciase a este privilegio. En el Consejo de Ministros del día 30 se dicta una amnistía, que no satisface a todos. La amnistía también afectó a los condenados de la UMD, pero en ella no estaba la readmisión al Ejército. Los militantes de ETA y del FRAP estaban excluidos²¹².

El día 23 de agosto, Fernández-Miranda le da a Suárez el anteproyecto de Ley de Reforma Política. Esta sería la vía fundamental para que, desde la legalidad franquista, se fuera a la legalidad democrática, lo que se conocería, como “de la ley a la ley”. Para Preston este documento le permitía al rey “cumplir su juramento de lealtad a los Principios Fundamentales del Movimiento sin renunciar a su objetivo expreso de traer la democracia a España” (Preston, 2003: 403). El cambio real comenzó con la aprobación del Proyecto de Ley para la Reforma Política. Días después el ministro de Relaciones Sindicales, Enrique de la Mata, introdujo un plan de reforma sindical. Este fue fuertemente protestado por el general De Santiago, hasta el hecho de que el 21 de

²¹² Ver en Arótegui, J. (1999) pp. 264-267; en Ortiz, M. (2006) pp. 84-99; en Palomares, C. (2004) p. 268

septiembre Suárez forzaría su dimisión. En su lugar entraría el general Manuel Gutiérrez Mellado²¹³.

Fraga vuelve al terreno político, del 14 al 24 de septiembre y tramita la constitución de Alianza Popular. El líder era Fraga, pero al partido pertenecían cinco ex ministros de Franco. El 10 de noviembre sería presentado el Partido Popular, que estaría liderado por Areilza y Cabanillas. A ellos se les unirían otros grupos de liberales, democristianos y socialdemócratas. Esos grupos no tenían una tradición histórica, estaban unidos alrededor de una personalidad política. Estas procedían, algunas, del régimen franquistas, como otras, de la oposición democrática. En febrero de 1977, después de nuevas alianza la coalición pasaría a denominarse Centro Democrático²¹⁴.

El 12 de noviembre de 1976 se realiza una huelga general, con la que se pretendía presionar al Gobierno, cuatro días antes de que se debatiese en las Cortes la Ley para la Reforma Política. La participaron fue de un millón de trabajadores, muy por debajo de las expectativas de los organizadores, CC.OO. Con ella se pretendía: establecer un Gobierno de amplio consenso; legalización de todos los partidos políticos que condujera el proceso de ruptura y que convocara un referéndum sobre la forma de Estado; poder judicial independiente; elecciones de una asamblea constituyente, el plan de ruptura, etc. Pero la poca repercusión de la huelga le daba más fuerza al gobierno para seguir el camino que ya tenía trazado.

Los días del 16 al 18 se debatieron en las Cortes la Ley para la Reforma Política. Los miembros del gobierno se dedicaron a convencer a los procuradores. A 34 procuradores, los más reacios los mandaron fuera de España, a Panamá y a Cuba. Es sorprendente cómo se llegó a convencer a los procuradores franquistas para que se hiciesen el *harakiri*, pues con este resultado estaban aceptando su propia disolución y la vía a un sistema democrático. El resultado fue tan contundente como sorprendente, hasta para el mismo Gobierno. De los 531 miembros que las Cortes, 425 votos fueron a favor, 59 en contra y 13 abstenciones. Pero detrás de este triunfo no solo estaba el Gobierno, con habilidad política y negociadora, o la decisión de la Corona que estaba propicio al cambio. También estaban una sociedad que estaban reivindicando cambios, entre ellos estaban universitarios, trabajadores, intelectuales, la oposición, e incluso miembros de la Iglesia. Suárez y su equipo no podían hacer oídos sordos a estas reivindicaciones²¹⁵. Son momentos clave para la historia de España, mientras el 20 de noviembre, primer aniversario de la muerte de Franco, la extrema derecha se manifiesta en la plaza de Oriente y pide a Suárez que dimita, También corean “Juan Carlos, Sofía el pueblo no se fía” o “Ejército al poder, Ejército al poder” (Prego, 1995:571).

El 23 Carrillo explica al Comité Ejecutivo de su partido que se acabó la ruptura, y que da por válida la reforma de Suárez, porque además es el único camino posible.

²¹³ Ver en Ortiz, M. (2006) pp.115-120; y en Preston, P. (2003) pp. 402-407

²¹⁴ Ver en Palomares, C. (2004) pp. 293-294; y en Juliá, S. 1992, p. 85

²¹⁵ Ver en Aróstegui, J. (1999) pp.267-269; Palomares, C. (2004) pp.271-274; y en Ortiz, M. (2006) pp. 118-126

El 5 de diciembre se celebra en Madrid el XXVIIº Congreso del PSOE. El partido hace un gran marketing para darse a conocer. Pues a nivel de calle es mucho menos conocido que el PCE y también menos temido por el poder. Es una gran puesta en escena, donde acuden catorce cadenas de televisión, y trescientos cincuenta periodistas, noventa son extranjeros. El socialismo europeo le daba el espaldarazo, como hacía tiempo le estaba dando. Estuvieron personajes como el ex canciller alemán, Willy Brandt, que en esos momentos era presidente de la Internacional Socialista. El primer ministro sueco, Olof Palme. François Mitterrand, Secretario General del PSF. El socialista italiano Pietro Nenni. El periodista y político británico Michael Foot, el chileno Carlos Altamirano, Secretario General del Partido Socialista de Chile. También el PCE hará una puesta en escena, pero esta es distinta: será Carrillo el que el día 10 de diciembre convoca a una rueda de prensa, clandestina, en Madrid, a unos cincuenta periodistas y fotógrafos españoles y extranjeros. El PCE quiere dejar claro que no se puede aislar al partido del proceso que está. Además advierte al Gobierno que no se pueden celebrar elecciones democráticas, si en ellas no participa el PCE²¹⁶.

La Ley para la Reforma Política es sometida a referéndum el 15 de diciembre de 1976. El triunfo del Gobierno en las Cortes se ratificó en las urnas. Y pese a que la oposición socialista había pedido la abstención, y los comunistas el voto negativo, se obtuvo un resultado del 94,2% de votos afirmativos, de una participación del 77,7%. Con este resultado la ruptura quedaba descartada, empezaba un nuevo tiempo de reformas y consenso²¹⁷.

El 10 de febrero de 1977 sale en el BOE un Decreto-ley del 8 de febrero, sobre el derecho de asociación política, que introduce algunas innovaciones sobre el anterior del 14 de junio de 1976, y que permitió la legalización de los partidos políticos. El día 10 de febrero de 1977 solicitan su inscripción en el registro de partidos, entre otros el PSOE, PSP, PSD, etc. En ese año aparecieron más de un centenar de grupos políticos; donde estaban todas las ideologías, desde la extrema derecha hasta la extrema izquierda. También estaban grupos sindicales o culturales²¹⁸. Pasados los años estos se han reducido de forma considerable. El PSOE sería legalizado el 17 de febrero de 1977. Pero de todos los grupos legalizados, el que tuvo más impacto fue la legalización del PCE.

El 11 de febrero el PCE presentó en el Registro de Asociaciones políticas la documentación requerida para poder ser legalizado. El subdirector General de la gobernación piensa que el PCE está incurriendo en una responsabilidad penal y manda fotocopias para que sean revisadas por la Asesoría Jurídica del Ministerio de la Gobernación. Como respuesta, el 22 de febrero se suspende la inscripción en el Registro del PCP y el tema pasa a la Sala del Supremo. Los comunistas recurren y alegan que el

²¹⁶ Prego, V. (1995) pp. 569-581

²¹⁷ Ver en Soto, Á. (1998) p.42; en Lemus, E. (2001)p. 21; y en Juliá, S. (1992) pp.74-79

²¹⁸ Ver en Aróstegui, J. (1999) pp. 272-273; en www.transicion.org/61hitos77.php; y en Lemus, E. (2001)p. 23

PCE “tiene como fines esenciales la contribución democrática a la determinación de la política española con objeto de conseguir la plena democratización del sistema político”. También alegan que los estatutos están constituidos con toda la legalidad necesaria, y que además los “estatutos son más democráticos y moderados que los que presenta el PSOE” (Ortiz, 2006: 165). Por su parte Suárez, en vista de que el Tribunal Supremo se inhibe de pronunciarse sobre el asunto, pues se declara incompetente, recurre a la vía de la Fiscalía. Por otra parte, el 1 de abril el Gobierno disolvía el Movimiento Nacional, hacía treinta y ocho años que había terminado la guerra civil.

El día 9, sábado santo, se convoca una Junta de Fiscales que debaten sobre la resolución negativa a la legalización del PCE. Una vez estudiado el informe no ven ningún dato de incriminación del PCE, según prevé el artículo 172 del Código Penal. El ministro de la Gobernación, Martín Villa recibe el informe e inmediatamente se lo hace saber a Suárez. A partir de ese momento quedaba legalizado²¹⁹ el PCE.

Con la legalización del PCE se ponía fin a uno de los temas más difíciles para la transición. Por una parte estaba la presión de los inmovilistas, entre ellos muchos militares. Y por otro la presión que los comunistas habían ejercido en múltiples manifestaciones y protestas, en las cuales contaban con mucho apoyo social. Para Soto, la legalización había sido como una prueba de la “voluntad democratizadora del Gobierno” (Soto, 1998:48). Un punto a favor del partido fue el comportamiento que tuvieron los integrantes del PCE en el multitudinario entierro de los cinco abogados laboristas de Atocha, asesinados el 24 de enero, por la extrema derecha. Este hecho, como se ve en las encuestas, volcó la opinión pública. Si en 1976 solo el 25% estaban de acuerdo con la legalización del partido, después de este hecho se llegó hasta el 55%. Igualmente por la moderación que se había producido en los integrantes del partido. Pero para Juliá, la maniobra de Suárez también tuvo un componente político, pues el autor piensa que con la legalización del PCE era una forma de parar el progreso de los socialistas²²⁰. No podemos olvidar que este fue un momento peligroso pero crucial para el Gobierno, que se la jugó al dar este paso, pues sabía que tenía en contra a muchos

²¹⁹ Como hemos visto anteriormente Kissinger veía a los comunistas de la Europa occidental como un desafío para los intereses norteamericanos. Él llegó a decir que no les podía decir a los españoles nada de su intención de legalizar a PCE, pero si esperaban unos años “tampoco les vamos a poner mala cara” (Pereira, 2004:221). Kissinger siempre había optado por que la transición fuese paso a paso, con moderación, pero siempre había rechazado la legalización de los comunistas. Se llegó a especular que los EE.UU. habían pedido que no se legalizase al PCE, y en contrapartida favorecerían a la Monarquía. Tal cosa fue desmentida por la Secretaría de Estado. Igualmente se dijo que la salida de Ford y de Kissinger, de la Casa Blanca, tras la derrota de las elecciones, y la posterior entrada de la nueva Administración demócrata, con Jimmy Carter, como presidente y Cyrus Vance, como secretario de Estado, podían haber facilitado la legalización del PCE. Aunque como después diría el vicepresidente del Gobierno, Alfonso Osorio, Cyrus Vance no era contrario a la legalización del PCE, pero si pensaba que sería mejor que esta se produjese después de las primeras elecciones. Ver en Pereira Castañares, J. C. (2004) “El factor internacional en la Transición española: la influencia del contexto internacional y el papel de las potencias centrales” *Studia Histórica Contemporánea*. 22, pp. 220-222; y en De la Torre, H. (2013) p. 235

²²⁰ Ver en Soto, Á. (1998) p.48; en Ortiz, M. (2006) pp. 164-168; y en Juliá, S. (1992) “Sociedad y política” en Tuñón de Lara, M. (Dir.), *Historia de España. Tomo X. Transición y democracia (1973-1985)*. Barcelona. Labor. pp.79-81

militares franquistas. Como tampoco podemos pasar por alto que después de este paso la democracia se veía más palpable y cercana._

A las puertas de las futuras elecciones del 15 de junio de 1977 Suárez se encuentra sin un partido propio. Pone la vista en el Centro Democrático, pero este ya tenía un líder, Areilza. Según Palomares, si el grupo quería seguir con el respaldo del Gobierno tendrían que elegir como candidato a Suárez. La elección fue favorable a Suárez, y Areilza dimitió. Desde ese momento la coalición electoral se pasaría a denominar Unión del Centro Democrático (UCD). El 3 de mayo Suárez anunciaba a los medios de comunicación que se presentaba a las próximas elecciones como líder de UCD²²¹. El 15 de junio el pueblo votó, y después de cuarenta años sin elecciones democráticas, el pueblo optó por la moderación. UCD consiguió el 34,44% de los votos con 166 escaños; el PSOE el 29,32% con 118 escaños; PCE el 9,33% con 19 escaños, AP el 8,21% con 16 escaños (los resultados del PCE y del AP²²² estuvieron muy lejos de las expectativas de ambos partidos). Por otra parte los grupos de extrema derecha no obtuvieron ningún escaño. El Presidente de las Cortes sería Antonio Hernández Gil, el del Congreso Fernando Álvarez de Miranda y Torres, y el del Senado Antonio Fontán Pérez²²³. Con estos resultados UCD obtiene una minoría mayoritaria para poder gobernar y mientras tanto el PSOE se convierte en la fuerza hegemónica de la izquierda. En España daba comienzo una nueva etapa. Estas nuevas Cortes eran el colofón de una *ruptura pactada*.

Este año conmemoramos el 40º aniversario de las primeras elecciones libres. Hay que ser consciente de que ya hemos tenido tanto tiempo de democracia como de dictadura.

En la portada del diario *Odiel* del día 17 de junio de 1977 viene las fotografías de los representantes de Huelva a las Cortes y el Senado. Portada que ya no lleva el símbolo falangista del yugo y el haz de flechas. También ha cambiado su discurso, ahora es más democrático. *Odiel* como siempre se adapta al pensamiento del Gobierno, si antes fue franquista ahora aboga por ser demócrata. Los candidatos al Congreso son: Félix Manuel Pérez Miyares, Agustín Jiménez Puente y José Rodríguez Núñez por UCD; Carlos Navarrete Merino y Fernando Juan González Vila por el PSOE. Para el Senado: Miguel Esteban Martín, José Luis García Palacios y Antonio Hernández Caire por UCD; José González Castañaga por el PSOE. El editorial, que viene en la página 2 de ese mismo día dista mucho de aquellas arengas a favor del franquismo.

²²¹ Ver en Palomares, C. (2004) pp. 294-295

²²² Los malos resultados de AP fueron consecuencia de la relación que muchos de sus componentes con el franquismo. Como era la presencia de Arias y de muchos ministros franquistas. Por su parte Fraga mostraba una imagen muy tolerante en sus discursos, frente a una actitud de intolerancia en muchas ocasiones, y al final esto último era lo que quedaba a ojos de la opinión pública. Se veía en el partido el continuismo del franquismo. Ver en Soto. Á. (2005b) *Transición y cambio en España 1975-1996*. Madrid. Alianza Editorial, S. A. pp. 89-91; ver en Fusi, J. P. y Palafox, J. (1997) *España: 1808-1996. El desafío de la modernidad*. Madrid. Espasa Calpe S. A. p. 378

²²³ www.transicion.org/61hitos77.php

“(…) Los datos provisionales de las elecciones indican diáfanoamente que el pueblo español optó por la moderación. Dejó a un lado, con una presencia prácticamente inapreciable en las Cortes, a los sectores más radicales, y decidió que la constitución y los demás aspectos que deban debatir el Congreso y el Senado sean tratados por hombres que se muevan en el terreno del diálogo, son propicios al pacto y, como recientemente dijo el Presidente del Gobierno, están dispuestos a reconocer que nadie puede considerarse en posición de la verdad absoluta. (...)”. (Odiel, 1977:2).

7. REFLEXIONES

El consenso correspondió a un modelo que impuso el Gobierno para llevar a cabo los primeros pasos de la transición, con una idea, que lo que se estaba construyendo tuviese una base sólida, capaz de llevar a cabo todo el proceso de cambio democrático con un futuro duradero. El primero en aceptar el consenso sería Carrillo que veía menester mantener un diálogo en la acción política, con la idea de eludir una posible acción militar, y también para que el partido no fuese excluido. En cambio el PSOE, en un principio no estaba muy propenso a aceptar el consenso, pero terminaría admitiéndolo, dado el coste que sería el que la opinión pública no entendiese esa continua oposición. Este consenso dieron como resultado los Acuerdos de la Moncloa²²⁴. Y fue la senda a seguir para los futuros acuerdos de la Constitución²²⁵.

En una entrevista que le hicieron a Santiago Carrillo, el 29 de abril de 2010, para el programa La Transición, en ella le preguntaban. ¿Qué opina acerca de revisar la Transición? Entre otras cosas criticaba el retraso en la búsqueda y la apertura de las fosas de las víctimas del franquismo, para que sus familiares le puedan dar sepultura. Y hablando de la Transición y de lo mucho que se ha escrito sobre ella llega a decir:

“(…) Lo que quizás está todavía por aclarar es que la Transición no ha sido una planta que ha crecido sola por milagro o por la acción de unas cuantas personas. Lo que queda por aclarar es que toda la gente que luchó, y que murió, en muchos casos, contra el franquismo, son los que han hecho que un día fuera posible esa Transición, Y que al contemplar el pasado nos fijemos, no solo lo que hizo fulano, mengano o perengano en la Transición en los años (...) sino en toda esa gente, muchísima gente que se sacrificó y gracias a la cual existe democracia hoy en España”²²⁶.

²²⁴ Los Pactos abordaron distintas medidas sociales y políticas. Entre ellas: “reforma del sistema educativo (...), la función de los sindicatos, la reforma de la Seguridad Social y la política de rentas y salarios. Se diseñaba un “Programa de Actuación Jurídica y Política” en el que se hablaba de la libertad de expresión, los medios de comunicación social y la reforma de los códigos legales-penal, justicia militar, leyes de orden público, etc. Y otros muchos asuntos. Ver en Aróstegui, J. (1999) p. 282

²²⁵ Soto. Á. (2005b) p. 94. Las negociaciones de estos acuerdos se llevarían a cabo entre los días 8 y 21 de octubre de 1977, en el Palacio de la Moncloa. Se firmaría el 25 de octubre, entre otros por: Suárez, González, Reventós, Triginer, Fraga, Tierno Galván, Ajuriaguerra, Roca, Calvo Sotelo y Carrillo. Fueron aprobados por el Congreso de los Diputados el día 27 de octubre. Ver en Aróstegui, J. (1999) p. 282 y en Lemus. E. (2001) pp. 26-28

²²⁶ Carrillo habla sobre la Transición. www.rtve.es > Televisión > Archivo > La transición

Para Soto, en los procesos de transición hay dos puntos que hay que tener en cuenta:

“1º) en buena parte de las sociedades contemporáneas la democracia no surge de la sola existencia del sistema capitalista, sino como resultado de la lucha de clases; y 2º) en los periodos de transición hacia la democracia se vive un creciente protagonismo del movimiento obrero, que se manifestaba tanto en la organización de los sindicatos como en la movilización de la sociedad civil”. (Soto, 1998:151).

Hay mucha gente que está de acuerdo con la opinión de Soto y de Carrillo, esto es palpable. Creemos que las líneas a seguir en la transición no estaban marcadas, más bien una cosa llevaba a la otra, fue la presión que se vivía en la calle, con las manifestaciones y reivindicaciones, de una parte de la sociedad, la que fue determinante a la hora de tomar una decisión política u otra. Por tanto, la transición no fue solo el producto de las negociaciones entre las élites, fue también fruto de la presión popular. No todo el mundo participaba en los actos reivindicativos, pero tampoco todo el mundo era apolítico. Había una parte de la población que aún todavía en los años setenta tenía miedo que después de la muerte de Franco se volviese a producir una guerra civil; ya se había encargado el franquismo, durante cuarenta años de hacer llegar este mensaje a la población. Pero llegado el momento, la sociedad supo actuar y seguir el camino que nos llevó hacia una democracia, aunque para ello, y fruto del consenso, tuvimos que dejar muchas cosas en el camino. Creemos que fue un cierre en falso, pero que en ese momento era la opción menos mala.

La cercanía y la juventud de Juan Carlos fueron fundamentales para acercarse al pueblo. No solo los monárquicos y la derecha, también los socialistas se unieron a esta atracción. Tengo en la memoria la expresión de un socialista²²⁷, antimonárquico. La primera vez que Juan Carlos llegó a Huelva, como rey, era el 31 de marzo de 1976. Él, como muchos ciudadanos, se había acercado a ver el paso de los reyes. El coche de los reyes se paró a su paso por San Juan del Puerto, y él le dio la mano, su comentario al llegar a casa fue: “Yo o cualquiera le habíamos podido dar una puñalada”. Esa cercanía le llegó tan adentro que cambió su percepción de la monarquía, además, de las reformas que se iban produciendo, por parte del Gobierno. En buena parte debido a los movimientos que el rey iba dando para que se produjesen estos cambios.

En Portugal la ruptura fue distinta, pues se acabó: “de forma abrupta con el marco legal establecido por el régimen autoritario” (Jiménez, 2009:20). Aunque como dice Jiménez, en Portugal también hubo un tiempo de consenso, y este llegaría cuando

²²⁷ El socialista era Luis Garrote Santamaría (mi maestro). Uno de los fundadores del PSOE y de UGT en San Juan del Puerto. Este como otros muchos hombres anónimos ayudaron para el paso de la dictadura a la democracia, hombres que con sus reivindicaciones forzaron al gobierno a realizar muchos de los cambios que se realizaron en España. Este es mi pequeño homenaje a un hombre que creyó en la democracia y luchó por que todos la disfrutásemos.

después del verão vermelho, y a punto de llegar a una guerra civil, las distintas fuerzas políticas y militares tuvieron que aceptar que todas las “fuerzas y opciones políticas e ideológicas tenían igual derecho a participar en el nuevo espacio político” (Jiménez, 2009: 225). En cuanto la sociedad portuguesa tuvo la oportunidad de elegir entre el proceso revolucionario y la democracia, no dudó en elegir esta última²²⁸. Tampoco en España fue todo perfecto, no debemos olvidar los momentos violentos y tensos que se vivió en España, durante la Transición, y el ruido de sables, que llegaría hasta el 23 de febrero de 1981²²⁹. Desde 1975 a 1982 fueron 665 víctimas mortales, de ellas 162 fueron por el enfrentamiento con las fuerzas de orden público. Las otras 503 víctimas, en su mayoría, fueron por violencia terrorista. A Sánchez-Cuenca lo que le extraña es que fuese a partir de las primeras elecciones y después de la aprobación de la Constitución cuando más violencia hubo. Para él la Transición española sería la más sangrienta de Europa, después de la rumana. En el caso de Portugal el total de muertos sería de unos 29, causados por la extrema derecha y la extrema izquierda, pero no debemos obviar los muertos en las colonias en este tiempo²³⁰.

La Constitución española estuvo influenciada por otras constituciones, como la italiana, alemana, sueca, portuguesa, etc. Según Carlos Seco, el artículo 20 Libertad de expresión y de información (dentro del Título I de los derechos y deberes fundamentales) está construido, entre otras constituciones, de la Constitución portuguesa de 1976, del Artículo 38 (Libertade de imprensa e meios de comunicação social)²³¹. Si a la hora de elaborar la Constitución española se estudió la portuguesa, como no podía ser de otra forma, visto la influencia de los países ibéricos a lo largo del tiempo, la reforma de la Constitución portuguesa de 1982 estuvo influenciada por la Constitución española de 1978²³².

Portugal y España, como muestra de ese paralelismo que ha existido entre los dos países ibéricos, a lo largo de la edad contemporánea, llegan al mismo tiempo a una meta común, y que sería un espaldarazo a la democratización de los dos países. El 12 de junio de 1985 se firmarían los correspondientes Tratados de Adhesión de España y Portugal y el 1 de enero de 1986 pasarían a ser miembros de la CEE.

²²⁸Jiménez, J. C. (2009) pp. 20 y 225

²²⁹Ese día los españoles nos fuimos a la cama con mucho miedo. Otros no durmieron esa noche, y se pasaron la noche quitado de en medio papeles que les comprometían políticamente. Para los golpistas fue un fracaso, pues consiguieron justo lo contrario de sus deseos, pues la democracia saldría más reforzada.

²³⁰Sánchez-Cuenca, I. (2009) “La violencia terrorista en la Transición española a la democracia”. *Historia del presente*, 14, 2009/11 2º época, pp. 9-10

²³¹Ver en El derecho a la información. En la Constitución española. Carlos Soria. Sumario: 1 dadun.unav.edu/bitstream/10171/12445/1/PD_11_03.pdf ; y en Constituição da República Portuguesa - Assembleia da República www.parlamento.pt › Página Inicial › Legislação

²³²Lemus, E. (2001) p. 108

8. CONCLUSIONES

La Revolución de los Claveles (25 de abril de 1974) parecía un reflejo de *La Crónica de una muerte anunciada*, de García Márquez, ya todos veían el desenlace final del Estado Novo. Este no tenía apoyos ni dentro del régimen, ni tampoco fuera. Creemos que no fue la falta de carisma de Caetano, que sí la tuvo Salazar, lo que hizo perder la confianza del pueblo. Caetano hizo lo mismo que más tarde haría Arias, prometer una apertura que luego no supo llevar a cabo, y tampoco supieron contentar a los ultras, tampoco a la oposición. Puede que Caetano sí quisiera una apertura y que o bien los ultras no lo dejaran, o que sencillamente no tenía el don político necesario que la situación portuguesa requería en esos momentos. Quizás esté más claro el caso de Arias que quiso hacer un franquismo sin Franco. Él seguía creyendo en el espíritu del 18 de julio y aunque prometió una “apertura”, en el fondo no quería cambios, prueba de ello es que no tenía contacto con los grupos de la oposición. Además, igual que Caetano, tuvo la presión de los ultras, sobre todo después del golpe en Portugal. Asimismo, está la idea de que eran tantas las ganas que tenía la sociedad española de cambios, que la propia prensa le dio demasiada importancia a los cambios anunciados, prueba de ello es que la prometida apertura se disolvió como el azúcar en el café.

En Portugal el pueblo no estaba conforme con lo que el régimen le ofrecía. El pueblo quería libertad, mejoras económicas y sobre todo quería salir de la Guerra de Ultramar, que era un camino sin retorno, donde muchos de sus jóvenes tenían que ir a jugarse la vida, como también lo hacían los capitanes del ejército portugués. Serían estos últimos los que darían el gran paso de sacar a Portugal de una encrucijada que ya no tenía razón de ser. Creemos que la presión internacional a la que Portugal había estado sometida en los últimos años por la ONU, los EE.UU., así como la Unión de los Pueblos Africanos y sobre todo, quizás el más destacado sería la Guerra Fría, le fueron pasando factura.

La URSS y los EE.UU. no dudarían en jugar sus cartas para obtener beneficios del conflicto entre la metrópoli y las colonias, a fin de ampliar sus áreas de influencia. Amén de lo que las guerras suponen para estos grandes países, no solo es el área de influencia, como hemos dicho, sino el gran negocio armamentístico que supone estos enfrentamientos, como vemos muchas veces, que por un lado se está hablando de llegar a acuerdos de paz y por detrás se están vendiendo las armas a los países en conflicto. Toda una parafernalia de hipocresía. Como hemos dicho anteriormente tenemos el caso de Marruecos donde protestaban por la ayuda soviética a Argelia y a la vez ellos eran suministrados de armamento soviético. Mientras la URSS sabía que eran aliados de los americanos. Llegado este punto podemos referenciar igualmente, con relación a Marruecos, la ayuda de los EE.UU. a este país, en detrimento de España. Aunque los dos eran países aliados no dudó en optar por el que más favorecía a su política exterior. Esto ha sido y será la tónica de las grandes potencias, mirar por sus intereses. Ya lo estamos viendo en todos los conflictos internacionales, si hay intereses, bien estratégico, político o bien económico, hay voluntad de intervención, pero si no, el conflicto no interesa y se ignora, dejando a estos países a su propia suerte. En el caso de Portugal no

hay certeza de que la CIA interviniese en el derrocamiento del Estado Novo, como sí la hay en el caso del golpe de Estado en Chile y en otros muchos países.

El valor geoestratégico de la Península Ibérica aumentó después de que empezase la crisis de Cuba. Más tarde, y coincidiendo con la Revolución de los Claveles, Grecia retiró las tropas de la organización de la OTAN (1974-1980) tras la invasión turca de Chipre. Por lo tanto, no puede extrañarnos el cambio de actitud de los americanos en relación a la posición de la independencia de las colonias portuguesas, que tanto habían defendido en la ONU. Ahora bajan la guardia y son más condescendientes con el gobierno portugués. Los EE.UU. habían seguido todo el proceso de revolución, y así como en España, los distintos procesos fueron vistos con más o menos preocupación. El primer período del general Spínola y el I Gobierno de Palma Carlos es visto tanto por los EE.UU. como por España, con un recelo moderado, distinto es para la oposición que lo ve con esperanza. Diferente sería la visión tras la caída del general Spínola y el ascenso de la izquierda, sobre todo del PCP. En ese momento, en España, el compromiso de reforma se esfuma y se refuerza el endurecimiento de las fuerzas policiales, y el control de los medios de comunicación. Muchos de ellos sufrieron secuestros, de algunas de sus publicaciones, por parte del Gobierno. No obstante en esos años hay una prensa que denuncia algunos los abusos del franquismo, una prensa aperturista. La prensa se aprovecha de los sucesos en Portugal para criticar al Gobierno. El periódico *Odiel* refleja lo que fue la Cadena de Prensa del Movimiento, a la cual pertenecía. En los primeros años de la dictadura el control sobre los medio de comunicación fue acérrimo. Aflojando un poco este control a partir de la Ley de Prensa de 1966. Aunque como hemos referido se acrecentó después del golpe de Portugal. Con la muerte de Franco y la llegada de la Transición, el periódico *Odiel* cambia su actitud de vasallaje al régimen. Pero, a nuestro entender, ese cambio de actitud llegó tarde, pues ya había aparecido una prensa más abierta que había calado en la sociedad española, *Odiel* como, otros, muchos periódicos del régimen, a partir del cambio de gobierno, se subordina al Gobierno de UCD. La tirada de sus ejemplares bajó drásticamente, pues ya no tenía credibilidad, y aunque obtuvieron muchas subvenciones por parte del Estado, la mayoría de los periódicos terminaron desapareciendo.

El período que va desde la caída de Spínola, 30 de septiembre de 1974 hasta 25 de noviembre de 1975 es una etapa preocupante para los EE.UU. y países de Europa Occidental, entre ellos, España. Creemos que es durante esta fase cuando se toma buena nota de que es lo que no se quiere para España. Qué camino seguir para que España no pase por mismo proceso por el que ha pasado Portugal. A partir de ahí, la aptitud que tomó el Gobierno fue errónea y contraproducente, pues el miedo del contagio portugués, tuvo como respuesta una represión brutal por parte de los cuerpos policiales, llegando a imponerse hasta el estado de excepción en Guipúzcoa y Vizcaya. Pero con todo esto la sociedad no se amedrentó y subieron en este período el número de protestas. En fin, pensamos que el resultado a esta represión provocó, en España, el efecto contrario al

pretendido. A este período se lo conoce, en Portugal, como *verão vermelho* o *verão quente*.

El proceso de descolonización portugués está marcado por varios momentos que lo diferenciarían. El primero está determinado por el período de Spínola en el poder. Él tiene un proyecto federalista, donde pretende que el poder siga bajo el mando de Portugal y no de las guerrillas. Su plan consiste en que estos movimientos guerrilleros se hiciesen partidos políticos. Cosa que es vista por la guerrilla como un desatino. Después de años de lucha no iban abandonarla por este fin, tan poco atrayente para ellos. Su réplica sería un recrudecimiento de sus acciones, con la idea de presionar más en futuras negociaciones. Mas los mismos militares portugueses no entienden por qué no se pone fin a la guerra en las colonias. Como referencia tenemos el ya mencionado caso de Mozambique, donde el general Rengel de Lima se negó a seguir con la orden del jefe del Estado Mayor, Diego Neto, a bombardear indiscriminadamente a la población civil. Los militares no entendían cómo después del golpe para derrotar al Estado Novo y poner fin a una guerra que ya no tenía otra salida, se seguía luchando y no se daba la independencia a las colonias. Pero ellos no percibían los intereses geopolíticos y económicos que estaban detrás de estas.

El otro momento sería tras la caída de Spínola cuando llegan al MFA los grupos más radicales afines al comunismo. En las colonias apoyan a los grupos con más vinculación ideológica a las suya, así en Angola apoyaron al MPLA; en Guinea al PAIGC; en Mozambique al FRELIMO (ya este acercamiento se había producido antes de la caída de Spínola, en una reunión del FRELIMO con Melo Antunes y Vitor Crespo); en Cabo Verde al PAIGC; en Santo Tomé y Príncipe al MLSTP. La parte más radical del MFA y el partido PCP tuvieron apoyos de Cuba o de la República Democrática Alemana (RDA) para las distintas reformas que llevaron a cabo, entre ellas la reforma agraria.

Por su parte otros grupos obtuvieron apoyos de los EE.UU, En Angola apoyarían a el FNLA y la UNITA (en Angola se ve el interés económico por la colonia y negociará en 1975 con el MPLA para que la Compañía Gulf siguiese con la explotación del petróleo de Cabinda); en Mozambique apoyó al FRELIMO (en los primeros años su ayuda le sirvió para consolidar su retaguardia en Tanzania).

Esta intervención de las grandes potencias y sus países satélite favoreció a los movimientos de liberación en la defensa de sus reivindicaciones políticas frente a los colonialistas. Sin embargo estos frentes de independización, antes del golpe de abril, lucharon más entre ellos que contra el gobierno luso. Estas continuas luchas entre los distintos movimiento llevarían a muchas de sus colonias, como es el caso de Angola, a una guerra civil. También a gobiernos pocos demócratas.

En cuanto al papel de la URSS, hay que decir que en esos momentos no le interesa tanto Portugal, creemos que sería para no poner en peligro la Detente. Por el contrario, sí le interesan las colonias portuguesas, donde quiere ampliar su área de influencia africana. Prueba de ello es que Portugal recibe ayuda de la URSS, pero no

toda la que se hubiese esperado en otro momento que no hubiese existido esta distensión entre los dos bloques. Mas los estadounidenses no se fían e intentan sacar a los comunistas del Gobierno portugués, por un lado sería paradójico que un Gobierno comunista formase parte de la OTAN, cuando la función principal de esta era luchar contra el comunismo. Y por otro, el efecto contagio de la revolución portuguesa a otros países, entre ellos España.

Mientras tanto en Portugal la gente había votado moderación, con un alto respaldo al partido socialista, pero a pesar de ello no estaba bien representado. Además el MFA estaba dirigido por militares gonzalvistas, y estos no apoyaban a los socialistas. Cunhal no aceptaba los resultados electorales, esto era campo de cultivo para la confrontación. Poco a poco todo esto fue provocando un anticomunismo. Que llevó a que un sinfín de personas se manifestase en contra del PCP, destruyendo muchas de sus sedes. Pero también el PCP sacó a la calle a sus partidarios, y controlaba los medios de comunicación. Una de las consecuencias de este control de los medios de comunicación por la izquierda fue la quema de la embajada española, como ya se ha referido anteriormente. Todos estos actos de masas llevarían a un descontrol que terminaría en actos vandálicos. Además a esto hay que sumar la división entre los militares moderados y los de izquierda, que a punto estuvo esta división de provocar una guerra civil. Fue un verano duro para Portugal, con ruido de sables y de movimientos militares. Estuvo bajo el punto de mira del mundo occidental que veía con miedo el proceso revolucionario que vivía Portugal.

Después de este tiempo de caos en Portugal, los EE.UU. y los principales dirigentes de Europa Occidental vieron que la mejor opción de alejar al comunismo era apoyar a la Asamblea Constituyente, donde estaban integradas las fuerzas democráticas pluralistas y a los militares moderados. La principal pretensión de estos países era que en Portugal se implantase una democracia pluralista. Ya en el VI Gobierno Provisional, del 19 de septiembre de 1975 al 23 de julio de 1976, se respetó el escrutinio del 25 de abril de 1975. Aquí sí se tuvo en cuenta la representación de cada partido, según su número de votos y escaños. El PSP tuvo cuatro carteras, el PPD dos carteras y una el PCP. Pero, desde septiembre, tuvo que luchar contra corriente, hasta pasado el 25 de noviembre. A partir de ahí con Pinheiro de Azevedo, como Primer Ministro, Portugal fue entrando en el espacio occidental. Buena parte de este proceso hacía la democratización fue culpa de la sociedad portuguesa. Pues la sociedad lusitana, al igual que la española, ya no quería una dictadura, ni de derechas con el Estado Novo, ni de izquierda con la revolución, porque al fin y al cabo eran eso, dictaduras. Y ya se sabe las dictaduras no son buenas sean del signo que sean.

En cuanto a España, nos podemos preguntar qué hubiese pasado si no se hubiese producido el golpe militar, en Portugal, y sobre todo, la llegada al poder de los comunistas y la radicalización del proceso. Podemos pensar que quizás no se hubiese producido una transición como se realizó. Pero de lo que sí estamos seguros es de que el pueblo español ya no quería seguir con los continuistas. El pueblo ya hacía tiempo que se estaba preparando para un proceso democrático. Había una sociedad civil que se

estaba movilizando y dando pequeños pasos en demanda de libertades. Una parte de la sociedad que iba dejando atrás el miedo, el miedo que les habían inculcado a sus padres y a sus abuelos, durante cuarenta años. El miedo y una educación que había sido más un adiestramiento de “valores” que trataban de borrar todo lo que el libre pensamiento había conseguido durante la República.

La Transición del consenso, como es conocida la española, pues fue necesario ese consenso para pasar aquella época. El propio Santiago Carrillo lo vería así después del éxito de Suárez, tras el resultado de la Ley para la Reforma Política. Carrillo en una reunión con el Comité Ejecutivo de su partido les explica que se acabó la ruptura, que ve en la reforma de Suárez el único camino viable para poder llegar a un buen fin. Por lo tanto, el consenso sería la alternativa factible para España. Lo vimos en la portuguesa, que aunque había sido una Transición de ruptura al final hubo que buscar el consenso entre los partidos políticos y los militares. Pero la española, como ya dijimos, tuvo un cierre en falso, fue necesario en aquellos momentos. Aquí no estamos tratando que paguen los culpables de la represión sufrida por miles de españoles, que no eran afines al régimen. Aquí estamos hablando del derecho de los represaliados a una sepultura digna, así como las de sus familiares a saber dónde están enterrados sus allegados. Ahora mismo existe el debate sobre si se debería sacar a Franco del Valle de los Caídos, a mi entender es más factible sacarlo a él, que identificar a los miles de represaliados que están enterrados con su verdugo. Para nosotros esta es una de las asignaturas pendientes de la Transición española. Es difícil entender que después de haber tenido gobiernos de distintos signos político no se haya solventado este problema. La otra asignatura pendiente es el ocultismo del período franquista, en la enseñanza española. Se pasa como de puntillas por este tiempo. Es incomprensible que se estudien los gobiernos totalitarios de Alemania y de Italia y no se quiera hablar de la represión del franquismo. Alemania y los alemanes hace muchos años que superaron este período trágico de su historia. A nuestro entender es una equivocación no querer ver lo que pasó. Ya sabemos que la Historia la escriben los vencedores, pero ya ese tiempo pasó. Ahora sería necesario tomar otra filosofía y hablar claro de unos hechos que marcaron al pueblo español. Para muchos, después de 78 años, la herida no ha cicatrizado, pues se cerró en falso. Es importante conocer la historia para no repetirla.

“Los que no pueden recordar el pasado están condenados a repetirlo”. George Santayana (1863-1952).

Hay unas fechas que se pueden decir que son claves para el fin de las transiciones de Portugal y de España. Una sería el 10 de marzo de 1986 cuando, el civil y socialista, Mario Soares fue elegido Presidente de la República Portuguesa. Para España sería la llegada al poder del PSOE el 28 de octubre de 1982. Y otra fecha, no menos importante, y que confirma el paralelismo de estos dos países durante la edad Contemporánea es 1986. La entrada a la Comunidad Económica Europea (CEE) había sido un anhelo de los dos países ibéricos, pero los países integrantes rechazaban su ingreso, además de por temas económicos por falta de democratización. En España, los tecnócratas y más tardes los aperturistas y un grupo de empresarios habían visto que la

integración en la CEE les traería beneficios económicos. Y por otro lado la oposición había visto la necesidad de una democratización del país para su posterior ingreso, una vía para favorecer la democracia. También Soares había visto la importancia que había en que Portugal ingresase en la CEE, por lo cual prometió en la campaña de las primeras elecciones del 25 de abril de 1975, que si el PSP ganaba las elecciones solicitaría el ingreso en la CEE. Soares sabía, que la sociedad portuguesa, al igual que la española, eran conscientes de los beneficios que aportaba la entrada en la Comunidad Europea. La falta de democracia era uno de los puntos principales para que la Comunidad denegase el acceso a cualquier país que no cumpliera ese requisito. Por lo tanto, uno de los puntos que confirmará la democratización de los dos países ibéricos será la entrada el 1 de enero de 1986 en la CEE.

9. BIBLIOGRAFÍA:

Abella, Carlos (2006) *Adolfo Suárez el hombre clave de la transición Española*. Madrid. Espasa Calpe S. A.

Apezarena, José (1997) *Todos los hombres del Rey*. Barcelona. Plaza & Janés

Argudo Périz, José Luis y Pérez Milla, José Javier (1991) “Vinculación nacional y nacionalidad de los habitantes de los territorios descolonizados del África española” *Acciones e investigaciones sociales Nº I Facultad de Ciencias Sociales y del Trabajo. Universidad de Zaragoza.*, pp.151-204

Aracil Martí, Rafael; Oliver Puigdomènech, Joan; Segura i Mas; Antoni (1998) *El Mundo Actual: de La Segunda Guerra Mundial a nuestros días*. Barcelona. Ediciones Universital.

Arótegui, Julio (1999) “La Transición política y la construcción de la democracia (1975-1996)” en (Coord.) *Martínez, Jesús Antonio. Historia de España siglo XX. 1939-1996*. Madrid. Cátedra S. A.

Cordero Olivero, Inmaculada. (2010) “Lo que no debe ser”. La revolución portuguesa en la prensa española” en Lemus, Encarnación; Rosas, Fernando; Varela Raquel (Coord.) *El fin de las dictaduras (1974-1978)*. Sevilla. Centro de Estudios Andaluces.

Cuetos Rodríguez, Adolfo (2011) “Portugal y su imperio frente a la descolonización 1945-62” *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Historia Contemporánea, t. 23*, pp. 161-200

De la Torre Gómez, Hipólito (1997) *El Portugal de Salazar*. Madrid. Arco Libros, S.L.

De la Torre Gómez, Hipólito (2013) “La España de Franco desde el exterior: el inacabado camino hacia Occidente (1955-1975)” en *Espacio, Tiempo y Forma. Serie V, Historia Contemporánea, t. 25*, pp. 211-236

De la Torre Gómez, Hipólito (2007) “Marcello Caetano: el largo camino hacia el Poder” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea, t. 19*, pp. 23- 35

De la Torre Gómez, Hipólito (2006) *Portugal en el exterior (1807-1974). Intereses y Política Internacionales*. Madrid. UNED

De la Torre Gómez, Hipólito (2007) “Marcelo Caetano: últimas razones del Estado Novo” en *Espacio, Tiempo y Forma. Serie V, Historia Contemporánea, t. 19*, pp. 75-101

De la Torre Gómez, Hipólito (2014)” Portugal en el exterior: la resistencia colonial”, et al Jiménez Redondo, Juan Carlos; Campuzano Medina, Carmen. En De la Torre Gómez, Hipólito (Coord.) *Portugal: perspectivas del exterior (1955-1975)*. Madrid. Editorial Universitaria Ramón Areces., pp. 31-36

De la Torre Gómez, Hipólito y Sánchez Cervelló, Josep (1992) *Portugal en el siglo XX*. Madrid. Ediciones Istmo.

- Fernández García, Antonio (1998) “España, 1939-1975. Líneas de investigación sobre el régimen y la sociedad” en de la Torre Gómez, H. (comp.), *España –Portugal. Estudios de Historia contemporánea*. Madrid, Editorial Complutense S. A.
- Fusi, Juan Pablo y Palafox, Jordi (1997) *España: 1808-1996. El desafío de la modernidad*. Madrid. Espasa Calpe S. A.
- Gago Vaquero, Francisco (2013-2014) “El proceso 1001: desmantelamiento de la coordinadora nacional de comisiones” en *Tiempo y Sociedad*. Nº 13, pp. 45-97
- Galvet Magalhães, José (1991) En “Salazar e a Unidade Europeia”, en de la Torre, Hipólito (coord.) *Portugal, España y Europa. Cien años de desafío (1890-1990)*. Mérida UNED. pp. 129-138.
- Gómez de las Hera Hernández, Soledad (1992) “Portugal ante la Guerra Civil española” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 5, pp. 273-292
- Gómez Fortes, Braulio (2002) “De la revolución hacia la democracia representativa. El 2º Pacto MFA-Partidos políticos” *Historia y Política*- número 7, Enero/junio. CEPC. pp. 249-266
- Gonçaves, Albertino y Cunha Machado, José (2002) “La emigración portuguesa hacia Francia en la segunda mitad del siglo XX: breve caracterización”. *La Asociación para el Estudio de los Exilios y Migraciones Ibéricos Contemporáneos (AEMIC)*. Nº 3-2002, pp. 117-137.
- González Sáez, Juan Manuel (2013) “Visiones de la transición portuguesa desde el búnquer franquista: La revista de Fuerza Nueva y la Revolución de los Claveles (1974)”. *Historia Actual Online*, número 32. Cuatrimestral. pp. 107-117
- Hermano Saraiva, José (1993) *História de Portugal*. Lisboa. Publicações Alfa S.L.
- Jiménez Redondo, Juan Carlos (2000) “La relación política luso-española” en *revista Ayer*, número 37, pp. 271-286.
- Jiménez Redondo, Juan Carlos (2003) “Salazarismo y política exterior en *Studia Histórica Contemporánea*. 21, pp. 155- 182
- Jiménez Redondo, Juan Carlos (2009) *España y Portugal en transición: los caminos a la democracia en la Península Ibérica*. Madrid. Sílex ediciones S.L
- Juliá Díaz, Santos (1992) “Sociedad y política” en Tuñón de Lara, Manuel (Dir.), *Historia de España. Tomo X. Transición y democracia (1973-1985)*. Barcelona. Labor. S.A.
- Lemus López, Encarnación (2001) *En Hamelin...La Transición Española más allá de la Frontera*. Oviedo. Septem ediciones, S.L.
- Lemus López, Encarnación (2004) “La presencia de las potencias occidentales en el arranque de la Transición española a la democracia” En Navajas Zubeldia, Carlos (Coord.) *Actas de IV Simposio de Historia Actual Logroño, 17-19 de octubre de 2002, Logroño, Gobierno de la Rioja. Instituto de Estudios Riojanos, 2004*, pp. 113-143
- Lemus López, Encarnación (2007) “Juan Carlos, de sucesor a Rey” *Historia Contemporánea*, núm. 34, pp. 175-200

Lemus López, Encarnación (2010) “Las relaciones de la Administración Ford ante el 25 de Abril” en Lemus, Encarnación; Rosas, Fernando; Varela Raquel (Coord.) *El fin de las dictaduras (1974-1978)*. Sevilla. Centro de Estudios Andaluces. pp. 43-62

Lemus López, Encarnación (2011) *Estados Unidos y la Transición española. Entre la Revolución de los Claveles y la Marcha Verde*. Cádiz. Sílex

Lemus López, Encarnación (2012) “Con la vista en Portugal y mirando a España: EE.UU. Y el cambio político Peninsular”, en *Hispania. Revista Española de Historia*, vol. LXXII, núm. 242, septiembre-diciembre, pp. 723-754

Martínez, Jesús Antonio (1999) “La consolidación de la dictadura 1951- 1959” en (Coord.) *Martínez, Jesús Antonio. Historia de España siglo XX. 1939-1996*. Madrid. Cátedra S. A.

Martín García, Óscar J. J. (2010) “Crisis del franquismo, conflictividad social y cambio democrático en España. Un análisis desde las fuentes diplomáticas británicas” en Lemus, E.; Rosas, F.; Varela R. (Coord.) *El fin de las dictaduras (1974-1978)*. Sevilla. Centro de Estudios Andaluces

Medeiros Ferreira, José (2000) “Após o 25 de Abril”. En Mattoso, José. Et al; Tengarrinha, Org. *En História de Portugal*. São Paulo. EDUSC.

Medeiros Ferreira, José (2001) “Portugal em transe (1974-1985)” En Mattoso, José. (Dir.), et al *História de Portugal*. Vol. VIII. Lisboa. Editorial Estampa.

Moradiellos García, Enrique (2002) *Crónica de un Caudillo casi olvidado*. Madrid. Biblioteca Nueva

Muñoz Bolaños, Roberto (2014) “El general Torres Rojas en la división acorazada Brunete: el involucionismo militar ante la transición democrática, 1975-1980” *Vínculos de Historia*, núm. 3. pp. 343-369

Ortiz Sánchez, Manuel (2006) *Adolfo Suárez y el Bienio prodigioso*. Barcelona. Planeta S. A.

Palomares León, Cristina (2006) *Sobrevivir después de Franco. Evolución y triunfo del reformismo, 1964-1977*. Madrid. Alianza Editorial.

Pena Rodríguez, Alberto (1997) *El Estado Novo de Oliveira Salazar y la Guerra Civil española: información, prensa y propaganda (1936-1939)*. Tesis doctoral. Madrid. Facultad de ciencia de la información. Departamento de Historia de la comunicación social. Universidad Complutense de Madrid

Pena Rodríguez, Alberto (2012) “Tudo pela Nação, Nada contra la Nação. Salazar, la creación del secretariado de propaganda nacional y la censura”, en *Hispania. Revista Española de Historia*. vol. LXXII, nº 240, enero-abril, 177-204

Pena Rodríguez, Alberto (2013) “Salazar y Franco en el panorama internacional: estrategia diplomática y propaganda (1936-1945)” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 25, pp. 23-47

Pereira Castañares, Juan Carlos (2007) "La crisis de la política exterior franquista y el inicio del cambio político (1973-1976)" en Quirosa-Cheyrouze y Muñoz, Rafael (Coord.) *Historia de la Transición en España. Los inicios del proceso democratizador*. Madrid. Biblioteca Nueva.

Pereira Castañares, Juan Carlos (2004) "El factor internacional en la Transición española: la influencia del contexto internacional y el papel de las potencias centrales" *Studia Histórica Contemporánea*. 22, pp. 185- 224

Prego, Victoria (1995) *Así se hizo la Transición*. Barcelona. Plaza & Janés

Preston, Paul (2003) *Juan Carlos. El rey de un pueblo*. Barcelona. Plaza & Janés

Preston, Paul (1993) *Franco. "Caudillo de España"*. Barcelona. Grijalbo.

Rosas, Fernando (1991) "A neutralidade portuguesa durante a II Guerra Mundial no quadro da política externa do Estado Novo (1935-1945)" en De la Torre, Hipólito (coord. *Portugal, España y Europa. Cien años de desafío (1890-1990)*. Mérida. UNED.

Rosas, Fernando (1998) "O Estado Novo (1926-1974)". En Mattoso, José. (Dir.), et al *História de Portugal*. Vol. VII. Lisboa. Editorial Estampa

Rosas, Fernando (2004) *Portugal siglo XX (1890-1976) Pensamiento y acción política*. Mérida. Editora Regional de Extremadura.

Sánchez Cervelló, Josep (2003) "Características del régimen salazarista" en *Studia Histórica Contemporánea*. Nº 21, pp. 115-136

Sánchez Cervelló, Josep (1990) "Caetanismo" en De la Torre Gómez, Hipólito (Coord.), *Portugal y España en el cambio político (1958-1978)* Mérida UNED. pp. 101-117

Sánchez Cervelló, Josep (2007a) "El nudo gordiano del régimen: Marcello Caetano y la cuestión colonial" en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 19, pp. 103-113

Sánchez Cervelló, Josep (2002) "Portugal y España: encuentros y desencuentros (1640-2002)" en *Historia política*, número 7, enero/junio 2002, CEPC. pp. 267-287

Sánchez Cervelló, Josep (1995) *La revolución portuguesa y su influencia en la transición española (1961-1976)*. Madrid. Editorial Nerea.

Sánchez Cervelló, Josep (1997) *La Revolución de los Claveles en Portugal*. Madrid. Arco libros S. L.

Sánchez Cervelló, Josep (2013) "La interacción luso-española en la descolonización africana" en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 25, pp. 153-190

Sánchez Cervelló, Josep (1998a) *El último imperio occidental: La descolonización portuguesa (1974-1975)* Mérida. UNED.

Sánchez Cervelló, Josep (1998b) "La democratización portuguesa (1974-1976)" en De la Torre Gómez y Pedro Vicente, António (Dir.), *España-Portugal. Estudios de Historia Contemporánea*. Madrid. Complutense S.A.

Sánchez Cervelló, Josep (2007b) “La interrelación entre España y Portugal durante la consolidación democrática” *Res Pública. Revista Lusófona de Ciência Política e relações Internacionais*. 5/6 pp. 47-58

Sánchez-Cuenca Rodríguez, I. (2009) “La violencia terrorista en la Transición española a la democracia”. *Historia del presente*, 14, 2009/11 2º época, pp. 9-24

Soto Carmona, Álvaro (2005a) *¿Atado y bien atado? Institucionalización y crisis del franquismo*. Madrid. Biblioteca Nueva.

Soto Carmona, Álvaro (1998) *La transición a la democracia. España, 1975-1982*. Madrid. Alianza Editorial, S.A.

Soto Carmona, Álvaro (2005b) *Transición y cambio en España 1975-1996*. Madrid. Alianza Editorial, S. A.

Telo, António José y De la Torre Gómez, Hipólito (2003) *Portugal y España en los sistemas internacionales contemporáneos*. Mérida. Editorial regional de Extremadura.

Tíscar Santiago, María José (2013) “Deuda Saldada: Franco, el régimen y la guerra colonial portuguesa” en *Espacio, Tiempo y forma. Serie V, Historia Contemporánea*, t. 25, pp. 131-152

Tusell Gómez, Javier (1990) *Introducción a la historia del mundo contemporáneo. Curso de acceso directo*. Madrid. Estudios Ramón Areces

Tusell Gómez, Javier (1995) *Juan Carlos I. La restauración de la monarquía*. Madrid. Temas de hoy, S.A.

Tusell Gómez, Javier (2005) *Dictadura franquista y democracia, 1939-2004*. Barcelona. Crítica.

Tusell Gómez, Javier (1997) *La transición española a la democracia*. Madrid. Historia 16

Tusell Gómez, Javier y G. Queipo de Llano, Genoveva (2003) *Carlos Arias Navarro entre el franquismo y la transición (1973-1976)*. Barcelona. Crítica.

Tuñón de Lara, Manuel (1991) “Introducción” (Dir.), et al *Transición y democracia (1973-1985)*. Barcelona. Labor. S. A.

Ventura, Antonio (1990) “O papel das forças sociopolíticas na mudança democrática. O caso português”. Ver en De la torre, Hipólito (coord.) *Portugal y España en el cambio político (1958-1978)* Madrid. U.N.E.D.

Viñas, Ángel (1981) *Los Pactos secretos de Franco con Estados Unidos. Bases, ayuda económica, recortes de soberanía*. Barcelona. Grijalbo

10. WEBGRAFÍA:

Relações Diplomáticas Portugal junto da NATO (OTAN)

Instituto Diplomático do Ministério dos Negócios Estrangeiros - IDI (1de agosto de 2016)

Conferência Internacional sobre a Independência de Cabo Verde
ml.ci.uc.pt/mhonarchive/histport/pdf14HU7XmX9P.pdf (12 de enero de 2017)

Periódico del centenario- asociación de la Prensa de Huelva www.prensahuelva.es/wp-content/uploads/2014/11/periodico_centenario (16 de febrero de 2017)

Wikipedia. El Concilio Vaticano II. (7 de noviembre de 2016)

www.rtve.es › Televisión › Archivo › La transición. (23 de abril de 2017)

El derecho a la información. En la Constitución española. Carlos Soria. Sumario: 1
dadun.unav.edu/bitstream/10171/12445/1/PD_11_03.pdf (27 de abril de 2017)

Constituição da República Portuguesa - Assembleia da República www.parlamento.pt › Página Inicial › Legislação (27 de abril de 2017)

11. PERIÓDICOS:

(1939) “Afecto y entendimiento fraternal entre Portugal y España” en *La Vanguardia*. 19 de marzo de 1939. p. 1

(1948) “Llamamiento del alcalde” en *Odiel*. 10 de octubre de 1948. p. 4

(1955). “Llega a Madrid el príncipe don Juan Carlos de Borbón” en *Odiel*. 19 de enero de 1955. p. 3

(1973) “Madrid. Comienza la vista de la causa a los integrantes de la denominada “Coordinadora de las Comisiones Obreras” en *Odiel*. 21 de diciembre de 1973. p. 7

(1987) “Fallece Añoberos, el obispo que provocó la mayor crisis entre la Iglesia y el franquismo”. Bilbao. *El País*. 25 de octubre de 1987

(1975) “El político del mes. Adolfo Suárez” *Blanco y Negro*. 5 de julio de 1975

(1975) “Infundada amenaza: “No han desembarcado 7.000 marines en Rota” en *Odiel*. 26 de marzo de 1975. Págs. 1 y 5

(1975) Fracasa el contragolpe de Estado en Portugal. *Odiel* 12 de marzo de 1975, p. 6

(1976) Dos muertos y numerosos heridos, resultado de la jornada de lucha convocada por organizaciones clandestinas. *Odiel* 4 de marzo de 1976, p.

(1976) LO DE VITORIA. *Odiel* 5 de marzo de 1976, p. 2

(1975) La lucha contra el terrorismo criminal. *Odiel* 27 de septiembre de 1975, pp. 1 y 3

(1975) Llora el país en la muerte de su Caudillo. *Odiel* 20 de noviembre de 1975, pp. 1 a 8

(1975) Caos político. Portugal sin gobierno. *Odiel* 21 de noviembre de 1975, pp. 1 y 8

(1975) Se instauró la Monarquía. Juan Carlos I, Rey de los españoles. *Odiel*. 23 de noviembre de 1975, p. 2

1977) Se puede gobernar. *Odiel* 17 de junio de 1977, p. 2

12. MAPAS

Mapa. 1- Wikipedia. El Imperio Portugués.

Mapa. 2-Inicio de hostilidades en las colonias

<http://image.slidesharecdn.com/arevoluodoscraivos25deabril-130505060504-phpapp01/95/a-revoluo-dos-cravos-25-de-abril-6-638.jpg?cb=1367734389>

Mapa. 3- Angola. https://encrypted-tbn3.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcRF3-YMs0KkAuWCzxrRtuoJp4fIsWHuG1_yLHNjtNQQpRpgpS2JjQ

Mapa. 4- Guinea-Bissau <http://www.juventudrebelle.cu/file/img/fotografia/2009/10/1226-fotografia-g.jpg>

Mapa. 5-Mozambique http://ramsar.rgis.ch/pictures_2009/ram62e-02.jpg

Mapa. 6-Cabo Verde <http://www.africa-continent.com/pictures/maps/cape-verde-map.jpg>

Mapa. 7-Santo Tomé y Príncipe <http://go.grolier.com/map?id=mgaf040&pid=go>

13. FOTOS Y TABLA

1. Foto de Eduardo Gageiro
2. Foto de Claudino Costa Madeira.
3. Foto de Eduardo Gageiro

Tabla 1. Elaboración propia. Fechas de las independencias de las colonias

14. ÍNDICE DE SIGLAS

ALLIAMA	Alianza Nacional Mayombe
APH	Asociación de la Prensa de Huelva
BNU	Banco Nacional del Ultramar
C A D C	Centro Académico de la Democracia Cristiana
CAUNC	Comité de Acción de Unión Nacional de Cabinda
CDE	Comisión Democrática Electoral
CDS	Centro Democrático y Social

CEDA	Confederación Española de Derechas Autónomas
CEE	Comunidad Económica Europea
CLSTP	Comité de Liberación de Santo Tomé y Príncipe
CC.OO.	Confederación Sindical de Comisiones Obreras
CONCP	Conferencia de las Organizaciones Nacionalistas de las Colonias Portuguesas
COREMO	Comité Revolucionario de Mozambique
CUF	Compañía Unión Fabril
GUMO	Grupo Unido de Mozambique
EC	Escala de Complemento
ETA	Euskadi Ta Askatasuna
EEUU	Estados Unidos
FF.AA	Fuerzas Armadas
FNLA	Frente Nacional de Liberación de Angola
FRECOMO	Frente Común de Mozambique
FRELIMO	Frente de Liberación de Mozambique
GRAE	Gobierno Revolucionario de Angola en el Exilio
JSN	Junta de Salvación Nacional
MDP	Movimiento Democrático Popular
MFA	Movimientos de las Fuerzas Armadas
MLEC	Movimiento de Liberación del Enclave de Cabinda
MLSTP	Movimiento de Liberación de Santo Tomé y Príncipe
MPLA	Movimiento Popular para la Liberación de Angola
ONU	Organización de Naciones Unidas
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
OUA	Organización para la Unidad Africana
PAIGC	Partido Africano para la Independencia de Guinea y Cabo Verde
PCE	Partido Comunista Español
PCP	Partido Comunista Portugués
PIDE	Policía de Información y Defensa del Estado

PPD	Partido Popular Democrático
PSOE	Partido Socialista Obrero Español
PSP	Partido Socialista portugués
PTE	Partido del Trabajo de España
SPN	Secretariado de Propaganda Nacional
TNA	Territorio No Autónomo
UDCV	Unión Democrática de Cabo Verde
UDENAMO	Unión Democrática Nacional de Mozambique
UGT	Unión General de Trabajadores
UCD	Unión del Centro Democrático
UMD	Unión Militar Democrática
UNITA	Unión Nacional para la Independencia Total de Angola
UPA	Unión de los Pueblos de Angola
UPICV	Unión de los Pueblos de las Islas de Cabo Verde
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
USD	Unión Social Demócrata
YEMAA	Asamblea local saharai