



DETERMINANTES DE LA GENERACIÓN DE UTILIDADES EN LAS ORGANIZACIONES DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA EN ECUADOR

DETERMINANTS OF PROFIT GENERATION IN THE POPULAR AND SOLIDARITY ORGANIZATIONS IN ECUADOR

Pablo David Hidalgo Romero
pablohidalgo25@hotmail.com

María del Carmen Aldas Vargas
marialdasvargas@gmail.com

Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria

RESUMEN

Desde el reconocimiento de la Economía Popular y Solidaria en el Ecuador (EPS), el Estado ha intervenido a fin de promover el desarrollo del sector y del país. Este trabajo tiene como objetivo determinar cuáles son los factores y en qué magnitud influyen en la generación de utilidades de las organizaciones de la EPS como elemento de sostenibilidad. Se ha tomado como fuente de información la Encuesta Nacional de Organizaciones de la EPS (ENOEPS), un producto estadístico innovador generado por el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS). Se ha estimado un modelo de regresión logística para determinar la probabilidad de la generación de utilidades de las organizaciones en función de variables organizativas, económicas y geográficas. Se concluye que variables como la colectivización de la propiedad, las ayudas entre los socios, la toma de decisiones por la directiva y la provincia, influyen positivamente en la generación de utilidades.

PALABRAS CLAVE

Desarrollo; economía social y solidaria; sostenibilidad, utilidad.

Fecha de recepción: 31/03/2022

Fecha de aceptación: 23/08/2022

Fecha de publicación: 29/11/2022

ABSTRACT

Since the recognition of the Popular and Solidarity Economy in Ecuador (PSE) the State has intervened in order to promote the development of the sector and the country. This work aims to determine what the factors are and to what extent they influence the generation of profits of the organizations of the PSE as an element of sustainability. The Nacional survey of Popular and Solidarity Economy Organizations has been taken as source of information, an innovative statistical product generated by the National Institute of Popular and Solidarity Economy. A logistic model has been estimated to determine the probability of profit generation of organizations in function of organizing, economics and geographic variables. It is concluded that variables such as: the collectivization of property, aid between partners and the decision making of organization's committee influence positively on the generation of profits.

KEYWORDS

Development; social and solidarity economy; sustainability; utility.

CÓDIGOS JEL: C35, D55, A13, L31, J54.

1. INTRODUCCIÓN

Las prácticas de Economía Popular y Solidaria (EPS) en Ecuador han existido desde épocas incaicas, con la emisión de la Constitución de la República del Ecuador en el año 2008 en el artículo 283 se reconoce como un sector del sistema económico nacional, en el que figuran asociaciones, cooperativas, comunidades y unidades económicas populares, que por su naturaleza y características diferentes necesitan otras concepciones para la definición de políticas públicas que contribuyan a su promoción y fomento.

Por esta razón, esta investigación se plantea desde una perspectiva macro que permita recoger los factores comunes de estos grandes grupos y conocer cómo inciden ciertas variables geográficas, sociales y económicas en la generación de utilidades de las organizaciones. Las Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria (OEPS) generan información de tipo cuantitativa y en mayor medida cualitativa por la subjetividad que engloban. Lo que implica utilizar métodos de análisis que respondan a la realidad del sector en estudio.

El objetivo de la presente investigación es determinar qué factores y cómo influyen en la generación de utilidades de las OEPS tomando en cuenta las diferentes esferas que componen el desarrollo de la actividad productiva de las organizaciones.

Si bien los hallazgos que serán presentados en esta investigación han sido comprobados de manera empírica, el valor del presente documento radica en brindar datos que tienen un alto nivel de precisión y confiabilidad mediante técnicas de estadística descriptiva y de predicción.

Existe una diversidad de estudios como Herrera (2018), Almeida (2017), Guerrero (2015), Jácome y Páez (2014) que presentan impactos positivos en el análisis de variables de cohesión social, geográficas, tiempo dedicado a la actividad económica, etc; y dichas variables son fundamentales en el ejercicio de la actividad económica de las OEPS; sin embargo, el abordaje metodológico de las mismas es principalmente cualitativo tomando como eje el estudio de caso.

Existe una clara falencia en términos de información disponible para el estudio cuantitativo del sector, esto principalmente se debe a que desde las instituciones generadoras de estadísticas no han desarrollado instrumentos adecuados por un desconocimiento generalizado del sector; es por este

motivo que el aporte de la presente investigación radica en brindar un análisis a nivel cuantitativo que provea datos que complementen las investigaciones cualitativas a través del instrumento estadístico Encuesta Nacional de Organizaciones de la EPS (ENOEPS) promovido por el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS) y que fue generado en 2019.

De igual forma, las investigaciones en torno a la EPS y, particularmente, aquellas que estudian a las utilidades que generan las OEPS son sumamente escasas; los esfuerzos para la generación de conocimiento principalmente cuantitativo se han generado principalmente por instituciones públicas como la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) y el IEPS en el caso ecuatoriano.

Dicho esto, esta investigación abordará los materiales y métodos para su elaboración tales como las bases de datos usadas, el modelo de regresión logística binaria planteado, seguido se presentará y discutirá los resultados generados a través de este modelo; finalmente, se presentarán las conclusiones de la investigación.

1.1 CONTEXTO GENERAL DE LA EPS EN EL ECUADOR

El Ecuador registra de manera oficial cerca de 15.500 OEPS registradas en la SEPS, las cuales aglomeran aproximadamente 500.000 socios que representan alrededor de un 6% de la Población Económicamente Activa (PEA) del Ecuador; al observar el promedio de socios por actividad económica refleja que la actividad con un mayor número de socios en promedio es la pesca (49 socios), seguido por Servicios de limpieza (42 socios) y comercio (41 socios), en tanto que la actividad que tiene una gran población de organizaciones y a la vez de socios es Agricultura y Ganadería con (34 socios).

Se observa en la tabla No.1 que más del 65% de organizaciones se encuentran distribuidas en tres actividades, Agricultura y ganadería (AG), Fabricación y elaboración de Textiles (FT) y Servicios de Limpieza (SL).

Por otra parte, las organizaciones se encuentran geográficamente distribuidas en función de la densidad poblacional donde las provincias de Guayas, Pichincha y Manabí son quienes aglomeran el mayor número de organizaciones.

1.2 MARCO TEÓRICO

Las organizaciones de la EPS en el Ecuador son las asociaciones, cooperativas y el sector comunitario; se diferencia de otras formas de organizaciones porque su objeto social es la realización de actividades económicas que comprenden procesos productivos satisfactorios de necesidades y generadores de ingresos basados en principios (Asamblea Nacional, 2011, art. 1, 4, 8).

Tabla 1: Distribución de OEPS por actividad económica

Actividad económica ¹	%
Agricultura y ganadería	34.96
Fabricación y elaboración de textiles	18.53
Servicios de limpieza	12.73
Producción de alimentos	11.94
Pesca	4.63
Comercio	3.60
Servicios de alimentación	3.52
Otros	10.09
TOTAL	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del ENOEPS, con corte al 31 de Julio de 2019

La realización de actividad económica de forma colectiva es el nacimiento de un emprendimiento productivo solidario, su funcionamiento difiere por englobar otros aspectos que van más allá de la productividad económica. Para Gaiger (2003, 229-232) la organización económica y del trabajo es un emprendimiento solidario guiado por principios de autogestión, cooperación y eficiencia en donde su herramienta es la fuerza de trabajo; se presentan de manera colectiva con la finalidad de conseguir mejores condiciones para la supervivencia. Ortiz (2005, 1-3) coincide que estos emprendimientos encajan en la economía del trabajo visto como un medio de vida para satisfacer necesidades.

Guerra (2006, 3-4) contribuye a que los emprendimientos solidarios surgen de la unión de personas por una propuesta económica con principios de igualdad, democracia y solidaridad. Coraggio (2011, 49) en cambio los denomina emprendimientos mercantiles asociativos que nacen de las relaciones familiares, comunitarias o de trabajadores, que buscan ser sostenibles.

La sostenibilidad es un término que ha evolucionado de la siguiente forma: inicialmente se pensaba únicamente desde el punto de vista económico, siendo un concepto muy débil. La sostenibilidad debe ser apreciada como un todo, compuesto por una serie de componentes económicos y no económicos para que sea robusto; es así que existen algunos componentes o tipos de capital necesarios e independientes que deben ser tomados en consideración como el económico, el social y ecológico; pues la naturaleza es indispensable para la vida y para la producción económica (Gallopín 2003, 5-9).

1 Las actividades se basan en la codificación CIIU 4.0 a un nivel de desagregación de 2 dígitos

Los emprendimientos sostenibles están en concordancia con el concepto del párrafo anterior, son agrupaciones sociales y económicas con la finalidad de crear iniciativas productivas para satisfacer necesidades colectivas que promuevan un desarrollo integral económico que garantice la sostenibilidad; particularmente, con la unión de aspectos económicos sociales y ecológicos como señala Chirinos (2014).

Los emprendimientos sostenibles están en función de una concepción amplia e integral que impulsa la reproducción ampliada de la vida, donde se legitima la organización del trabajo en función de dar respuesta a necesidades del bien común.

Como se aprecia las organizaciones que desarrollan actividades productivas no solo necesita del capital y obtener resultados de rentabilidad económicos, sino también darles valor a las personas y valorar su herramienta primordial que es el trabajo, para ser sostenibles en el marco político, social y cultural; permitiendo la construcción de subjetividades colectivas.

En palabras de Razeto (1998) en (Arboleda y Zabala, 2011, 81-82) los factores que inciden en el éxito de un emprendimiento solidario son la participación de sus socios en consenso; pues la productividad económica va de la mano con el desempeño organizativo; elemento que tradicionalmente es invisibilizado y no cuenta con una métrica por sus rasgos cualitativos y subjetivos; los aspectos que lo conforman son inherentes al aspecto social y político, en tanto tiene que ver con las relaciones internas entre socios y su cohesión.

Por otra parte, alcanzar la productividad es lograr resultados, financieramente se traduce en obtener utilidades como afirma Friedman (1970), en los emprendimientos asociativos o solidarios es necesario medir el aporte de la riqueza organizativa sobre las utilidades, pues también están en juego los intereses de los socios de satisfacer sus necesidades, lo que implica alcanzar el equilibrio.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

El presente trabajo se puede definir como una investigación de tipo cualitativa y cuantitativa, tiene como finalidad establecer aquellos factores clave que son determinantes para generar utilidades en los emprendimientos de la EPS al finalizar un determinado ejercicio fiscal tomando una perspectiva probabilística.

El diseño de la presente investigación es transversal dado que la encuesta fuente principal de este trabajo es la ENOEPS, cuya temporalidad de levantamiento fue de agosto 2018 a julio 2019 (IEPS, 2019).

2.1. POBLACIÓN ESTUDIADA

La ENOEPS tiene como unidad de análisis a las OEPS donde la extracción de la información se la obtuvo de los datos provistos por

uno o varios informantes calificados miembros de la organización; tales como presidentes, gerente y administradores, quienes en calidad de representantes conocen la información de la organización.

2.2. MUESTRA

Para el presente estudio se utilizó la información de 5.419 OEPS que se encuentran en la ENOEPS, este instrumento consistió en la realización de una encuesta in situ a manera de censo. Dicho instrumento consta de 124 preguntas desagregadas en los siguientes componentes: Primero un apartado de información general donde se registra información como por ejemplo, la provincia, cantón y parroquia; información de contacto de los representantes, actividad económica, número de socios, producto o servicio principal, etc; Segundo, un apartado donde se registran prácticas internas propias de la organización en relación con los principios establecidos en la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria (LOEPS), y; Finalmente, un apartado que permite determinar la problemática en temas comerciales, organizativos y financieros.

De esta manera, esta composición permite caracterizar a los procesos organizativos y socioeconómicos existentes, así como también, medir el cumplimiento de los principios previstos en artículo 4 de la LOEPS, tales como: La búsqueda del buen vivir y del bien común, la prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales, el comercio justo y consumo ético y responsable, la equidad de género, el respeto a la identidad cultural, la autogestión, la responsabilidad social y ambiental, la solidaridad y rendición de cuentas, la distribución equitativa y solidaria de excedentes.

El número de observaciones que se encuentra en esta muestra corresponde a un 99% de nivel de confianza y un margen de error de $\pm 1,4\%$, lo cual indica que estamos ante una muestra de un tamaño bastante significativo.

La muestra representa cerca del 35% de organizaciones que se encuentran en el catastro oficial de la SEPS, las observaciones incorporadas en esta muestra cuentan con una consistencia en las respuestas luego de la depuración correspondiente.

2.3. MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA

Esta investigación utiliza a la variable de generación de utilidades como elemento que permite generar sostenibilidad económica y variables de cohesión social en el ejercicio de las OEPS a través del tiempo. La generación de utilidades muestra dos resultados posibles al finalizar el ejercicio fiscal, generó utilidades o No generó utilidades, dado que el resultado tiene solamente dos posibles escenarios se plantea realizar una regresión logística

binaria que es la más adecuada para este tipo de situaciones según lo sostiene la literatura de Baltagi (2005) y Wooldridge (2010).

De esta forma, con la información disponible se construyó un modelo de regresión logística binaria, dicho modelo permite tener como respuesta una probabilidad que oscila entre 0 y 1 para determinar la influencia de determinados factores en la generación de utilidades y de esta forma permite obtener una probabilidad para cada una de las organizaciones estudiadas en este trabajo.

En cuanto al uso de la regresión logística binaria aplicada a la generación de utilidades en el contexto de la economía social, en general, el tema es sumamente escaso por la falta de información oficial de los países; principalmente, existen estudios que provienen de España como Gómez y Aleixandre (2014); León (2019) quienes abordan sus trabajos desde una perspectiva cuantitativa utilizando la metodología mencionada aplicada a la Economía Social y Solidaria (ESS).

En concordancia con estudios en el contexto ecuatoriano como el de Pérez (2017) como la mayoría de aquellos enfocados en la EPS en el Ecuador están relacionados principalmente con el sector financiero; sin embargo, el aporte del presente trabajo radica en aplicar la metodología de regresión logística binaria utilizando un instrumento estadístico novedoso como es la ENOEPS-2019, el mismo que recoge datos del sector real² de la EPS que hasta la fecha ha sido muy poco estudiado, este instrumento cuenta con un alto volumen de datos y además brinda información cualitativa relevante sobre la dinámica interna de las organizaciones en el contexto de la EPS en el Ecuador.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En esta sección, se analizan las diferentes variables que influyen de manera directa sobre la posibilidad de que una organización de la EPS declare utilidad, para ello, se ha propuesto un modelo de regresión logística a fin de conocer cómo inciden las diferentes variables (económicas, sociales, geográficas) en la probabilidad de la generación de utilidad de las organizaciones.

3.1 TOMA DE DECISIONES EN LAS ORGANIZACIONES DE LA EPS

La toma de decisiones en las organizaciones es un factor fundamental que orienta su desarrollo, es en donde se expresan los elementos de democracia participativa o directa al interior de la misma, jurídicamente las asociaciones y cooperativas están estructuradas por: i) órgano de gobierno

2 Comprende a los actores que realizan actividades económicas productivas distintas a las financieras.

representado por la asamblea general; ii) órgano directivo que está integrado por el presidente, el secretario y vocales principales y suplentes; y, iii) órgano de control que es el responsable de controlar las actividades económicas al interior de la organización.

Según los resultados en la tabla No.2, la toma de decisiones en las organizaciones está vinculada directamente con el tamaño de la misma, es decir, a medida que crece en número de socios la toma de decisiones se traslada hacia la directiva.

Podemos observar que en las OEPS que son pequeñas por su número de socios, las decisiones la toman todos los socios con un 76,16%, este valor se reduce de manera sostenida a medida que crece el número de socios; asimismo, se puede ver que en las OEPS medianas la toma de decisiones es ejercida por todos los socios con un 72,94% y finalmente en las organizaciones grandes esta toma de decisiones se reduce a un 66.09%.

Tabla 2. Distribución de OEPS por tomador de decisiones

Tamaño organización	Tomador de decisiones		Total
	Directiva (%)	Todos los socios (%)	
Pequeña (1 a 39 socios)	23,84	76,16	100
Mediana 40 a 79 socios)	27,06	72,94	100
Grande (mayor a 80 socios)	33,91	66,09	100
Total	25,42	74,58	100

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del ENOEPS, con corte al 31 de Julio de 2019

3.2 PROPIEDAD DE LOS ACTIVOS PRODUCTIVOS EN LAS ORGANIZACIONES DE LA EPS.

Según la LOEPS en sus artículos 17, 20, 48 trata sobre conformación del capital social de las comunidades, asociaciones y cooperativas que comprende el aporte de sus socios, en el caso de las asociaciones y comunidades estos recursos no son reembolsables, mientras que para las cooperativas se convierten en certificados de aportación transferibles, además para estas últimas la propiedad es declarada como colectiva. Situación que marca una gran diferencia y responde el por qué principalmente en asociaciones los socios no inviertan cantidades representativas como capital, porque al momento que decidan retirarse no es posible recuperar su inversión, lo que provoca desmotivación.

En la investigación realizada la propiedad de activos productivos determina la forma en cómo las organizaciones desarrollan sus actividades económicas; en la tabla No.3 se aprecia que un 38% de organizaciones de la EPS señalan que la propiedad de los activos corresponde a cada uno de los socios; un 33,35% indicaron que la propiedad de los activos es colectiva, así como un 8,3% declaran que la propiedad de los activos es mixta, es decir, existe un aporte de los socios y de la organización, y finalmente un 20,35% tiene como dueño de los activos a "otros", estos pueden ser: Municipios, fundaciones, ONG, etc.

Tabla 3. Distribución de OEPS por dueño de activos productivos de la OEPS

Propiedad de los activos en la organización	%
Cada uno de los socios	38
Colectiva	33,35
Mixta	8,3
Otros	20,35
Total	100%

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del ENOEPS, con corte al 31 de Julio de 2019

3.3 GENERACIÓN DE UTILIDADES EN LAS ORGANIZACIONES DE LA EPS

Frente a la variable que se desea estudiar, la generación de utilidad por las OEPS, se tiene en la tabla No.4 que a nivel nacional existe un porcentaje bastante bajo de aquellas que afirman haber generado utilidades, apenas un 24%, es decir cerca de 1 de cada 4 organizaciones tiene un resultado positivo donde ha generado utilidades.

Tabla 4. Distribución de la generación de utilidades

Generación de utilidades	%
No	75,91
Si	24,09
TOTAL	100%

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del ENOEPS, con corte al 31 de Julio de 2019

Considerando esta proporción relativamente baja es importante estudiar los factores que inciden ya sea de manera positiva o negativa en la generación de utilidades en las OEPS.

3.4 VARIABLE DE SOLIDARIDAD Y AYUDA EN LA ORGANIZACIÓN

Las organizaciones de la EPS confluyen dentro de normas y prácticas que responden al principio de la solidaridad para con los otros, además

de una concepción sistémica que abarca más aspectos que los netamente económicos pues conocen que el desarrollo de actividades económicas implica afectaciones positivas y negativas de tipo económico, social, político y ambiental.

La constitución de las OEPS inicia con el aporte económico en iguales proporciones de todos sus socios, lo que implica, que tienen igualdad de condiciones. Asimismo, la organización impulsa la solidaridad con un apoyo mutuo de dar, recibir y devolver porque todos son un grupo con un objetivo del bien común.

Los mecanismos de cohesión social son propios de cada grupo social, en tanto las OEPS son un grupo social heterogéneo y complejo que cuenta con dimensiones subjetivas y objetivas que no pueden ser analizadas por separado, sino en conjunto; en donde se vea expresado el mecanismo de integración a través de la participación democrática, lo cuál posibilita un fortalecimiento o debilitamiento de valores y prácticas para avanzar hacia el bien común.

El abordaje desde esta visión invita a ser más sensibles con la inclusión multidisciplinaria de la cohesión social introduciendo dinámicas sociales y culturales (Sorj y Martuccelli, 2008, 259-260).

Así la tabla 5 refleja que 3 de cada 10 organizaciones señalan que al interior de la misma se dan ayudas entre los socios para enfrentar las calamidades domésticas que se presentan; esto difiere sustancialmente del funcionamiento de las empresas en las cuales las personas únicamente constituyen otro factor más en el proceso de producción y no es el fin mismo, como sí lo es en la ESS.

Tabla 5. Distribución de la variable ayuda para calamidades domésticas

Ayuda para calamidades domésticas en la organización	
Respuesta	%
No	69.15
Si	30.85
Total	100%

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del ENOEPS, con corte al 31 de Julio de 2019

3.5 MODELO LOGÍSTICO PARA DETERMINAR LOS FACTORES QUE INCIDEN EN LA GENERACIÓN DE UTILIDAD DE LAS ORGANIZACIONES DE LA EPS.

Las actividades de las organizaciones de la EPS se desarrollan en función de la racionalidad desde una visión integral y multidisciplinaria que basa sus relaciones y prácticas en principios y valores. Normativamente en Ecuador en la LOEPS en el artículo 4 manifiesta que las organizaciones se guiarán

por 8 principios, entre ellos, el de “La prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales”; para el cumplimiento de los intereses colectivos se hace presente la democracia en la toma de decisiones en donde cada socio al decidir representa un solo voto. Para lograr dicha democracia es necesario mantener condiciones de igualdad y ello se lo define en la constitución de la organización cuando establecen el valor de aportación igualitaria entre todos los socios.

Es decir, existe una gran variedad de variables que podrían potencialmente afectar a la generación de utilidades; sin embargo, no todas ellas tienen una influencia directa según el modelo logístico propuesto, por ejemplo, las variables de actividad económica, percepción de mejora de los ingresos y realización de festejos no se muestran significativas ($p\text{-valor} < 0.05$), por tanto, fueron excluidas del modelo.

Tabla 6. Detalle de las variables que será incorporadas en el modelo

Variable	Categoría	Código
Dependiente: Generación de utilidades	No	U=0
	Si	U=1
Provincia	Resto del país	0
	Bolívar	1
	Esmeraldas	2
Toma de decisiones	Directiva	1
	Socios	2
	Externo	3
	Otro	4
Propiedad de los activos	Cada socio	0
	Colectiva	1
	Mixta	2
	Otros	3
Ayuda para calamidades	No	0
	Si	1
Recurso principal proviene de las ventas	No	0
	Si	1
Recurso principal proviene de crédito	No	0
	Si	1

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del ENOEPS, con corte al 31 de Julio de 2019

En consecuencia, el modelo estimado incorpora diversas variables con su correspondiente categorización y codificación las siguientes variables son significativas ($p\text{-valor}<0.05$), la tabla No.6 detalla las variables que serán incorporadas

Con la construcción del modelo se obtuvo la tabla de clasificación como se expresa en la tabla 8, esto indica que el modelo puede predecir correctamente a 791 (de las 1277 OEPS) quienes generaron utilidades ($U=1$) lo que indica que la sensibilidad del modelo es de 61,94%; Asimismo, el modelo puede predecir correctamente a quienes no generaron utilidades que son 3069 (de las 4142 OEPS), lo que nos indica que la especificidad es de 74,09%.

Tabla 7. Tabla de clasificación del modelo logístico

Clasificación	Generó utilidades	No generó utilidades	Total
Generó utilidades	791	1073	1864
No generó utilidades	486	3069	3555
Total	1277	4142	5419

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del ENOEPS, con corte al 31 de Julio de 2019

En términos generales podemos indicar que el modelo tiene una capacidad predictiva del 71,23% lo que según la literatura de Hosmer y Lemeshow (2000), nos muestra que es un indicador razonable que brinda confianza en cuanto a la correcta clasificación de los casos.

Tabla 8. Indicadores del modelo logístico

Tabla de clasificación	Corrección de porcentaje
Sensibilidad	61,94
Especificidad	74,09
Correctamente clasificados	71,23

Fuente: Elaboración propia con base en los datos estimados del modelo de regresión logística

Retomando, en el modelo se encuentran variables como la provincia, la toma de decisiones en la OEPS y la propiedad de los activos productivos; por otra parte, variables como ayudas entre los socios para enfrentar calamidades domésticas, recursos provenientes de las ventas o servicios de la OEPS y crédito como fuente principal de recursos tienen como elemento esencial que son variables binarias donde pueden tomar un valor de cero o uno.

El modelo estimado se presenta en la tabla 9, como se puede observar

Tabla 9. Resultados del modelo logístico

Logistic regression	Number of obs	5,419		
	LR chi2(9)	738.21		
	Prob > chi2	0		
Log likelihood = -2589.7571	Pseudo R2	0.1247		
Utilidad	Odds Ratio	Std Error	Z	P> z
Provincia				
Resto del país	0	-	-	-
Esmeraldas	0.303	0.068	-5.32	0.000
Bolívar	4.259	1.155	5.34	0.000
Toma de decisiones				
Directiva	0.000	-	-	-
Todos los socios	0.856	0.067	-1.98	0.047
Propiedad de los activos				
Propiedad de cada socio	0.000	-	-	-
Colectiva	1.366	0.110	3.87	0.000
Mixta	1.745	0.213	4.56	0.000
Otros	0.553	0.061	-5.38	0.000
Ayuda para calamidades domesticas				
No	0.000	-	-	-
Si	1.677	0.120	7.22	0.000
Recursos provienen de ventas				
No	0.000	-	-	-
Si	3.570	0.250	18.18	0.000
Recursos provienen de créditos				
No	0.000	-	-	-
Si	2.124	0.269	5.96	0.000
_cons	0.148	0.014	-20.75	0.000

Fuente: Elaboración propia con base en los datos estimados del modelo de regresión logística

Del modelo de regresión logística se desprenden los siguientes resultados: Como se observa en la tabla No.10, el modelo presenta un nivel adecuado de ajuste donde la probabilidad presenta un valor significativo.

Lo que podemos ver en este cuadro es cómo cambia la probabilidad dependiendo de la provincia donde opera la organización, es decir, no se

Tabla 10. Efectos marginales del modelo de regresión logística estimado

Provincia	Puntos porcentuales (pp)
Resto del país	23.8
Esmeraldas	9.7
Bolívar	52
Toma de decisiones	
Directiva	25.4
Todos los socios	22.9
Propiedad de los activos	
Propiedad de cada socio	22.3
Colectiva	27.5
Mixta	32
Otros	14.4
Ayuda para calamidades domésticas	
No	20.7
Si	29.1
Recursos proviene ventas	
No	15.2
Si	37.3
Recurso proviene de créditos	
No	22.6
Si	35.19

Fuente: Elaboración propia con base en los datos estimados del modelo de regresión logística

puede tomar al país como una zona homogénea; el modelo proporciona evidencia que indica que la provincia de Bolívar presenta un contexto más favorable para las organizaciones de la EPS, esto se debe a que en dicha provincia se presenta una alta incidencia en la producción de alimentos manufacturados; en contraste, la provincia de Esmeraldas presenta un contexto desfavorable para las OEPS con un índice de pobreza sumamente alto y además tiene una condición riesgosa en temas de seguridad al ser zona de frontera con Colombia.

Cuando las decisiones son tomadas por una directiva, la cual generalmente cuenta con un nivel de tecnificación relativamente superior al de los socios, la probabilidad de generar utilidades se incrementa en (22.9 a 25.4), es decir, 2.5 puntos porcentuales.

Esta afirmación entra en cierto conflicto con la afirmación de Razeto (1994) la cual sostiene que las decisiones se deben tomar en consenso; por lo cual, es importante preguntarse qué tipo de democracia interna

deben ejercer las organizaciones para incrementar su probabilidad en la generación de utilidades.

Al referirse a la propiedad de los activos productivos se puede observar que el manejo de propiedad colectiva o el modelo de propiedad mixto (individual y colectivo), aportan de manera significativa y positiva a la utilidad, esto se debe a que la propiedad colectiva empuja a que la toma de decisiones sobre los mismos responda a los intereses de la OEPS en su conjunto, buscando maximizar el beneficio.

En contraste cuando la propiedad de los activos productivos pertenece a cada uno de los socios o a otros agentes externos como ONG, Municipios, fundaciones etc; la probabilidad es significativamente menor, 22.3 pp y 14.4 pp respectivamente. Finalmente se observa que variables como ayudas entre los socios en casos de calamidad doméstica que expresa características de solidaridad, influyen positivamente sobre la utilidad, incrementando la probabilidad de 20.7 a 29.1, expresado en 8.4 pp; pues la influencia positiva de estas variables corresponde a los criterios de sostenibilidad desde una visión heterodoxa e innovadora en la que implican valores, principios y criterios de tipo social que no solo responden a las necesidades netamente económicas, sino que responden a contribuir con el buen vivir.

El reflejo de estas acciones da cuenta de la presencia de principios de colaboración, confianza y ayuda mutua al interior de las organizaciones y en tanto encajan dentro del concepto de cohesión social al suponer la inclusión de las demás dimensiones a parte de la económica (Sorj y Martuccelli, 2008, 259-260).

Además, la solidaridad refiere a la ayuda mutua entre personas que comparten un vínculo en común y enfrentan situaciones/problemas comunes, la solidaridad transforma a la economía en un espacio de realización y expresión de valores que cambian a la economía estructuralmente desde adentro. Las formas concretas de expresión de la solidaridad son variadas y no están definidas, se incluyen en todos los niveles, dimensiones y formas económicas, aunque no estén reconocidos según Razeto (1993), siendo una de ellas las OEPS, la solidaridad está reflejada en relaciones y comportamientos tanto individuales como colectivos, en donde sus socios son quienes deciden adoptar la solidaridad, constituyéndose como un elemento esencial para la consecución de objetivos que dependen de "grado de cooperación, confianza y comunidad que alcancen sus integrantes" (Razeto, 1993, p. 17).

La forma en la que operan las organizaciones, logrando solventar tanto sus factores sociales como productivos en su interior, así como al exterior, dan una clara muestra de que la solidaridad les permite ser eficientes logrando ingresar a un mercado, colocar sus productos y alcanzar utilidades.

Situación que en otras formas de economía no serían posibles según lo afirma Razeto (1993).

Por otra parte, los efectos más importantes se muestran cuando la principal fuente de recursos proviene de las ventas donde la probabilidad de generar utilidad se incrementa en cerca de 15.2pp a 37.3pp, es decir en 22.1 puntos porcentuales.

Cuando una organización empieza a funcionar introduciéndose en el mercado con la venta de sus productos, está siendo eficiente, porque dichas ventas generan ingresos que se convierten en utilidades.

Esta actividad económica que alcanza un mercado inicialmente empieza comercializando a pequeña escala, en sus redes cercanas, por ejemplo, en Ecuador con la política pública de la compra inclusiva con fondos estatales también se ha abierto una gran oportunidad que contaba con una visión solidaria del uso de los recursos del gobierno, en donde los productos tenían un precio definido que incluía un costo más una utilidad asemejándose a un precio justo; compras que el gobierno ha venido desarrollando en varias ramas pero que han ido reduciendo su presupuesto y más aún en la situación que provocó la pandemia mundial con el COVID 19. Las ventas esporádicas desde el sector público fueron un aliciente que permitió a las OEPS ingresar a un mercado, pero la generación de utilidades en una OEPS no puede ser únicamente mantenida por este tipo fuentes, sino mantener una diversificación de mercados con ventas constantes.

Asimismo, cuando la principal fuente de recursos son los créditos la probabilidad de generar utilidad se incrementa en cerca de 22.6 pp a 35.2, es decir, en 12.6 puntos porcentuales.

Los créditos para cualquier tipo de emprendimiento son necesarios, pues coadyuvan a la liquidez; en épocas de crisis las empresas que no pueden acceder a financiamiento tienden a desaparecer y más impacto sufren las pequeñas empresas y las OEPS.

El financiamiento tradicional no aplica o es limitado para las organizaciones por el alto riesgo que implican, además que los financiadores son bastante exigentes pues no son consideradas como garantías las subjetividades del capital social; este respaldo de estructura democrática, la primacía de la persona sobre el capital, la distribución equitativa y solidaria de excedentes, entre otros, no son nada atractivos como para confiarles dinero.

En tanto para las OEPS es indispensable contar con financiamiento especializado para desarrollarse económicamente, ser sostenibles y asentar bases sólidas, porque las organizaciones impulsan a la economía de la EPS generando resultados positivos para los actores y la sociedad (Bahía, 2010, 33, 35, 52; Sasía, 2012, 283, 286).

El caso ecuatoriano de acceso a crédito desde la EPS va en la misma tendencia, debido a los siguientes problemas: los actores no poseen

garantías reales, hay poca información financiera confiable, la EPS tiene un bajo historial crediticio, las condiciones de los créditos tienen altas tasas de interés entre el 30% y 35% anual (MIES, 2019, 27, 83).

Las cooperativas de ahorro y crédito en algo se diferencian del sector privado con la reducción de costos de operación y mayor amplitud de aceptación de variedad de garantías; pero una de sus más grandes críticas es que no existe una cercanía o relación entre el sector no financiero con el financiero (MIES, 2019, 27, 83).

4, CONCLUSIONES

Se ha podido identificar que varios factores pueden incidir de manera positiva en la probabilidad de que una organización genere utilidades al finalizar el ejercicio económico, en especial, este valor se maximiza cuando las organizaciones tienen una toma de decisiones centralizada en la directiva; una propiedad de los activos productivos mixta donde existe una combinación de propiedad individual y colectiva y donde sus recursos principales provienen de ventas y/o créditos.

Específicamente, la propiedad de los activos y la toma de decisiones son fundamentales para una buena gobernanza al interior de las OEPS; quienes tienen propiedad mixta de los activos productivos presentan una tendencia positiva para generar utilidades.

Como se pudo observar la mayoría de asociaciones tienen una propensión importante hacia la propiedad individual de cada socio de los activos; por ello es importante que la intervención estatal contemple reformas legales para fomentar e incentivar la colectivización de los mismos.

Por otra parte, se evidencia que la toma de decisiones conjunta, es decir, en las OEPS donde se impone un modelo de democracia directa, tiene un impacto inferior en la generación de utilidades en comparación con una toma de decisiones centralizada en un cuerpo colegiado como la directiva; para esto es fundamental generar procesos de formación y tecnificación en la toma de decisiones de las directivas ya que esto potenciaría la probabilidad de generar utilidades al finalizar el ejercicio fiscal.

Asimismo, la variable social de "ayudas para calamidades domésticas" incrementa de manera significativa la probabilidad de generación de utilidades, lo cual da cuenta que la economía tiene más aristas que un simple proceso de producción basado en componentes económicos; por ello, los componentes sociales son elementos necesarios en las organizaciones de la ESS que permiten fortalecer su organización interna y esto, a su vez, puede traducirse en rentabilidad económica.

Asimismo, se puede subrayar que los resultados presentados son consistentes con las investigaciones que han utilizado metodología cualitativa; una reciente investigación elaborada por la Universidad

Indoamérica (Solís, 2019), ha estudiado los factores que inciden en la sostenibilidad de los emprendimientos y se comprueba que las variables descritas en el modelo de regresión logística estimada empatan con los hallazgos de ésta primera, donde las variables de establecimiento de fondos de ayuda mutua y colectivización de la propiedad afectan positivamente a la generación de utilidades e incrementa la probabilidad de la sostenibilidad de la organización en el mediano y largo plazo.

Con los datos analizados se puede observar que aún falta mucho por hacer desde la acción Estatal, como mejorar las condiciones de vida de los socios, proponer propuestas de políticas públicas considerando los factores influyentes para que una organización tenga éxito, fomentar el acceso a crédito, etc.

En conclusión, este trabajo propone trabajar en la cohesión social, impulsar la colectivización de la propiedad e investigar a profundidad los modelos de gobernanza interna para potencializar la rentabilidad y sostenibilidad económica de las organizaciones.

5. BIBLIOGRAFÍA

- Almeida Vélez, A. E. (2017). *La reproducción de la vida: entre la autonomía de la chakra y la dependencia del mercado. Análisis de género en el contexto de la economía social y solidaria en comunidades Kichwas de Napo*. Tesis de Maestría en Género y Desarrollo, FLACSO Sede Ecuador, <http://hdl.handle.net/10469/11660>
- Arboleda Álvarez, O. L. y Zabala Salazar, H. (2011). "Condiciones clave para el éxito y sostenibilidad de los emprendimientos solidarios de Medellín", *Semestre económico*, 14(28), 77-94. <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/369>
- Bahía, B. (2011). "El microcrédito como instrumento de financiación al servicio de las entidades de economía social. especial referencia al instrumento europeo de micro financiación progress", *Revesco. Revista de Estudios Cooperativos*, (106),33-54. [fecha de Consulta 18/3/2021]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36720829002>
- Baltagi, B. (2005). *Econometric Analysis of Panel Data*, Third Edition, John Wiley & Sons Ltd, England
- Chirinos, Y. (2014). "Emprendimiento Sostenible como Política de Estado", *Libro electrónico Tendencias y perspectivas de políticas públicas en ciencia tecnología e innovación*, 1(1), 305-324.
- Constitución de la República de Ecuador [CRE], (2008). Registro Oficial 449 de 20-oct.-2008
- Coraggio, J. L. (2011). "La sostenibilidad de los emprendimientos de la economía social y solidaria", *Otra Economía*, 2(3), 41-57. <http://revistas.unisinos.br/index.php/otraeconomia/article/view/1105>

- Friedman, M. (1970). A Friedman doctrine: The social responsibility of business is to increase its profits", *The New York Times Magazine*, 13(1970), 32-33.
- Gaiger, L. i. (2003). "Emprendimientos económicos solidarios", *Otra Economía*, compilado por Antonio David Catani, 229-241. Porto Alegre: <http://www.cepalforja.org/economiasolidaria/wp-content/uploads/2017/06/Laotraeconomia.pdf#page=229>.
- Gallopín, G. (2003). *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico*, Cepal, Chile. [http://bida.uclv.edu.cu/bitstream/handle/123456789/11806/\[Chocolombia\]%20Gilberto%20Gallop%C3%ADn%20-%20Sostenibilidad%20y%20desarrollo%20sostenible_%20un%20enfoco%20sist%C3%A9mico%20\(2003,%20CEPAL\).pdf?sequence=1](http://bida.uclv.edu.cu/bitstream/handle/123456789/11806/[Chocolombia]%20Gilberto%20Gallop%C3%ADn%20-%20Sostenibilidad%20y%20desarrollo%20sostenible_%20un%20enfoco%20sist%C3%A9mico%20(2003,%20CEPAL).pdf?sequence=1).
- Gómez, J. y Aleixandre, G. (2014). "Economía social y comportamiento innovador: estudio empírico de las empresas de la economía social en Castilla y León", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (81), 191-216. http://www.ciriec-revistaeconomia.es/banco/CIRIEC_8107_Gomez_y_Aleixandre.pdf.
- Guerra, P. (2006). "La economía de la solidaridad. O la vuelta de los valores sociales a la economía", *Revista Umbrales*, 168, 1-7. <http://base.socioeco.org/docs/la-economia-de-la-solidaridad-pablo-guerra-uruguay.pdf>.
- Guerrero, D. (2015). *El nuevo modelo de gestión de la provincia de Tungurahua desde una perspectiva de economía social y solidaria*. Tesis de Maestría en Desarrollo Territorial Rural, FLACSO Sede Ecuador.
- Herrera, M. (2018). *La economía popular y solidaria: el caso ecuatoriano enfocado en el sector financiero cooperativista*. Tesis de Maestría en Relaciones Internacionales mención en Negociaciones Internacionales y resolución de conflicto <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6053/1/T2546-MRI-Herrera-La%20economia.pdf>
- Hosmer, D. y Lemeshow S. (2000). *Applied Logistic Regression*. Wiley Series in Probability and Statistics. Second edition. John Wiley & Sons, INC., Canada.
- Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria [IEPS] (31 de julio de 2019). *Encuesta Nacional de Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria*.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos [INEC] (2019). *Encuesta Nacional Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-2019/>
- Jácome, H. y Páez J. (2014). "Desafíos para la economía social y solidaria en la región: Una mirada desde la realidad del Ecuador", en *Serie Estudios sobre Economía Popular y Solidaria Contextos de la "Otra Economía"*, 25-40. Quito: SEPS https://www.seps.gob.ec/documents/20181/26626/LIBRO_FINAL.pdf/89adfabd-12a5-4efe-ad7a-b5a7f92bcc75

- León, L. (2019). "La intención emprendedora del comercio informal de la Economía Popular y Solidaria", en *Fides et ratio* (18), 215-238 http://www.scielo.org.bo/pdf/rfer/v18n18/v18n18_a12
- Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria* [LOEPS], (2011). Registro Oficial 444 de 10-may.-2011
- Max-Neef, M., Elizalde A. y Hopenhayn M. (1986). *Desarrollo a escala humana. Una opción para el futuro*, Cepaur, Santiago. http://www.daghammarskjold.se/wp-content/uploads/1986/08/86_especial.pdf
- Ministerio de Inclusión Económica y Social [MIES] (2019): *Política pública de la economía popular y solidaria*.
- Ortiz Roca, H. (2005). "Hacia la solidaridad en la economía", *Revista vinculando*. Acceso el 20 de agosto de 2019 http://vinculando.org/economia_solidaria/humanizar_economia_global/solidaridad_economia_4.html?highlight=hacia%20la%20solidaridad%20en%20la%20economia%20
- Pérez, J. (2017). "La regresión logística como modelo de predicción del riesgo crediticio en las organizaciones de la Economía Social y Solidaria". *Ciencia Administrativa* N.2, 232-243 Año 2017 Julio-Diciembre.
- Razeto, L. (1993). *Los caminos de la economía de solidaridad*, Vivarium.
- Razeto, L. (1994). *Las donaciones y la economía de la solidaridad*, Santiago
- Sasia, P. M. (2012). "La Banca Ética en Europa: el enfoque del crédito como criterio de configuración de un espacio de alternativa", *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (75), 276-299.
- Solís, P. (2015). *Factores internos y externos que influyen la sostenibilidad del emprendimiento de la economía social y solidaria*. Tesis de Maestría en Administración de las Organizaciones de la Economía Social y Solidaria
- Sorj, B., & Martuccelli, D. (2008). "Anexo 1 puntualizaciones sobre el concepto de cohesión social", *El desafío latinoamericano: cohesión social y democracia*. Centro Edelstein. pp. 257-267, en <http://books.scielo.org>
- Wooldridge, J. (2010): *Introducción a la econometría. Un enfoque moderno*, 4ª Edición. Cengage Learning

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

La contribución de los autores con la presente investigación implica el análisis de información en función del levantamiento de la ENOEPS recabada desde la institucionalidad pública en Ecuador a un grupo significativo de OEPS para la aplicación del modelo de regresión logística binaria. Análisis cuantitativo que no ha sido realizado con información de la EPS en el territorio ecuatoriano y sirve de sustento para la gran mayoría de investigaciones científicas cualitativas.

FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

La información presentada en este artículo ha sido generada por la Dirección de Estudios e Investigación del Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria, a quienes agradecemos su valioso apoyo.