

EQUIPO DE TITULACIÓN__GRADO T. SOCIAL:

ASISTEN: Pilar Blanco Miguel, Iván Rodríguez Pascual, Cinta Martos Sánchez, Juan Alguacil Ojeda, Soledad Arroyo Alfonso, Rocío Lago Urbano, José Zamorano Wisnes, Teresa González Gómez, Yolanda Borrego Alés, Nidia G. Mora Quiñones, Elena Morales Marente, Alicia I. Saavedra Bazaga, Sofía Ruiz Curado, Noelia Aguilera Jiménez, Alfonso Chaves Montero, Susana Martí García, Rocío Muñoz Moreno.

SE EXCUSAN: Ana Martínez Rasco, Manuela Fernández Borrero, Eduardo Vizcaíno Cruzado, Laura Pardo Martínez, Susana Menéndez Álvarez-Dardet, Mercedes Serrato Calero, Javier Torres Pereira, Raquel Rodríguez Herencia, José A Domínguez Gómez, María del Mar Fernández, Miriam Bernal López, Olga Mínguez, Irene Correa Tierra.

ACTA

Comienza la sesión a las _11:05_horas:

Acuerdos:

1.Presentación del Coordinador de Título.

Se comunica que estamos en el último curso académico de la titulación con la actual memoria de verificación tras la modificación a Real Decreto motivado por la LOSU que ha supuesto una modificación profunda en el título. En el curso 2025-26 comenzará la implantación del nuevo título en primer curso.

Se resalta la importancia de reactivar los equipos docentes (se presenta el listado del equipo de coordinación y personas de contacto) y se abre turno de palabra para aquellas personas que no pudieron asistir a las reuniones iniciales de los ED por curso.

La profesora Yolanda Borrego pide la palabra para anunciar que la reunión de primer curso se va a realizar en las próximas semanas tras las evaluaciones, de forma que se puede incluir en la misma el cierre del 1ºS y comienzo del 2ºS.

Desde la coordinación de grado se resalta la importancia de asistir a estas reuniones de ED por curso, compartir impresiones, experiencias docentes, cómo enfocamos la docencia, entre otras cuestiones.

A continuación, el Coordinador de Titulación presenta los datos de la titulación reflejados en la Encuesta PANI (perfil alumno/a nuevo ingreso) que puede encontrarse en la web de la Facultad (sección calidad). Los datos reflejan que el perfil del alumnado está cambiando, desde su procedencia (60,2% son de Huelva), las notas de acceso (44% <7), menos estudiantes de PAU y más de ciclos formativos (otra formación, otras expectativas y necesidades) y el orden de elección de los estudios (46% no ha escogido TS como 1ª opción). Ante esto, debemos preguntarnos qué podemos hacer y cómo nos afecta este cambio en el alumnado de nuevo ingreso.

Respecto a la valoración docente los datos son muy buenos. No obstante, cabe preguntarse qué podemos hacer para aumentar el número de encuestas respondidas. Aunque nuestra titulación está en la media, la responden en torno al 16%. Se acuerda que es importante incentivarlo. Cinta Martos, Decana del centro, añade que puede influir la poca estabilidad del profesorado. Contar con asignaturas con hasta 3, 4, docentes para el alumnado es confuso. La profesora Pilar Blanco añade que actualmente ya sí se puede evaluar al docente que imparte solo créditos prácticos, a diferencia de lo ocurrido en cursos anteriores.

En cuanto a los indicadores del título (valorados por ANECA) como Rendimiento, Éxito y Presentación en general son buenos y están ligeramente por encima del promedio UHU. Uno de los aspectos a mejorar sería incidir en la calidad docente para que tenga un impacto positivo en los niveles de rendimiento de los estudiantes.

Por otro lado, la encuesta de valoración del título respondido por los estudiantes de 4º, refleja puntos mejor/peor valorados (se resumen en diapositiva). Pero tan solo es respondida por 17 de 218 estudiantes, lo cual es llamativo. En este sentido, se acuerda solicitar a la coordinadora de ED de 4ª, Teresa G., que anime al alumnado a responder dicha encuesta para mejorar su cobertura.

La profesora Elena Ferri manifiesta que no es coherente esa poca satisfacción con la alta puntuación de la calidad docente. Varios docentes manifiestan que, al responder pocos estudiantes, es probable que esto distorsione el resultado e incentive la respuesta de los que están menos satisfechos.

La profesora Elena Morales añade que es necesario dejar unos minutos en clase para que se respondan las encuestas de calidad. Teresa González expresa que motiva a su alumnado, incluso Erasmus, pero que quizás sería interesante preparar algún tipo de infografía para presentarles en clase y explicar el impacto que tienen sus respuestas a estas encuestas. El profesor Iván Rodríguez como coordinador de grado se compromete a acudir a clases de 4º y explicarlo al alumnado.

En opinión de la profesora Elena Ferri expresa que se satura al alumnado con encuestas (tesis, tfg, tfm...) y hay que revisar bien qué pasamos. Esto es apoyado por el resto de los presentes, es decir, la necesidad de supervisar este tipo de peticiones que se pasan en clase. El profesor Juan Alguacil explica que desde la persona responsable de protección de datos de la UHU y el decanato se ha de estar al tanto de estas cuestiones ya que está regulado por normativa.

Retomando aspectos negativos o a mejorar reflejados en la encuesta de titulación, es necesario revisar el procedimiento de quejas y reclamaciones y cómo se atiende a las mismas. Se hace una petición al equipo decanal sobre este asunto.

La profesora Nidia Mora añade a todo ello que se podrían hacer un análisis cualitativo con el alumnado. Que vean el sentido de las encuestas y también de las lecturas de las guías docentes. Realizar píldoras informativas y ayuden a motivarlos. Desde la coordinación se explica que esto escapa de las competencias de la coordinación y da el relevo al equipo decanal para esta petición.

Seguidamente la profesora Pilar Blanco expone que convocó 1ª reunión TFG y no acudió nadie. En su opinión los/as estudiantes no leen el correo institucional (alu). Iván Rodríguez sugiere que este tipo de ausencias se pueden reflejar en la rúbrica que rellena el tutor de TFG.

2-Informe de coordinación de curso

Retomando las reuniones de ED por curso (las actas pueden consultarse ya en la web sección calidad, actas comisiones y ED), todas ponen en valor la necesidad de tener calendarios compartidos de entregar prácticas para evitar la sobrecarga del alumnado en determinadas fechas; igualmente se ha propuesto a cada curso revisar los sistemas de evaluación y calificación para detectar posibles solapamientos (como prácticas similares) y potenciar la transversalidad a través de actividades académicas dirigidas. Entre los temas más repetidos en estas reuniones están: la baja asistencia, conductas disruptivas y el uso (mal uso) de aparatos electrónicos en el aula.

3- Detección de necesidades formativas

También se habla de la necesidad de formación específica en temas relacionados con IA, así como de la necesidad de un protocolo de acogida y seguimiento del PS. Se propone hacer comisión desde equipo decanal. No obstante, no hay acuerdo al respecto. Varias compañeras expresan que esto ha de hacerse desde los Dptos. Dado que la soberanía docente recae sobre ellos.

Respecto a la IA no hay una posición clara, es poco realista que desaparezca de las aulas. El alumnado tiene que hacer un buen uso de esta. Este tema necesita un monográfico a nivel de Facultad. Soledad Arroyo añade que la IA es una herramienta, pero no un sustituto del trabajo del estudiante.

4-Finalmente se presenta el calendario académico del 2ºS. El coordinador de titulación expone el desarrollo del período docente presencial, con especial atención a días singulares como el 6 de marzo, en el que se han previsto actividades desde el centro o el 18 de marzo, Día Mundial del Trabajo Social, que debe aparecer en los cronogramas docentes como un día lectivo en el que el centro organiza actividades formativas alternativas.

Se abre turno de palabra.

La reunión finaliza a las 12: 40